

ZP.271.23.2023.AR

Puck, dnia 21.09.2023 r.

## WYKONAWCY

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie i Żelistrzewie w ramach Projektu – Słoneczne Szkoły Powiatu Puckiego, w podziale na 2 części”.**

**Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie.**

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla cz. II

**Gmina Puck**, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck **jako Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 412 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę **dla cz. II** złożył Wykonawca:

**WP Energy sp. z o.o.**  
**Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie**

#### Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji, okres gwarancji producenta dla falowników, czas reakcji serwisu gwarancyjnego) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

**Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie.**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów				Razem
		w kryterium cena	w kryterium okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji	w kryterium okres gwarancji producenta dla falowników	w kryterium czas reakcji serwisu gwarancyjnego	
1	2	3	4	5	6	7
1.	WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	60	20	10	10	100
2.	Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska Dobierzyn 34, 87-890 Lubraniec	57,64	20	10	10	97,64
3.	Polska Grupa Energii Odnawialnej sp. z o.o. Ul. Kosynierów 22/46, 35-202 Rzeszów	43,71	20	10	10	83,71
4.	Inteco Projects sp. z o.o. Ul. Lotnicza 62, 80-297 Banino	42,31	20	10	10	82,31



5.	Bright Trading sp. z o.o. Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	----	----	----	----	----
6.	ZHU ELMECH Zenon Kortas Ul. Przemysłowa 12, 84-120 Władysławowo	40,32	20	10	10	80,32
7.	INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr Ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik	37,95	20	10	10	77,95
8.	Energynat Solutions sp. z o.o. Ul. Kościuszki 40A, 05-270 Marki	42,13	0	10	10	62,13
9.	RP Solar sp. z o.o. Ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot	39,57	20	10	10	79,57
10.	IC Green Energy sp. z o.o. sp. k. Ul. Skarszewska 21, 83-110 Tczew	38,05	20	10	10	78,05
11.	Przedsiębiorstwo Budowlane Bau-Mar Artur Komsta Ul. Bukowa 1, 84-100 Połczyno	50,48	20	10	10	90,48
12.	EKO-ON sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	44,39	20	10	10	84,39
13.	Sunwise Solutions sp. z o.o. Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna	56,48	20	10	10	96,48
14.	KWARTZ sp. z o.o. Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo	----	----	----	----	----
15.	Energia Pomorze sp. z o.o. Ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin	----	----	----	----	----
16.	Lubie OZE sp. z o.o. Ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia 42-233 Mykanów	41,36	20	10	10	81,36
17.	SolarSpot Spółka Akcyjna Ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	42,25	20	10	10	82,25
18.	Era PV Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 33, 05-860 Płochocin	50,52	20	10	10	90,52
19.	EKOTEC sp. z o.o. Baldrum 9a, 82-500 Kwidzyn	27,66	20	10	10	67,66
20.	Tani Prąd Łukasz Bieńkowski Ul. Jasia i Małgosi 37, 10-696 Olsztyn	45,19	20	10	10	85,19
21.	Hamlet Mkrtychyan VMINVEST Błękit 29, 77-400 Złotów	44,87	20	10	10	84,87
22.	Konsorcjum Firm: 1. GLOBALECO Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin 2. ENERGYCO Sp. z o.o. Ul. Bursztynowe Wzgórza 9A 80-180 Jankowo Gdańskie	55,75	20	10	10	95,75
23.	Zielony Prąd Sp. z o.o. Ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek	38,85	20	10	10	78,85
24.	Atum Energy sp. zo.o. Ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	40,66	20	10	10	80,66



### Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
2. KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo
3. Energia Pomorze sp. z o.o., ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca Bright Trading sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne i zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie moc instalacji tj. **49,5 kWp.**

W Zał. Nr 6.1 do SWZ dokumentacja techniczna, Zamawiający wskazał w ust. 7 Końcowy dobór mocy instalacji:

„Finalnie dobrana moc uwzględniająca wszystkie czynniki wynosi: **49,95 kWp.**”

Wobec powyższego rozwiązanie równoważne zaoferowane przez Wykonawcę posiada nieodpowiednią moc (kWp) co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

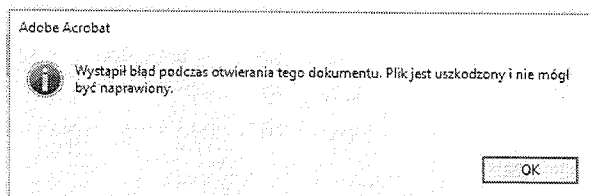
Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, **ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Wykonawca KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca załączył również plik .pdf o nazwie „karty komponentów\_scalone-1\_signed”. Przy próbie otworzenia wskazanego pliku pojawia się informacja, że plik jest uszkodzony:



Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego; oraz:

**- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)**”

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast Zamawiający nie może zapoznać się z treścią pliku o nazwie: „karty komponentów\_scalone-1\_signed”.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Energia Pomorze sp. z o.o., ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca w formularzu oferty zał. Nr 1 do SWZ zamieścił dwie strony z numerem 2, i tym samym podał dwie różne ceny dla cz. II zamówienia. Pierwsza cena to: 251.801,00 zł. brutto, druga cena (z drugiej strony) to: 261.359,00 zł. brutto

Z treści oferty nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby na uznanie, że z całą pewnością doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, ani też dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie, która z cen jest ceną prawidłową.

Zgodnie z artykułem 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W tym przypadku doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Skoro Wykonawca Energia Pomorze sp. z o.o. złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. To z kolei narusza



podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Pzp. W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców.

**Z poważaniem**

WÓJT GMINY BUCK

*Tadeusz Puszkarczyk*

