



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

Informacja o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Przebudowa zbiornika retencyjnego wód opadowych na dz. 141/11 przy ul. Warszawskiej w Stawigudzie”

Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – dalej: Pzp) informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał ponownego badania i oceny ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz ponownie wybrał najkorzystniejszą ofertę.

Wykonawca - VARIA Mariusz Iwanowicz, Różnowo 66L, 11-001 Dywity, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza, pomimo kilkakrotnych zaproszeń do podpisania umowy oraz braku reakcji Wykonawcy na wezwanie z 27.06.2024 r. do stawienia się na podpisanie umowy w dniu 28.06.2024 r. do godz. 10:00, należy uznać działania Wykonawcy za uchylenie się od zawarcia umowy. W konsekwencji Zamawiający na podstawie art. 263 Pzp był uprawniony do ponownego badania i oceny ofert pozostałych ofert w postępowaniu i do ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego w wyniku ponownego badania i oceny ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców jako najkorzystniejszą ofertę wybrano złożoną przez:

DREW-KOS Sp. z o.o.
ul. Szczecińska nr 39-41
75-122 Koszalin
NIP: 5833453314

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Przedłużenie rękojmi i gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia waga kryterium 40%	Punkty w kryterium Przedłużenie rękojmi i gwarancji	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	DREW-KOS Sp. z o.o. ul. Szczecińska nr 39-41 75-122 Koszalin NIP: 5833453314	766 290,00 zł	60,00	84 miesiące	40	100,00	1

2.	VARIA Mariusz Iwanowicz Różnowo 66L 11-001 Dywity NIP: 7431620768	Wykonawca uchylił się od podpisania umowy
3.	CAT-KOP Paweł Szczepański ul. Goworowska 1A 07-311 Wąsewo NIP: 7591648190	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp

I. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	CAT-KOP Paweł Szczepański ul. Goworowska 1A 07-311 Wąsewo NIP: 7591648190	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający pismem z dnia 29.05.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę.</p> <p>Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 3.06.2024 r. nie przedłożył żądanych wyjaśnień.</p> <p>Wobec powyższego, należy uznać, iż Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.</p>

II. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

III. POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.