

Słupsk, dnia 4 sierpnia 2020 r.

Znak sprawy: **ZP.261.15.5.2020.ZP4**

Zamawiający:

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku,
76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 73,
który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk,
Plac Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk

Adres strony internetowej Zamawiającego:

<https://www.zimslupsk.com>

Platforma zakupowa

<https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>

Numer telefonu: +48 59 841 00 91

e-mail: zamowienia@zimslupsk.com

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Zwiększenie dostępności węzła transportowego w Słupsku o znaczeniu krajowym poprzez przebudowę ulicy Zygmunta Augusta (nr 116281 G)” w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2024”. Znak sprawy ZP.261.15.2020.ZP4.

1. Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia że wniesiono wnioski dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Treść wniosków wraz z odpowiedziami Zamawiającego zestawiono poniżej.

Pytanie nr 1: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający potwierdza z zastrzeżeniem, że stan faktyczny zostanie potwierdzony po pierwszym wytyczeniu w terenie, w terminie 30 dni.

Pytanie nr 2: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 4: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robot wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający opisał ww. kwestie we wzorze do umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ, w szczególności § 15.

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami umowy materiał pozyskany z rozbiórki jest w całości własnością Zamawiającego i Wykonawca nie ma zakładać w wycenie możliwości ponownego użycia poszczególnych materiałów (projekt, przedmiar nie zakłada takiego rozwiązania).

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zamawiający opisał ww. kwestie we wzorze do umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 11.

Pytanie nr 7: Prosimy o potwierdzenie, że do wyceny Wykonawca ma przyjąć koszty transportu i stosownego ułożenia/zabezpieczenia na paletach materiałów pozyskanych z rozbiórki na plac składowy w siedzibie ZIM.

Odpowiedź na pytanie nr 7: Zamawiający potwierdza, z zastrzeżeniem, że dotyczy to wyłącznie materiału zakwalifikowanego przez inspektora nadzoru inwestorskiego jako nadający się do ponownego wykorzystania.

Pytanie nr 8: Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania równoważnego materiału do kruszywa łamanego 0/31,5mm, czyli kruszywa betonowego 0/31,5mm (przekrusz betonowy).

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania proponowanego materiału.

Pytanie nr 9: Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 10: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma wykonać tylko regulację wysokościową urządzeń obcych zlokalizowanych na inwestycji przy zastosowaniu materiałów istniejących, a koszt elementów uszkodzonych lub ich brak, wymaganych do regulacji (jeżeli takie się pojawią) nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 10: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 11: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie (w przypadku regulacji istniejących urządzeń) nie ma ujmować zakupu (w razie konieczności) włazów kanałowych, pierścieni odciążających, zaworów wodociągowych, gazowych oraz studzienek telefonicznych i teletechnicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 12: Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania w-wy z kruszywa łamanego (pod jezdnie, chodniki, zjazdy, wyniesione skrzyżowanie) należy użyć kruszywa 0/31.5 mm C50/30.

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 13: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada aktualną decyzję na wycinkę drzew.

Odpowiedź na pytanie nr 13: Inwestycja będzie realizowana w trybie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej bez konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew.

Pytanie nr 14: Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnie chodników należy wykonać z płyt betonowych chodnikowych 50x50x7 cm koloru szarego.

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zamawiający potwierdza (nie dotyczy chodnika wzmocnionego).

Pytanie nr 15: Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnie zjazdów i wyniesionego skrzyżowania należy wykonać z kostki brukowej betonowej 20x10x8 cm koloru grafitowego.

Odpowiedź na pytanie nr 15: Nawierzchnie zjazdów należy wykonać zgodnie z Projektem budowlanym branży drogowej rys. 3.2 przekrój F-F (kostka betonowa, koloru grafitowego), nawierzchnię wyniesionego skrzyżowania należy wykonać zgodnie z Projektem budowlanym branży drogowej rys. 3.1 przekrój D-D (beton asfaltowy).

Pytanie nr 16: Prosimy o informację jaki rodzaj materiału ma zostać użyty do wykonania podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem – zgodnie z przedmiarem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$, czy zgodnie z projektem C3/4?

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zgodnie z projektem C3/4.

Pytanie nr 17: Prosimy o informację o warunkach gruntowo-wodnych zalegających w podłożu ulicy Zaborowskiej.

Odpowiedź na pytanie nr 17: Postępowanie nie dotyczy ul. Zaborowskiej.

Pytanie nr 18: Prosimy o potwierdzenie, że oznakowanie poziome należy wykonać jako cienkowarstwowe malowane farbą chemoutwardzalną.

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zamawiający informuje, iż całość oznakowania poziomego należy wykonać jako grubowarstwowe masą chemoutwardzalną.

Pytanie nr 19: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź na pytanie nr 19: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 20: W przypadku rozbieżności między SST a projektem Wykonawczym, co jest dokumentem nadrzędnym?

Odpowiedź na pytanie nr 20: Dokumentem nadrzędnym jest Projekt Wykonawczy.

Pytanie nr 21: Prosimy o potwierdzenie, że trawniki zgodnie z przedmiarem należy wykonać poprzez humusowanie wraz z obsianiem trawą na głębokość 30 cm – na przekrojach konstrukcyjnych występuje w-wa 10 cm, natomiast w projekcie branży zieleni występuje wykonanie trawników metodą hydrosiewu gr. 15 cm.

Odpowiedź na pytanie nr 21: Humusowanie na głębokość 30 cm dotyczy powierzchni pod nasadzenia krzewów z gatunku Trzmielina `Emerald `n Gold`, natomiast trawniki należy wykonać poprzez humusowanie wraz z obsianiem nasionami traw na głębokość 10cm.

Pytanie nr 22: Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcję nawierzchni wyniesionych skrzyżowań należy wykonać z kostki betonowej gr. 8cm. Jeżeli tak, należy prosimy o korektę zamieszczonego przedmiaru (zmianę powierzchni w-w bitumicznych i rodzaju materiału na wyniesionych skrzyżowaniach).

Odpowiedź na pytanie nr 22: Nawierzchnię wyniesionego skrzyżowania należy wykonać zgodnie z Projektem budowlanym branży drogowej rys. 3.1 przekrój D-D.

W związku z odpowiedzią na niniejsze pytanie oraz na pytanie nr 15:

- ramach Załącznika nr 11 – PRZEDMIARY, Zamawiający zamienia plik „1. Przedmiar - Branża drogowa i zieleni” na plik „1. Przedmiar - Branża drogowa i zieleni - uaktualniony”,
- w ramach Załącznika nr 12 - KOSZTORYSY OFERTOWE, Zamawiający zamienia plik „1. KOSZTORYS OFERTOWY branży drogowej i zieleni” na plik „1. KOSZTORYS OFERTOWY branży drogowej i zieleni – uaktualniony.

Oba uaktualnione pliki odwzorowujące uaktualnione dokumenty są załącznikami do niniejszego pisma

Pytanie nr 23: W projekcie zieleni powierzchnię terenów, które zostały oznaczone kolorem zielonym należy odtworzyć poprzez wykonanie trawników lub nasadzenie trzmieliny Emerald'n Gold. Prosimy o potwierdzenie jakie konkretne rozwiązanie Wykonawca ma przyjąć do wyceny? (W przedmiarze występują zarówno pozycje, które obejmują nasadzenia oraz wykonanie trawników).

Odpowiedź na pytanie nr 23: Zgodnie z dokumentacją projektową oraz przedmiarem robót należy wycenić zarówno nasadzenia krzewów ozdobnych jak i wykonanie trawników.

Pytanie nr 24: Prosimy o informację jaką długość okresu pielęgnacji na nowoposadzone krzewy, drzewa, trawniki Wykonawca ma przyjąć do kalkulacji?

Odpowiedź na pytanie nr 24: Należy przyjąć 24-miesięczny okres pielęgnacji (gwarancji) zieleni.

Pytanie nr 25: Prosimy o informację jakie (i jak często) zabiegi pielęgnacyjne należy stosować w okresie pielęgnacji na terenach zielonych.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

W okresie gwarancji należy wykonać następujące prace pielęgnacyjne:

- a) podlewanie – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
- b) odchwaszczanie skupin krzewów i bylin - 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- c) nawożenie – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
- d) przycięcie skupin krzewów oraz bylin - 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- e) koszenie trawników wraz ze zgrabieniem i wywozem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- f) wysianie nawozów oraz dosianie traw – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- g) bieżąca wymiana uschniętych i uszkodzonych roślin.

UWAGA

W ramach udzielonej gwarancji Gwarant ponosi odpowiedzialność za jakość wykonanych prac, w tym jakość posadzonego materiału roślinnego i zobowiązuje się do usuwania wad poprzez nieodpłatne uzupełnienie – wymianę roślin obumarłych, nie rokujących szans na przeżycie lub uszkodzonych np. przez szkodniki itp. z wyłączeniem przypadków spowodowanych nieprzewidywalnymi okolicznościami jak kradzież, klęska żywiołowa. Materiał roślinny w okresie udzielonej gwarancji winien być utrzymywany w stanie nie pogorszonym od momentu posadzenia, posiadać cechy i wygląd charakterystyczny dla danego gatunku i odmiany oraz zachowywać żywotność minimum w 80% rośliny (w przypadku drzew minimum 80% objętości korony). Zamawiający przewiduje przeglądy gwarancyjne dwukrotnie w ciągu sezonu wegetacyjnego w celu oceny żywotności roślin, po których wskazane zostaną ewentualne rośliny do bieżącej wymiany.

Pytanie nr 26: Prosimy o informację jakie (i jak często) zabiegi pielęgnacyjne należy stosować w okresie pielęgnacji na nowo posadzonych krzewach, drzewach.

Odpowiedź na pytanie nr 26: Jak wyżej (patrz odp. na pytanie 25).

Pytanie nr 27: Prosimy o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 27: Zarządca drogi nie planuje, jednak w czasie prowadzenia robót planowana jest budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w tej ulicy. Inwestycję realizować będą Wodociągi Słupsk Sp. z o.o. Wykonawca odpowiedzialny będzie za koordynację prac związanych z przebudową ulicy Zygmunta Augusta oraz planowanych przez Wodociągi Słupsk Sp. z o.o. robót obejmujących budowę sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w tej ulicy. Realizujący inwestycję Wodociągi Słupsk Sp. z o.o. zobowiązany będzie do dostosowania realizacji i harmonogramu prac do realizacji robót związanych z przebudową drogi, jednakże należy uwzględnić w harmonogramie czas na wykonanie przez niego robót technologicznych budowy sieci po rozebraniu warstw nawierzchni z uwzględnieniem zachowania przez niego utrzymania ciągłości pracy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, tak aby zapewnić dostawę wody o wymaganych parametrach do odbiorców i zapewnić ciągłość odbioru ścieków. Należy przewidzieć także umożliwienie wykonania renowacji odcinków sieci kanalizacji grawitacyjnej metodą bezwykopową **na odcinku od ul. Chrobrego do ul. Chodkiewicza**, której realizacja możliwa będzie po wykonaniu kanalizacji deszczowej, ponieważ w wyniku renowacji zamknięte zostaną wszystkie dopływy

niebędące przyłączami kanalizacji sanitarnej. Renowacja winna się odbyć przed ułożeniem warstw asfaltowych, aby w przypadku ewentualnej konieczności ingerencji wykopem nie naruszyć nowych nawierzchni.

Pytanie nr 28: Prosimy o informację, czy do wyceny oświetlenia Wykonawca ma przyjąć słupy stalowe, czy kompozytowe – zgodnie z projektem.

Odpowiedź na pytanie nr 28: Stalowe.

Pytanie nr 29: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w §11 Umowy jak również wprowadzenie limitu kar umownych. W ocenie Wykonawcy okoliczność nie określenia limitu, jak również znaczna ilość zdarzeń podlegających karaniu oraz wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że zastrzeżone przez Zamawiającego kary są rażąco wygórowane. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę”.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 2% - 10% wartości kontraktu, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,2% wartości kontraktu. Ponadto w zdecydowanej większości obecnie prowadzonych postępowań kary umowne za przekroczenie terminu realizacji określone są za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia w wykonaniu robót. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki/opóźnienia w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy lub w odniesieniu do wartości kontraktu, tj. do wysokości 20% wartości kontraktu netto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzającą nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 11 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 2) z tytułu naruszenia terminu wykonania zamówienia oraz rozpoczęcia robót do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych wskazanych w § 11 ust. 1 do wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w § 11 ust. 1 pkt. 3), pkt. 5), pkt. 7) pkt 11), pkt. 6) w wysokości 200 zł za każde zdarzenie, w § 11 ust. 1 pkt. 8), w wysokości 1.000 zł za każde zdarzenie, w § 11 ust. 1 pkt. 4) w wysokości 50 zł za każde zdarzenie oraz w § 11 ust. 1 pkt 9), w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każde zdarzenie.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy zastrzeżonej w §11 ust. 1 pkt. 10) do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy określenie kary na pułapie 30% w wynagrodzenia brutto jest karą rażąco wygórowaną. Wykonawca uzasadnia wskazany wniosek powołując się na argumentację wskazaną powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 29: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 30: Wykonawca wnosi o wykreślenie § 6 pkt. 7 ust. 1) Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że brak jest obiektywnej możliwości zbadania dokumentacji i zgłoszenia wszelkich uwag, na podstawie dokonanej wizji/badania przekazanego terenu budowy. Tego rodzaju rozpoznanie w terenie, skutkuje wyłącznie oceną terenu na którym ma być wykonana inwestycja. Stąd powiązanie przekazania terenu budowy ze zgłoszeniem uwag do dokumentacji jest wymaganiem nieuzasadnionym. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie 30 dniowego terminu na zgłoszenie wszelkich uwag do dokumentacji pod rygorem utraty roszczeń jest sprzeczne w polskim prawie. W ocenie Wykonawcy tego rodzaju zastrzeżenie kreuje umowne terminy zawite co jest sprzeczne z art. 119 k.c. zgodnie z którym nie można przez czynność prawną skrócić lub wydłużyć terminów przedawnienia. Jak wskazał w wyroku z 29 kwietnia 2013 r. SA w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt: VI ACa 1183/12 „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategoryczność skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 30: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 31: Wykonawca wnosi o wykreślenie § 1 ust. 2 pkt. 3) projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że to zadaniem Zamawiającego jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia, odzwierciedlenie rzeczywistego stanu prawnego przedmiotu zamówienia oraz załączenie odzwierciedlającej stan rzeczywisty przedmiotu zamówienia dokumentacji stanowiącej podstawę przygotowania oferty przez Wykonawcę. Przedmiotowy obowiązek wyrażony został w art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przedmiotowy przepis koresponduje, z przepisem art. 647 k.c. w którym wskazane zostało, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie Wykonawcy dokumentacji projektowej. Co oczywiste w przedmiotowym postanowieniu nie został wyrażony obowiązek przekazania jakiegokolwiek dokumentacji, lecz takiej która jest kompletna i prawidłowa. Tym samym w ocenie Wykonawcy jako niedopuszczalne w świetle przywołanych powyżej przepisów należy potraktować tego rodzaju postanowienia umowne na podstawie których następuje próba przeniesienia odpowiedzialności za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę

Odpowiedź na pytanie nr 31: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 32: Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 7 pkt. 18) w taki sposób aby ograniczyć odpowiedzialność Wykonawcy do zdarzeń które powstały z jego winy, winy jego pracowników bądź na które miał wpływ. Zapis w obecnej postaci określa bezwzględną odpowiedzialność Wykonawcy w oderwaniu od należytej staranności w kontekście wyrządzonej szkody oraz obarcza odpowiedzialnością za osoby trzecie na które Wykonawca nie ma wpływu. W związku z tym wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób aby odpowiedzialność za zdarzenia określone w przedmiotowym postanowieniu umownym uzależnione zostały o oceny należytego działania Wykonawcy

Odpowiedź na pytanie nr 32: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 33: Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 5 poprzez wskazanie w sposób szczegółowy okoliczności stanowiących podstawę odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. W ocenie Wykonawcy, wskazanie, że tego rodzaju uprawnienie przysługuje Zamawiającemu w przypadku stwierdzenia wykonywania robót w sposób sprzeczny z umową, obowiązującymi przepisami lub w sposób wadliwy, jest zbyt ogólne. Tego rodzaju określenie podstaw odstąpienia od Umowy prowadzi do wniosku, że każde nawet nieznaczne uchybienie Wykonawcy może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, co w ocenie Wykonawcy jest nieuzasadnione i nadmierne. Wskazać w tym miejscu wymaga, że odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego jest najdalej idącą i najdotkliwszą sankcją dla Wykonawcy. Stąd okoliczności stanowiące podstawę odstąpienia od Umowy powinny ograniczać się do istotnych uchybień Wykonawcy, dodatkowo okoliczności te powinny być w sposób szczegółowy opisane w Umowie. Ponadto z uwagi na fakt, że przedmiotowy paragraf umowny kształtuje tzw. sankcyjne odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, prawo do odstąpienia powinno zostać zastrzeżone na wypadek zawnionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z prawa do odstąpienia od Umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń.

Wykonawca zwraca również uwagę, że jako sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem należy traktować określenie przez Zamawiającego uprawnienia do nie dokonania zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sytuacjach wskazanych w przywołanym paragrafie umownym. Podkreślenia wymaga, że wskazany paragraf w żaden sposób nie różnicuje, określonych w nim uprawnień od stopnia nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. W tym zakresie wskazać należy, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, stanowiącym ekwiwalent za świadczenie wykonane przez Wykonawcę. Tym samym odmowa zapłaty tego wynagrodzenia może dotyczyć wyłącznie sytuacji w których, Wykonawca w ogóle nie wykonał świadczenia lub wykonał je w tak znacznym stopniu nieprawidłowo, że roboty nie nadają do umówionego użytku. W sposób tożsamy powinno zostać określone uprawnienie Zamawiającego, do żądania ponownego wykonania robót.

Odpowiedź na pytanie nr 33: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 34: Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 4 poprzez zmianę zapisu w części „wskazane w ofercie podstawy” na zapis „wskazane w ofercie ceny jednostkowe”. Zapis w obecnej postaci jest nieczytelny a dodatkowo sprzeczny z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę na to, że Wynagrodzenie określone w ofercie jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Zgodnie z SIWZ, Zamawiający wskazał:

18.2. Wykonawca określi cenę na podstawie KOSZTORYSÓW OFERTOWYCH (wg Załącznika nr 12 do SIWZ), zawierających ceny jednostkowe robót netto, przemnożone przez ilość jednostek przedmiarowych, sporządzonych w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ (Załącznik nr 9 do SIWZ), SPECYFIKACJE TECHNICZNE WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT (Załącznik nr 10 do SIWZ), PRZEDMIARY robót (Załącznik nr 11 do SIWZ) i warunki zawarte we wzorze umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ), ujmując wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia, a w szczególności koszty.

18.8. Rozliczenie za roboty nastąpi na podstawie faktycznie wykonanych robót, stwierdzonych dokonany obmiarem, według cen jednostkowych, określonych przez Wykonawcę w wypełnionych kompletnie KOSZTORYSACH OFERTOWYCH (wg Załącznika nr 12 do SIWZ). Ceny jednostkowe obowiązują w okresie trwania Umowy i nie podlegają zmianom.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego powyżej postanowienia umownego i dostosowania do postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 34: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 35: Wykonawca wnosi o wykreślenie § 8 ust. 3 lub zmianę jego formuły w zakresie: „zawiera wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu Umowy”, gdyż zapis ten odnosi się do sytuacji w której wynagrodzenie zostało określone jako ryczałtowe. Wyżej wymieniony paragraf stoi w sprzeczności z zapisem § 8 ust. 4. W przypadku wynagrodzenia obmiarowego nie może być mowy o ryczałtowym ujęciu kosztów realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 35: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 36: Wykonawca wnosi o wykreślenie § 2 ust. 11 lub o jego zmianę, poprzez wskazanie, że wykonanie przez Wykonawcę robót, które nie zostały ujęte w przedmiarze, nastąpi za zapłatą dodatkowego wynagrodzenia nie ujętego w wynagrodzeniu umownym. Wykonawca zwraca uwagę na to że wynagrodzenie określone zostało w umowie jako kosztorysowe. Tym samym, zgodnie z dyspozycją art. 630 §1 k.c. w przypadku gdy okaże się, że zestawienie robót nie zawiera wszystkich robót koniecznych do wykonania zamówienia, Wykonawcy należne jest dodatkowe wynagrodzenie

Odpowiedź na pytanie nr 36: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 37: Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 7, § 15 oraz 16 w taki sposób aby dawały możliwość wykonawcy dokonać waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z ogólnie przyjętymi do stosowania wskaźnikami SEKOCENBUD. W obecnym brzmieniu oraz w obecnej sytuacji rynkowej Zamawiający przerzuca na Wykonawcę całe ryzyko zmiany powszechnie obowiązujących cen w branży budowanej w trakcie realizacji wskazanej umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 37: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 38: Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy § 2 ust. 14. Zapis ten stoi w sprzeczności z zapisami § 4 ust. 3 oraz § 4 ust. 2, zgodnie z którym wszelkie decyzje podejmuje Zamawiający w formie pisemnej. W ocenie Wykonawcy wprowadzenie zmian dotyczących sposobu świadczenia, wymaga przeprowadzenia procedury określonej w § 15 Umowy. Wskazane postanowienie umowne w obecnym brzmieniu niesie za sobą ryzyko braku zapłaty za roboty powodujące wzrost wynagrodzenia u wykonawcy, gdyż zmiany wynikające z poleceń Inspektora nie będą w sposób formalny wprowadzone do Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 38: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 39: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w § 9 ust. 12; §. 9 ust. 13 dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych. Wskazany paragraf umowy nie zawiera rozróżnienia pomiędzy wymaganiami dotyczącymi umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych i umowy podwykonawczej na wykonanie dostaw i usług. Zgodnie z art. 143b ust. 9 PZP, w zakresie dotyczącym umowy na dostawy i usługi Zamawiający uprawniony jest do żądania wskazania w tych umowach terminu zapłaty wynagrodzenia nie dłuższego niż 30 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 39: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 40: Wykonawca wnosi aby terminy wykonania wskazane w § 3 ust. 1 został określone poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania, musi dysponować wiedzą na temat tego, ile dni będą mieli na realizację zamówienia. W związku z tym jako niedopuszczalne należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn.akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesiący na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana byłaby data podpisania umowy - wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej

Odpowiedź na pytanie nr 40: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 41: Wykonawca wnioskuje o zmianę Załącznika nr 1 do SIWZ (formularz oferty), §20 (Kryteria wyboru), §3.10, §3.11 SIWZ, oraz §12 ust. 1 i ust. 3 projektu Umowy poprzez wykreślenia słowa „bezusterkowy”. Zgodnie z dominującą linią orzecniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie

„bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Podkreślenia dodatkowo wymaga, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest podstawowym obowiązkiem Inwestora.

Wykonawca wnioskuję o zmianę §12 ust. 1 oraz §12 ust. 3 projektu umowy poprzez wykreślenia w niego słowa „bezusterkowy”. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

Podkreślenia wymaga, że skoro w Umowie nie został zastrzeżony bezusterkowy odbiór robót, a dodatkowo skoro tego rodzaju zastrzeżenie umowne byłoby sprzeczne z prawem i jako takie nieważne, konieczna jest zmiana postanowień umownych w taki sposób aby były ze sobą kompatybilne a dodatkowo zgodne z powszechnie obowiązującym prawem. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień umownych w taki sposób, aby bieg gwarancji i rękojmi rozpoczynał się od dnia odbioru robót nie zaś bezusterkowego odbioru robót.

Odpowiedź na pytanie nr 41: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 42: W załączonych do ogłoszenia projektach przebudowy w zakresie branży energetycznej i oświetlenia ulicznego umieszczono m.in. warunki techniczne przebudowy oraz warunki przyłączenia do sieci energetycznej, wydane przez Energe Operator, których ważność wygasła w maju bieżącego roku. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada aktualne warunki z Energii Operator, oraz zawarte stosowne umowy z operatorem sieci.

Odpowiedź na pytanie nr 42: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 43: W związku z projektowanymi zmianami w organizacji ruchu na wlocie ul.Z.Augusta do ul.Sobieskiego (wprowadzenie drogi rowerowej, oraz zmiana lokalizacji przejścia dla pieszych), wymagającymi przebudowy istniejącej sygnalizacji świetlnej, prosimy o przedstawienie projektu przebudowy tej sygnalizacji w zakresie zmian lokalizacji masztów sygnalizacyjnych, latarni sygnałowych, pętli indukcyjnych w jezdni ul.Z.Augusta, wraz z koniecznym zakresem przebudowy kanalizacji i sieci kablowej w tym rejonie

Odpowiedź na pytanie nr 43: Projekt budowlany uwzględni zmianę lokalizacji istniejących sygnalizatorów świetlnych dla przejścia dla pieszych wraz z przebudową sieci kablowej w obrębie tych sygnalizatorów (rys. nr 1.1). Istniejące słupy należy przestawić we wskazane w projekcie miejsce, zamontować jeden dodatkowy słupek z przyciskiem zgłoszeniowym dla rowerzystów. Sygnalizatory zawierające symbol pieszego należy wymienić na sygnalizator zawierający symbol pieszego i rowerzysty. Pętlę indukcyjną zlokalizowaną w ulicy Zygmunta Augusta należy odtworzyć.

W związku z powyższym:

- ramach Załącznika nr 11 – PRZEDMIARY, Zamawiający dodaje plik „Przedmiar - sygnalizacja” (przedmiar robót na roboty związane z przestawieniem sygnalizatorów i odtworzeniem pętli indukcyjnej),
- w ramach Załącznika nr 12 - KOSZTORYSY OFERTOWE, Zamawiający dodaje plik „KOSZTORYS OFERTOWY – sygnalizacja”.

2. Na podstawie powyższych wyjaśnień, Zamawiający informuje, że działając zgodnie z art. 38 ust. 4 i ust. 4a ustawy Pzp zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ (w tym również załącznika nr 1 do SIWZ oraz załącznika nr 8 do SIWZ), w związku z czym zmieniają się:

1) pkt 3.10 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji na wykonane roboty budowlane stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia na okres nie krótszy niż 36 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem.

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane stanowi jedno z kryteriów oceny ofert o wadze punktowej 40 i będzie oceniany zgodnie z zasadami wskazanymi w pkt 20 SIWZ.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni, tj. nowo nasadzonych krzewów oraz trawników, na okres 24 miesięcy, licząc od dnia odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem. W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do:

- a) podlewania – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
- b) odchwaszczania skupin krzewów i bylin - 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- c) nawożenia – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
- d) przycięcia skupin krzewów oraz bylin - 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- e) koszenia trawników wraz ze zgrabieniem i wywozem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- f) wysiania nawozów oraz dosiania traw – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- g) bieżącej wymiany uschniętych i uszkodzonych roślin.

UWAGA

W ramach udzielonej gwarancji Gwarant ponosi odpowiedzialność za jakość wykonanych prac, w tym jakość posadzonego materiału roślinnego i zobowiązuje się do usuwania wad poprzez nieodpłatne uzupełnienie – wymianę roślin obumarłych, nie rokujących szans na przeżycie lub uszkodzonych np. przez szkodniki itp. z wyłączeniem przypadków spowodowanych nieprzewidywalnymi okolicznościami jak kradzież, kłeska żywiołowa. Materiał roślinny w okresie udzielonej gwarancji winien być utrzymywany w stanie nie pogorszonym od momentu posadzenia, posiadać cechy i wygląd charakterystyczny dla danego gatunku i odmiany oraz zachowywać żywotność minimum w 80% rośliny (w przypadku drzew minimum 80% objętości korony). Zamawiający przewiduje przeglądy gwarancyjne dwukrotnie w ciągu sezonu wegetacyjnego w celu oceny żywotności roślin, po których wskazane zostaną ewentualne rośliny do bieżącej wymiany.

2) pkt 16.3. ppkt 4 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

Ofertę zaleca się złożyć w dwóch kopertach: zewnętrznej i wewnętrznej. Kopertę zewnętrzną należy zabezpieczyć w sposób trwały, uniemożliwiający odczytanie treści oferty przed jej otwarciem, zaadresować na Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk oraz oznaczyć napisem:

Przetarg nieograniczony – oferta „Zwiększenie dostępności węzła transportowego w Słupsku o znaczeniu krajowym poprzez przebudowę ulicy Zygmunta Augusta”

ZP.261.15.2020.ZP4

Nie otwierać przed dniem 12.08.2020 r. godz. 10:15.

Na kopercie wewnętrznej należy podać nazwę i adres Wykonawcy.

3) pkt 17.1. SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Oferty należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, w sekretariacie Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, lub za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk> w terminie do dnia 12.08.2020 r., do godz. 10:00.”

4) pkt 17.2. SIWZ, który otrzymuje brzmienie: „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, w dniu 12.08.2020 r.

o godz. 10:15. Oferty złożone w postaci elektronicznej zostaną otwarte za pośrednictwem Platformy zakupowej.”

- 5) pkt 20.1. ppkt 2 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:
Kryterium 2: Okres gwarancji na roboty budowlane G – waga punktowa 40.

- 6) pkt 20.3. SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

W trakcie oceny ofert, kolejno ocenianym ofertom, zostaną przyznane punkty wg poniższego wzoru:

$$P = C + G$$

Suma punktów (P) stanowi sumę „Ceny” C i „Okresu gwarancji na roboty budowlane” G.

Kryterium „Cena” C:

W tym kryterium można maksymalnie uzyskać 60 punktów. Do oceny ofert będzie brana cena brutto za wykonanie zamówienia określona przez Wykonawcę w formularzu „OFERTA”.

W trakcie oceny ofert, kolejno ocenianym ofertom, zostaną przyznane punkty w kryterium 1 „Cena” C wg poniższego wzoru:

$$\text{„Cena” C} = \frac{\text{Najniższa oferowana cena brutto spośród wszystkich ocenianych ofert}}{\text{Cena oferowana brutto ocenianej oferty}} \times 60$$

Kryterium „Okres gwarancji na roboty budowlane” G:

W tym kryterium można maksymalnie uzyskać 40 punktów. W ramach kryterium „Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane” punkty zostaną przyznane na podstawie okresu gwarancji zadeklarowanego przez Wykonawcę w Formularzu Oferty.

Wykonawca może zaproponować okres gwarancji w miesiącach – **36 miesięcy** lub **48 miesięcy** lub **60 miesięcy**.

Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji na roboty budowlane” zostanie przyznana w następujący sposób:

- Zadeklarowany okres gwarancji na roboty budowlane **36 miesięcy**, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego robót budowlanych – **0 pkt**,
- Zadeklarowany okres gwarancji na roboty budowlane **48 miesięcy**, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego robót budowlanych – **20 pkt**,
- Zadeklarowany okres gwarancji na roboty budowlane **60 miesięcy**, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego robót budowlanych – **40 pkt**.

Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania okresów pośrednich.

W przypadku błędnego wypełnienia formularza OFERTA w zakresie kryterium „Okres gwarancji na roboty budowlane” G, tj. braku wskazania, bądź wskazania innego niż opisany powyżej okres gwarancji, oferta otrzyma 0 pkt, a okres gwarancji zostanie przyjęty jako minimalny (36 miesięcy).

- 7) pkt 1 ppkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ (formularz „OFERTA”), który otrzymuje brzmienie:

na wykonane roboty budowlane udzielam gwarancji na okres: **36 miesięcy / 48 miesięcy / 60 miesięcy**² licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego robót budowlanych, na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni udzielam gwarancji na okres **24 miesięcy**, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego wykonanych robót

- 8) ust. 1 w § 12 Załącznika nr 8 do SIWZ (Umowa nr/2020 (wzór)), który otrzymuje brzmienie:

Wykonawca na podstawie niniejszego dokumentu umowy udziela **miesiący** gwarancji na roboty budowlane w ramach przedmiotu **Umowy**, w szczególności w odniesieniu do usterek, uszkodzeń, niedokładności, wad jakiegokolwiek rodzaju mających swoją przyczynę w niewłaściwym wykonaniu **Umowy** i ujawnionych okresie gwarancji na roboty budowlane. Okres gwarancyjny na roboty budowlane rozpoczyna bieg od daty bezusterkowego odbioru końcowego.

- 9) § 12 Załącznika nr 8 do SIWZ (Umowa nr/2020 (wzór)), w którym po ust. 1 dodaje się „ust. 1.a” o treści:

Wykonawca na podstawie niniejszego dokumentu umowy udziela gwarancji na wykonane zamówienie w zakresie zieleni na okres **24 miesiący**, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego wykonanych robót. W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do:

- a) podlewania – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
- b) odchwaszczania skupin krzewów i bylin - 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- c) nawożenia – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
- d) przycięcia skupin krzewów oraz bylin - 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- e) koszenia trawników wraz ze zgrabieniem i wywozem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- f) wysiania nawozów oraz dosiania traw – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- g) bieżącej wymiany uschniętych i uszkodzonych roślin.

UWAGA

W ramach udzielonej gwarancji Gwarant ponosi odpowiedzialność za jakość wykonanych prac, w tym jakość posadzonego materiału roślinnego i zobowiązuje się do usuwania wad poprzez nieodpłatne uzupełnienie – wymianę roślin obumarłych, nie rokujących szans na przeżycie lub uszkodzonych np. przez szkodniki itp. z wyłączeniem przypadków spowodowanych nieprzewidywalnymi okolicznościami jak kradzież, klęska żywiołowa. Materiał roślinny w okresie udzielonej gwarancji winien być utrzymywany w stanie nie pogorszonym od momentu posadzenia, posiadać cechy i wygląd charakterystyczny dla danego gatunku i odmiany oraz zachowywać żywotność minimum w 80% rośliny (w przypadku drzew minimum 80% objętości korony). Zamawiający przewiduje przeglądy gwarancyjne dwukrotnie w ciągu sezonu wegetacyjnego w celu oceny żywotności roślin, po których wskazane zostaną ewentualne rośliny do bieżącej wymiany.

- 10) Ogłoszeniu o zamówieniu - Sekcja II.4) Krótki opis przedmiotu zamówienia w pkt 9 otrzymuje brzmienie:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji na wykonane roboty budowlane stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia na okres nie krótszy niż 36 miesiący, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem.

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane stanowi jedno z kryteriów oceny ofert o wadze punktowej 40 i będzie oceniany zgodnie z zasadami wskazanymi w pkt 20 SIWZ.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni, tj. nowo nasadzonych krzewów oraz trawników, na okres 24 miesiący, licząc od dnia odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem. W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do:

- a) podlewania – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
- b) odchwaszczania skupin krzewów i bylin - 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- c) nawożenia – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
- d) przycięcia skupin krzewów oraz bylin - 1 raz w sezonie wegetacyjnym,

- e) koszenia trawników wraz ze zgrabieniem i wywozem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- f) wysiania nawozów oraz dosiania traw – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- g) bieżącej wymiany uschniętych i uszkodzonych roślin.

UWAGA

W ramach udzielonej gwarancji Gwarant ponosi odpowiedzialność za jakość wykonanych prac, w tym jakość posadzonego materiału roślinnego i zobowiązuje się do usuwania wad poprzez nieodpłatne uzupełnienie – wymianę roślin obumarłych, nie rokujących szans na przeżycie lub uszkodzonych np. przez szkodniki itp. z wyłączeniem przypadków spowodowanych nieprzewidywalnymi okolicznościami jak kradzież, klęska żywiołowa. Materiał roślinny w okresie udzielonej gwarancji winien być utrzymywany w stanie nie pogorszonym od momentu posadzenia, posiadać cechy i wygląd charakterystyczny dla danego gatunku i odmiany oraz zachowywać żywotność minimum w 80% rośliny (w przypadku drzew minimum 80% objętości korony). Zamawiający przewiduje przeglądy gwarancyjne dwukrotnie w ciągu sezonu wegetacyjnego w celu oceny żywotności roślin, po których wskazane zostaną ewentualne rośliny do bieżącej wymiany.

11) Ogłoszenie o zamówieniu - Sekcja IV.2.2) Kryteria otrzymuje brzmienie:

Kryteria	Znaczenie
Cena	60,00
Okres gwarancji na roboty budowlane	40,00

12) Ogłoszenie o zamówieniu - Sekcja IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu otrzymuje brzmienie:

„Data: 2020-08-12, godzina: 10:00,”

2. Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 sierpnia 2020 r.
3. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie postanowienia ujęte w SIWZ i związane z terminem do składania ofert będą podlegały nowemu terminowi, co w szczególności dotyczy:
 - 1) aktualności dokumentów określonych w SIWZ,
 - 2) zabezpieczenia oferty wadium.
4. Pozostałe zapisy treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie są zmienione.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.zimslupsk.com za pośrednictwem Platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>

DYREKTOR
Zarządu Infrastruktury Miejskiej
w Słupsku
mgr inż. *Lukasz Borecki*

Załącznikami do niniejszych wyjaśnień są:

1. „1. Przedmiar - Branża drogowa i zieleni – uaktualniony”.
2. „1. KOSZTORYS OFERTOWY branży drogowej i zieleni – uaktualniony”.
3. „Przedmiar_sygnalizacja”.
4. „KOSZTORYS OFERTOWY – sygnalizacja”.