

Pruszcz Gdański, dnia 11.08.2023 r.

Znak sprawy: ZP.271.11.2023 /70

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.07.2023 r. pod numerem 2023/S 131-417361

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „Budowa ul. Strzeleckiego w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa  
prowadzonego postępowania**

**INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 3  
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),**

Na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SWZ na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SWZ zostanie przekazana i udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w najbliższym czasie.

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

**I. Treść zapytań do SWZ:**

**Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)**

Czy teren został sprawdzony pod względem materiałów niebezpiecznych?

**Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z Uzgodnieniem O/GD.Z-3.4111.8.6.2021.AI Zamawiający zobowiązany był zawrzeć umowę drogową z GDDKiA określającą warunki realizacji robót. Prosimy o dołączenie wymaga wynikających z zawartej umowy a także projekt tymczasowej organizacji robót zatwierdzony w KWP Gdańsk.

**Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z treścią pkt 4.4.4 w przypadku występowania w podłożu gruntów spoistych w stanie miękkoplastycznym Projektant wskazał konieczność zastosowania powierzchniowego osuszania podłoża „na miejscu” przy użyciu spoiw chemicznych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o tą pozycję oraz dołączenie sst.

**Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wymagania dotyczące nasadzeń - średnica oraz wysokość drzew oraz dodanie do przedmiaru ilości pozostałych elementów architektonicznych – wybrukowania na rondzie oraz zainstalowanie kamieni narzutowych .

**Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)**

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy dla kategorii ruchu KR 3. W STWIORB wskazano mieszankę AC 16 P natomiast w przedmiarze robót podano mieszankę AC 22 P. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki AC 22 P 35/50 dla kategorii

ruchu KR 3-4 ze względu na projektowaną grubość 7 cm oraz zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC 16 W pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni. Proponowana zmiana pozwoli ujednoczyć rodzaj mieszanki na warstwę podbudowy z AC 22 P na całym zadaniu i tym samym usprawnić technologię produkcji i wytwarzania.

#### **Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)**

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszanki na warstwę ścierną na ścieżce rowerowej (kolor czerwony) i ścieżce pieszorowerowej (kolor naturalny czarny) z AC 11 S 50/70. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania mieszanki AC 8 S 50/70, KR 1-2 (kolor czerwony, kolor naturalny czarny) która jest typową mieszanką stosowaną na ścieżkach rowerowych i ścieżkach pieszorowerowych w związku z niewielkim obciążeniem ruchu.

#### **Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy D.05.03.07 STWIORB dla projektowanej mieszanki na asfalt lany oparto o nieaktualne wymagania WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

#### **Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)**

Czy zamawiający dopuszcza wykonie przejść PPR1, PPR2, PPR3 z typowych prefabrykatów wykonanych z betonu C35/45 i stali A III N według projektu Przepusty drogowe – projekt Transprojekt – Warszawa Sp. z o.o. nr 17792/07.

#### **Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym tom I/1 etap 1, pozycja 42 w czynnościach w zakresie – Krawężniki, obrzeża i oporniki kamienne występuje opornik 15/30/100 cm na ławie betonowej natomiast na Planie Sytuacyjnym rys. numer 2.1 w przekrojach normalnych A-A, B-B, C-C, D-D występuje opornik kamienny 12/25. Proszę o wiadomość jakiego materiału należy użyć.

#### **Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)**

W projekcie oraz specyfikacji są rozbieżności co do materiału z jakich powinny być wykonane elementy studni.

Prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego materiału mają być wykonane studzienki kanalizacyjne oraz deszczowe (wszystkie elementy, dennice, kręgi, płyty, pierścienie odciążające):

-Materiał: Beton/żelbet

-Wytrzymałość

-Nasiąkliwość

-Mrozoodporność

#### **Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)**

Proszę o wyjaśnienie jakiej średnicy ma być kolektor odwodnienia na obiekcie WD1. W przedmiarze opisany jest DN200 na rysunkach widnieje DN60

#### **Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)**

Proszę o wyjaśnienie jakiej długości mają być pale fi1000 na obiektach M1, M2, M3 - w opisie technicznym i przedmiarach występują pale długości 20m i 17m na rysunkach są pale 19m i 17m.

#### **Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o sprecyzowanie wysokości deski gzymsowej prefabrykowanej na wiadukcie WD1 nad drogą krajową DK 91. Na rysunku zestawczym nr 3.0 wynosi ona 700 mm, natomiast w przedmiarze 600 mm.

**Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o sprecyzowanie ilości znaków wysokościowych na wiadukcie WD1 nad drogą krajową DK 91. W przedmiarze ich ilość wynosi 14, natomiast w opracowaniu II/2.3. omawianego wiaduktu znajduje się informacja o 12 znakach wysokościowych.

**Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o sprecyzowanie na jakiej długości przed i za przepustem P-1 należy umieścić materace gabionowe z powodu nieściśłości pomiędzy rysunkiem P1-3, a opisem.

**Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o sprecyzowanie ilości zbrojenia mostu M1 z powodu różnic pomiędzy zestawieniami stali znajdującymi się na rysunkach, a przedmiarem. Wartości zbrojenia nie są zgodne dla dla kap chodnikowych [Na rys. M1-5.5 brakuje prętów f12; poz. M-12.01.01. w przedmiarze] oraz dla płyt przejściowych [Wartości z zestawienia stali na rys. M1-5.4].

**Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o sprecyzowanie ilości znaków wysokościowych na moście M-1. W przedmiarze ich ilość wynosi 14, natomiast w opracowaniu II/2.1. 12 znaków.

**Zapytanie nr 50 (pisownia oryginalna)**

Zamawiający w tomie I IDW SWZ, rozdział 22 pkt 22.19.13 zawarł informację, że górną granicą waloryzacji wynagrodzenia (łączniego wzrostu wartości kontraktu) w okresie trwania umowy jest wartość 3% pierwotnej wartości umowy.

W chwili obecnej wskaźnik inflacji podawany przez GUS wynosi 11,50%. Zamawiający określił czas wykonania zadania na 32 miesiące, co przy wspomnianym poziomie inflacji i zakładanym harmonogramie finansowania prac niesie duże ryzyko takiego wzrostu cen usług i towarów, który nie zostanie zrekomensowany dopuszczoną przez Zamawiającego, maksymalną kwotą waloryzacji wynagrodzenia umownego. Zapisy te w sposób rażący ograniczają prawo Wykonawcy do rekompensaty wzrostu cen towarów, oraz burzą równowagę stron umowy.

W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów rozdziału 22 pkt 22.19.13 na następujący:

„...górną granicą waloryzacji wynagrodzenia (łączniego wzrostu wartości kontraktu) w okresie trwania umowy jest wartość 10% pierwotnej wartości umowy.”

**Zapytanie nr 51 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Zapytanie nr 52 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Zapytanie nr 53 (pisownia oryginalna)**

Czy teren inwestycji znajduje się w strefie ochrony archeologicznej? Jeżeli tak to po czyjej stronie leży poniesienie opłat z tytułu nadzoru oraz ewentualnych badań?

**Zapytanie nr 54 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane urządzenia podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienie ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Zapytanie nr 55 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada zabezpieczone pełne środki zapłaty należytego wynagrodzenia Wykonawcy.

**Zapytanie nr 56 (pisownia oryginalna)**

Czy Wykonawca podczas prowadzenia robót objętych przedmiotem zamówienia będzie zwolniony z opłat za zajęcie pasa drogowego?

**Zapytanie nr 57 (pisownia oryginalna)**

Czy Wykonawca w ofercie musi uwzględnić koszty związane z ochroną konserwatorską?

**Zapytanie nr 58 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający potwierdza, że kanalizacja sanitarna ma zostać wyceniona z rur kamionkowych?

**Zapytanie nr 59 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający posiada przedmiary robót w wersji edytowalnej? Jeżeli tak to bardzo proszę o udostępnienie ich Wykonawcom?

**Zapytanie nr 60 (pisownia oryginalna)**

Czy Wykonawca podczas prowadzenia robót objętych przedmiotem zamówienia będzie zwolniony z opłat za zajęcie pasa drogowego?

**Zapytanie nr 61 (pisownia oryginalna)**

W nawiązaniu do ogłoszenia na przetarg jak wyżej, oraz chęcią przygotowania jak najrzetelniejszej oferty, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przełożenie terminu składania ofert na dzień 25.08.2023r. z uwagi stopień złożoności, wielobranżowości oraz szerokiego zakresu robót przewidzianych do realizacji. Mamy oczywiście nadzieję, że nie zależy Zamawiającemu na tym aby oferty były przygotowywane w pośpiechu, bez należytej analizy wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na ich treść, prosimy o przychylenie się do naszej prośby o zmianę terminu składania ofert

**Zapytanie nr 62 (pisownia oryginalna)**

Wykonawca zwraca się z prośbą o ustalenie jako właściwego do rozpoznawania sporów Wykonawcy z Zamawiających sądu powszechnego właściwego miejscowo i rzeczowo w sprawie.

**Zapytanie nr 63 (pisownia oryginalna)**

Wykonawca prosi o szczegółowe doprecyzowanie jakie to obowiązki i zobowiązania będzie musiał zrealizować na rzecz GDDKiA – wskazanie zobowiązania w sposób ogólny nie pozwala na rzetelną wycenę zadania. Tego nie zapewnia również przedstawienie Wzoru Umowy. Nie ma bowiem w postanowieniach mowy o cesji.

**Zapytanie nr 64 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie uzasadnienia dla dostarczenia listy pracowników zaangażowanych do wykonania przedmiotu umowy przed zawarciem Umowy – ewentualnie prosimy o zmianę postanowienia.

**Zapytanie nr 65 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o skorelowanie terminów przejęcia terenu budowy z terminami dotyczącymi zatwierdzenia HRF dla zadania.

**Zapytanie nr 66 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, iż dokumentacja projektowa wykonana została na aktualnej mapie do celów projektowych zawierającej wszystkie sieci infrastrukturalne. Wykonawca nie jest w stanie wykonać przekopów kontrolnych na całej długości projektowanej drogi w celu wykrycia infrastruktury niezinventaryzowanej – prosimy o korektę zapisów. Takie regulacje powodują że wykonawca nie jest w stanie wycenić zadania rzetelnie.

**Zapytanie nr 67 (pisownia oryginalna)**

Archeologia. Zapisy umieszczone w Umowie z przywołanym zakresie powodują po stronie Wykonawcy niemożliwe do oszacowania ryzyka. W opinii Wykonawcy skuteczniejszym działaniem po stronie Zamawiającego dla uzyskania optymalnej ceny za wykonanie zadania będzie przejęcie ryzyka znalezisk archeologicznych na siebie, jak co do zasady funkcjonuje to w ramach zamówień gdzie przedmiotem zamówienia jest budowa drogi;

**Zapytanie nr 68 (pisownia oryginalna)**

Udostępnienie terenu gestorom. Czy Wykonawca w ramach czasu realizacji ma przyjąć a priori przeszkody w wymiarze czasu podanego w Umowie w zakresie udostępnienia gestorom. Wykonawca przyjmuje, iż czas ponad wskazane okresy będzie podstawą do wydłużenia czasu wykonywania Umowy.

**Zapytanie nr 69 (pisownia oryginalna)**

Czy siatki dla herpetofauny należy przewidzieć na całej długości budowanego odcinka?

**Zapytanie nr 70 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenie odbywać się będzie kosztorysowo, na podstawie przedstawionych i zaakceptowanych kart obmiaru?

**Zapytanie nr 71 (pisownia oryginalna)**

Czy w przypadku zwiększenia ilości przedmiarowych, zamawiający zapłaci zwiększone wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane?

**Zapytanie nr 72 (pisownia oryginalna)**

Czy w przypadku zmniejszenia ilości przedmiarowych, zamawiający zapłaci wartość określoną pozycją przedmiarową?

**Zapytanie nr 73 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że elementy nie uwzględnione w przedmiarach robót oraz szczegółowej specyfikacji technicznej, podlegają zapłacie przez zamawiającego? - bezpośredni zapytać

**Zapytanie nr 74 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o zamieszczenie edytowalnych przedmiarów.

**Zapytanie nr 75 (pisownia oryginalna)**

Czy wykonawca ma w swojej ofercie uwzględnić przebudowę sieci wodociągowej w etapie 1?

**Zapytanie nr 76 (pisownia oryginalna)**

Czy wykonawca w swojej ofercie ma uwzględnić wycenę rozbiórki istniejącej kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej nie ujętej w przedmiarze w km 0+01 do km 0+120 projektowanej drogi.

**Zapytanie nr 77 (pisownia oryginalna)**

Ze względu na wysoki poziom wód gruntowych, prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej w której należy uwzględnić pompowanie wody za pomocą igłofiltrów?

**Zapytanie nr 78 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać roboty związane z kanalizacją tłoczną.

**Zapytanie nr 79 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że istniejącą sieć kanalizacji deszczowej i tłocznej należy unieczynnić.

**Zapytanie nr 80 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy wskazać odtworzenie faszyny oraz materacy gabionowych w miejscu budowy obiektu P1

**Zapytanie nr 81 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że należy zachować ciągłość ruchu pieszo-rowerowego, na min jednej stronie ciągu pieszego wzdłuż kanału Raduni.

**Zapytanie nr 82 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o określenie istniejącej konstrukcji drogi DK91? W celu rzetelnego skalkulowania robót rozbiórkowych.

**Zapytanie nr 83 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że etapy I oraz II można rozpocząć i wykonywać równolegle.

**Zapytanie nr 84 (pisownia oryginalna)**

W załączonej dokumentacji brakuje rysunku „5.2 - mur oporowy MO3 - zbrojenie oczepu żelbetowego”. Prosimy o uzupełnienie.

**Zapytanie nr 85 (pisownia oryginalna)**

Na mostach MO1, MO2, MO3 zaprojektowane są polimerowe urządzenia dylatacyjne. Jest to bardzo drogie rozwiązanie. Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby zastosować zamiennie urządzenia bitumiczne lub jednomodułowe?

**Zapytanie nr 86 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektów mostowych?

**Zapytanie nr 87 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby na obiektach mostowych, zamiast izolacji natryskowej, wykonać izolację z papy termozgrzewalnej?

**Zapytanie nr 88 (pisownia oryginalna)**

W kosztorysie dla przejścia PPR-3 brakuje pozycji związanej z wykonaniem izolacji bitumicznołateksowej na odziemnych częściach podpór. Prosimy o uzupełnienie.

**Zapytanie nr 89 (pisownia oryginalna)**

W których pozycjach przedmiarowych należy ująć wykonanie fundamentów (0,25m x 0,5m) pod mury oporowe M01 do M04?

**Zapytanie nr 90 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania powłoki antygrafi na ścianach przejść pieszo-rowerowych oraz powierzchni podpór mostów i wiaduktu? Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiarów i przekazanie odpowiedniej specyfikacji technicznej.

**Zapytanie nr 91 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o przekazanie dokumentacji projektowej w plikach dwg lub w edytowalnych pdf-ach.

**Zapytanie nr 92 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o przekazanie przedmiarów robót w wersji edytowalnej.

**Zapytanie nr 93 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty nie należy składać kosztorysów ofertowych dla poszczególnych branż, jedynie zbiorczy kosztorys – zał. Nr 6 do IDW.

**Zapytanie nr 94 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych,

które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

**Zapytanie nr 95 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową i że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót.

**Zapytanie nr 96 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert przetargowych o miesiąc, czyli na 11 września 2023. Zakres zadania jest bardzo skomplikowany, zawiera szeroki asortyment branż i robót. Wiąże się to z koniecznością uzyskania znacznej ilości ofert od podwykonawców oraz od dostawców, co w okresie wakacyjnym, ze względu na sezon urlopowy jest bardzo utrudnione. Wydłużenie okresu składania ofert pozwoli na rzetelniejsze przygotowanie wycen, co będzie miało korzystniejszy ekonomicznie wpływ dla Zamawiającego.

**Zapytanie nr 97 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Zapytanie nr 98 (pisownia oryginalna)**

Dot. zapisu z 1\_AN – etap I - Prosimy o informację kto ponosi koszt przy stwierdzeniu nadmiernych osiadań nasypu.

PROJEKT WTRUDIAWLEZI

**4.5. Zabezpieczenie stateczności skarp nasypów**

Przewidziano budowę nasypu drogowego metodą obserwacyjną. W razie stwierdzenia w trakcie budowy nasypu nadmiernych osiadań, zostaną podjęte działania zapewniające ograniczenie ich wielkości do wartości dopuszczalnych na etapie eksploatacji. Minimalny okres pomiarów osiadań przewiduje się nie krótszy niż 3 miesiące (90 dni).

Zastosowanie metody obserwacyjnej przewidziano w dwóch przypadkach, jakie występują wzdłuż projektowanej drogi:

**Zapytanie nr 99 (pisownia oryginalna)**

Dot. zapisu z 1\_AN – etap I pkt. 4.6 – Prosimy o informację, czy monitoring osiadań ma być prowadzony we wszystkich miejscach gdzie były wzmocnienia czy tylko i wyłącznie w miejscach wysokich nasypów np.  $h > 3\text{m}$ .

**Zapytanie nr 100 (pisownia oryginalna)**

Wg SST D-04.02.01A – punkt 2.2. zapisane jest, że należy stosować geowłókninę o dwukierunkowej wytrzymałości na rozciąganie 40kN, a w Projekcie punkt 4.2, że 70kN. Zwracamy się o jednoznaczne określenie parametrów geowłókniny.

**Zapytanie nr 101 (pisownia oryginalna)**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmian w projekcie konstrukcji nawierzchni w stosunku do udostępnionej w dokumentacji przetargowej przy założeniu osiągnięcia co najmniej równorzędnych lub wyższych parametrów (trwałości zmęczeniowej konstrukcji) w stosunku do pierwotnej wersji. Ewentualne zmiany przeprowadzone muszą być w oparciu o obowiązujące rozporządzenia i aktualne branżowe wymagania techniczne za zgodą Inspektora Nadzoru i Zamawiającego, po uzgodnieniu przez Nadzór Autorski.

#### **Zapytanie nr 102 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy pkt. 20.1 b), Rozdział 20 Instrukcji dla Wykonawców, Tom 1 SWZ

W związku z postawionym w pkt. 20.1 b), Rozdział 20 Instrukcji dla Wykonawców, Tom 1 SWZ wymogiem dotyczącym maksymalnej kwoty franszyzy redukcyjnej w ubezpieczeniu budowy zwracamy się z prośbą o dostosowanie wymogów w tym zakresie do realnych poziomów rynkowych, możliwych aktualnie do uzyskania i dostosowanych do przedmiotu zamówienia i dopuszczenie wyższych franszyz, także określonych kwotowo. Postawiony wymóg jedynie procentowej maksymalnej kwoty franszyzy jest powszechnie nieakceptowany przez rynek ubezpieczeniowy i aktualnie bardzo trudny do spełnienia. Poziom franszyz w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych jest uzależniony od indywidualnej oceny ryzyka danej inwestycji. Standardem jest stosowanie łącznie franszyz procentowych i kwotowych oraz różnicowanie poziomu udziału własnego w zależności od zwiększonego ryzyka przy danej lokalizacji inwestycji oraz przedmiotu i zakresu robót kontraktowych. Określenie przez Zamawiającego dopuszczalnej wartości franszyzy jedynie procentowo powoduje znaczne ograniczenie liczby towarzystw ubezpieczeniowych skłonnych przedstawić ofertę ubezpieczenia a w skrajnych przypadkach faktyczny brak ofert ubezpieczenia, co uniemożliwia wywiązanie się z Umowy. Ponadto spełnienie takiego wymogu znacząco wpływa na wzrost kosztów, a co za tym idzie także Ceny ofertowej, bez racjonalnego uzasadnienia. Zwracamy uwagę, że to Wykonawca ponosi ryzyko szkody powstałej w czasie realizacji zadania, zatem poziom franszyz w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych powinien stanowić wypadkową możliwych do uzyskania warunków rynkowych oferty ubezpieczenia i akceptowalnego przez Wykonawcę poziomu zachowku na ryzyku. Wskazujemy, że dopuszczenie franszyz określonych także kwotowo oraz w wysokości zgodnej z aktualną praktyką rynkową nie pogorszy warunków ubezpieczenia kontraktu.

#### **Zapytanie nr 103 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy DM 00.00.00. Czy Zamawiający dopuszcza ruch wahadłowy na DK 91? Czy należy zapewnić ciągły przejazd w dwóch kierunkach podczas wprowadzania Tymczasowej Organizacji Ruchu?

#### **Zapytanie nr 104 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy DM 00.00.00. Czy Zamawiający dopuszcza płyty betonowe jako nawierzchnię na tymczasowym objeździe dla drogi DK 91?

#### **Zapytanie nr 105 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - Prosimy o informację w jaki sposób należy wykonać drogę z płyt azurowych. Na przekroju A-A brak pokazanej drogi pomimo jej obecności na planie sytuacyjnym w miejscu przekroju. Czy należy wykonać opornik po całej długości drogi?

#### **Zapytanie nr 106 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - o informację jaki rodzaj ograniczenia ścieżki rowerowej od strony jezdni należy zastosować. Na planie sytuacyjnym pokazane jest obrzeże, a na rysunku normalnym opornik kamienny.

#### **Zapytanie nr 107 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - Prosimy o informację jaki rodzaj ograniczenia ciągu pieszo-rowerowego należy zastosować. Na planie sytuacyjnym pokazane jest obrzeże, a na rysunku normalnym opornik kamienny.

#### **Zapytanie nr 108 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku cpr w km ~0+115 należy zastosować jedynie ściek korytkowy na krawędzi jezdni, a w przypadku cpr w km ~0+152 należy zastosować zarówno ściek korytkowy jak i obrzeże kamienne.



**Zapytanie nr 109 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - Prosimy o przekazanie szczegółu połączenia cpr ze ścieżką rowerową. Czy należy wykonać opaskę z kostki 9/11 czy postawić obrzeże kamienne? Brak jednorodnego rozwiązania na planie sytuacyjnym.

**Zapytanie nr 110 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - Prosimy o wskazanie rodzaju nawierzchni na wyspach kanalizujących oraz wyspie prowadzącej.

**Zapytanie nr 111 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 1 - Prosimy o wskazanie lokalizacji balustrad dla pieszych. Brak balustrad zarówno na planie sytuacyjnym jak i przekrojach normalnych. M.in. w przypadku przekroju A-A wysokość skarpy wymusza zastosowanie ochrony pieszych oraz rowerzystów.

**Zapytanie nr 112 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Na przekroju normalnym F-F (km 17+561) brak bariery ochronnej, której symbol znajduje się na planie sytuacyjnym. Prosimy o wskazanie, które rozwiązanie jest prawidłowe.

**Zapytanie nr 113 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Prosimy o informację w jaki sposób należy zakończyć krawędź nawierzchni bitumicznej drogi DK91 w miejscu, w którym nie występuje ściek korytkowy. Brak przekroju normalnego dla danej sytuacji. Na przekrojach poprzecznych wszędzie zaznaczono ściek korytkowy.

**Zapytanie nr 114 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Prosimy o wskazanie prawidłowej lokalizacji bariery ochronnej dla przekroju D-D. Zgodnie z planem sytuacyjnym bariera jest przesunięta z uwagi na widoczność i umieszczona w pasie zieleni - brak zachowanej szerokości pracującej (około 3m od krawędzi jezdni). Zgodnie z przekrojem normalnym bariera znajduje się w odległości 1m od krawędzi jezdni.

**Zapytanie nr 115 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Obiekt WD-1. Zgodnie z projektem drogowym na drodze DK91 zlokalizowana jest obustronna bariera ochronna. Na przekroju mostowym bariera występuje tylko po jednej stronie. Zgodnie z planem drogowym bariera ochronna (nie umieszczona w projekcie mostowym) znajduje się w konstrukcji obiektu mostowego. Prosimy o przedstawienie poprawnego rozwiązania.

**Zapytanie nr 116 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Na łącznicy nr 3 bariera ochronna urywa się w km ~0+700. Prosimy o potwierdzenie, że na odcinku od km ~0+675 (koniec bariery na obiekcie WD-1) do km ~0+700 nie należy stosować bariery ochronnej.

**Zapytanie nr 117 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Prosimy o potwierdzenie, że w km ~0+550 łącznica 1 str. prawa nie należy stosować bariery ochronnej. Brak bariery na planie sytuacyjnym branży drogowej, bariera widoczna na przekroju przepustu PPR3.

**Zapytanie nr 118 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Prosimy o jednoznaczne wskazanie miejsc przejścia nawierzchni bitumicznej drogowej w nawierzchnię mostową – z asfaltu lanego.

**Zapytanie nr 119 (pisownia oryginalna)**

Dot. etapu 2 - Prosimy o jednoznaczne wskazanie przejścia konstrukcji nawierzchni dla ruchu KR3 w nawierzchnię łącznic dla ruchu KR5.

**Zapytanie nr 120 (pisownia oryginalna)**

Dot. Etap I. Zwracamy się o udostępnienie przekroju przez wyspę dzielącą w km około 0+065 na ul. Strzeleckiego.

**Zapytanie nr 121 (pisownia oryginalna)**

Dot. Etap I. Zwracamy się o potwierdzenie, że dla ciągu pieszo rowerowy zaprojektowano nawierzchnię bitumiczną koloru czarnego.

**Zapytanie nr 122 (pisownia oryginalna)**

Dot. Etap II. Zwracamy się o wskazanie lokalizacji wysp dzielących z kostki kamiennej 9/11 (pozycja przedmiarowa nr 17).

**Zapytanie nr 123 (pisownia oryginalna)**

Dot. Etap II. Dotyczy: Rysunki 5.1, 5.2, 5.3 - Przekroje Poprzeczne. Zwracamy się o udostępnienie plików w jakości umożliwiającej weryfikację i odczyt rzędnych.

**Zapytanie nr 124 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o podanie poszczególnych warstw konstrukcyjnych (rodzaj, grubość) podlegających rozbiórce ujętych w pozycji przedmiarowej pkt 2.4 Branża drogowa – tom II/1 – etap 2 „Czynności w zakresie – Rozbiórki istniejących elementów nawierzchni”.

**Zapytanie nr 125 (pisownia oryginalna)**

Proszę o informacje czy istnieje możliwość odstępstwa od zakazu poruszania się pojazdami powyżej 12 t (znak B-5) na ul. Raciborskiego od strony ul. Grunwaldzkiej dla samochodów dostarczających materiały na budowę.

**Zapytanie nr 126 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez Wykonawcę?

**Zapytanie nr 127 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02?

**Zapytanie nr 128 (pisownia oryginalna)**

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.?

**Zapytanie nr 129 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się o ujednoczenie parametrów i właściwości elementów betonowych dla studzienek kanalizacyjnych dla kanalizacji deszczowej. Opis techniczny, STWiORB oraz szczegół studni kanalizacji deszczowej podają różne właściwości i parametry. Dodatkowo wykonawca zwraca uwagę na małą ilość producentów wytwarzających studnie o nasiąkliwości betonu do 4% (parametr wskazany na szczególnie studni kanalizacji deszczowej) w związku z czym prosimy o pozostawienie parametru nasiąkliwości betonu do 5% wskazanego w opisie technicznym pkt. 4.4

**Zapytanie nr 130 (pisownia oryginalna)**

Dokumentacja projektowa dla kanalizacji deszczowej (STWiORB oraz opis techniczny pkt. 4.4.) zakłada wbudowanie studni rewizyjnych z monolityczną kinetą betonową. Wykonawca zwraca uwagę na brak potrzeby stosowania kinet w studniach rewizyjnych kanalizacji deszczowej. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów tj. wbudowanie studni rewizyjnych z monolityczną dennicą (bez kinet).

**Zapytanie nr 131 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap I oraz II. Zwracamy się o dodanie pozycji przedmiarowych na usunięcie istniejących kanałów KD wskazanych na planie sytuacyjnym do usunięcia.

**Zapytanie nr 132 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap I. Zwracamy się o potwierdzenie, że w zaprojektowanych studniach wpadowych (D8; D22) należy wykonać po dwa osadniki przed wlotem dla każdej ze studni. Szczegół konstrukcyjny studni wpadowej wskazuje na jeden wlot natomiast plan sytuacyjny pokazuje dwa wloty na każdej studni wpadowej. Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru w poz. 21.

**Zapytanie nr 133 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap I. Zwracamy się o poprawę opisu pozycji przedmiarowej nr 21 z „Montaż osadnika z klapą przed wylotem do studni wg KPED 01.14 z betonu C25/30” na „Montaż osadnika z kratą przed wylotem do studni wg KPED 01.14 z betonu C25/30”. Opis pozycji sugeruje wycenę kłapy przed wylotem do studni wpadowej natomiast szczegół konstrukcyjny zawiera jedynie kratę wlotową.

**Zapytanie nr 134 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap II. Zwracamy się o poprawę opisu pozycji przedmiarowej nr 22 z „Montaż osadnika z klapą przed wylotem do studni wg KPED 01.14 z betonu C25/30” na „Montaż osadnika z kratą przed wylotem do studni wg KPED 01.14 z betonu C25/30”. Opis pozycji sugeruje wycenę kłapy przed wylotem do studni wpadowej natomiast szczegół konstrukcyjny zawiera jedynie kratę wlotową.

**Zapytanie nr 135 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap I. Zwracamy się o potwierdzenie, iż w pozycji 22 i 23 należy wycenić również montaż kłapy zwrotnej.

**Zapytanie nr 136 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap II. Zwracamy się o potwierdzenie, iż w pozycji 23 i 24 należy wycenić również montaż kłapy zwrotnej.

**Zapytanie nr 137 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – wyloty kanalizacyjne etap I oraz II, zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o:

a) szczegół wylotu kanalizacyjnego (prefabrykatu), b) szczegół umocnienia dna i skarpy cieku naturalnego w obrębie wylotu kanalizacji deszczowej narzutem kamiennym (opis techniczny wskazuje długość min. 5 m w górę i w dół cieku) oraz naniesienie na plan sytuacyjny wskazanego umocnienia,

c) szczegół umocnienia dna i skarpy rowu drogowego w obrębie wylotu kanalizacji deszczowej narzutem kamiennym oraz naniesienie na plan sytuacyjny wskazanego umocnienia.

Dodatkowo w przedmiarach dla obu etapów kanalizacji deszczowej brak jest pozycji przedmiarowych na wykonanie wyżej opisanych umocnień. Zwracamy się o dodanie brakujących pozycji przedmiarowych.

**Zapytanie nr 138 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy kanalizacja deszczowa – etap II, przedmiar poz. 20. Zwracamy się o poprawę ilości z 40 szt na 43 szt zgodnie z projektem oraz zestawieniem ilościowym.

**Zapytanie nr 139 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż zakres inwestycji nie obejmuje swoim zakresem budowy/przebudowy sieci wodociągowej i nie należy wyceniać budowy sieci wodociągowej wskazanej w projekcie dla etapu I (PW b. sanitarna, sieć wodociągowa i k. sanitarnej).

W przeciwnym wypadku prosimy o korektę przedmiaru.

**Zapytanie nr 140 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż zakres inwestycji w zakresie budowy/przebudowy kanalizacji sanitarnej ogranicza się do budowy sieci grawitacyjnej na odcinku Sp1 – Si3 (kanał DN200 mm L=127

m, kanał DN300 mm L=57 m) oraz Sp1.5 do Sp1.4.1 (kanał DN300 mm L=20 m) w etapie I. Dodatkowo wykonawca zwraca się o poprawę profilu podłużnego sieci kanalizacji sanitarnej cz.2 (rys. 4) dołączonego do PW b. sanitarna, sieć wodociągowa i k. sanitarnej, na którym wskazano, iż projektowane rzędne terenu są równe rzędnym terenu istniejącego.

#### **Zapytanie nr 141 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się o ujednoczenie parametrów i właściwości elementów betonowych dla osadnika przed wlotem do studni wpadowej (kanalizacja deszczowa). STWiORB oraz szczegół studni i przedmiar różne właściwości i parametry. Prosimy o potwierdzenie, iż należy zastosować osadnik zgodnie z parametrami zawartymi na rysunku „studnia wpadowa”.

#### **Zapytanie nr 142 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 3.6.2 IDW. Wykonawca wskazuje, iż przepis art. 99 ust. 6 PZP zobowiązują Zamawiającego do wskazania precyzyjnych i zrozumiałych kryteriów równoważności. Prosimy o wskazanie w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał równoważność.

#### **Zapytanie nr 143 (pisownia oryginalna)**

Dot. ust. 3.11 IDW. Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

#### **Zapytanie nr 144 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 3.14.1 IDW. Prosimy o informację, czy w przypadku nieotrzymania dofinansowania Zamawiający przewiduje ograniczenie zakresu zamówienia? Jeżeli tak, to jaka będzie minimalna wartość świadczenia stron, zgodnie z art. 433 pkt 4) PZP.

#### **Zapytanie nr 145 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 3.15.3 IDW. Prosimy o wyjaśnienie jak przedmiotowy zapis wpływa na obowiązki Wykonawcy. Wykonawca musi znać pełen zakres obowiązków oraz ryzyk w celu przygotowania rzetelnej kalkulacji oferty.

#### **Zapytanie nr 146 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 3.15.4 IDW. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 99 i 433 pkt 3) PZP, gdyż nakłada na Wykonawcę niesprecyzowane i nieograniczone obowiązki jakie nie będą podlegały wycenieniu. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku obciążenia Wykonawcy dodatkowymi obowiązkami Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane z ich wykonaniem.

#### **Zapytanie nr 147 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 6 IDW. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

#### **Zapytanie nr 148 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 6 lit. a-b IDW. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający przewiduje termin realizacji przedmiotu zamówienia określony datą. Zgodnie z art. 436 pzp Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie stosownej zmiany w zakresie terminu realizacji. Ponadto, należy wskazać, iż przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty i nie jest znany termin

podpisania umowy, zatem Wykonawca nie jest w stanie dokonać rzetelnej kalkulacji przy zastosowaniu w/w terminów, gdyż nie jest znany czas przeznaczony na osiągnięcie tych kamieni milowych. Wykonawca podkreśla, iż termin podpisania umowy z różnych przyczyn może ulec przesunięciu na niekorzyść Wykonawcy (m.in. z uwagi na przedłużenie terminu, wniesienie odwołania etc.).

#### **Zapytanie nr 149 (pisownia oryginalna)**

Dot. ust. 17.3 IDW. Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

#### **Zapytanie nr 150 (pisownia oryginalna)**

Dot. ust. 17.5 IDW. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu ust. 17.5 IDW.

#### **Zapytanie nr 151 (pisownia oryginalna)**

Proszę o potwierdzenie, że wynagrodzenia za wykonane prace jest wynagrodzeniem ryczałtowym, a wartość kontaktu to wartość maksymalna. W przypadku potwierdzenia rozliczenia ryczałtowego, prosimy o wprowadzenie stosownych zapisów w PPU.

#### **Zapytanie nr 152 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego przewiduje obniżenie ceny kontaktowej przy założeniu, że w przypadku zmniejszenia ilości faktycznie wykonanych robót, nie zapłaci za roboty niewykonane?

#### **Zapytanie nr 153 (pisownia oryginalna)**

Dokumenty kontraktowe nie określają w jasny sposób jaki charakter rozliczenia posiada kontrakt – czy ryczałtowy czy obmiarowy. Załączone do dokumentacji kosztorysy i przedmiary nie pozwalają Wykonawcy wycenić wszystkich zakresów robót. W związku z powyższym w przypadku potwierdzenia rozliczenia kosztorysowego konieczne jest uzupełnienie przez Zamawiającego szczegółowych kosztorysów ofertowych.

#### **Zapytanie nr 154 (pisownia oryginalna)**

Dot. ust. 22.4 IDW. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

#### **Zapytanie nr 155 (pisownia oryginalna)**

pkt 22.4.2 IDW.

1. Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

2. Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?

#### **Zapytanie nr 156 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.4.4 IDW. Czy Zamawiający rozumie pod pojęciem "istotny". Prosimy o wskazanie jakie różnice warunków terenu będą uprawniać Wykonawcę do zmianę umowy a jakie zostaną uznane za nieistotne.

#### **Zapytanie nr 157 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.5.1 IDW. Czy zamawiający zapewnia również nadzór autorski? Jeśli nie – co w przypadku, gdy wystąpi konieczność zmiany dokumentacji projektowej, np. celem wykonania robót dodatkowych, robót zamiennych bądź zamówień dodatkowych? Jeśli tak, w jaki sposób Zamawiający przewiduje sprawowanie nadzoru autorskiego? Czy nadzór autorski będzie objęty osobną Umową? Jaką ilość nadzorów autorskich Zamawiający przewiduje w okresie realizacji inwestycji? Czy będą to pobyty na budowie, czy też odpowiedzi (np. w formie elektronicznej) na sygnalizowane przez Wykonawcę problemy? Wskazujemy, że niniejsze zamówienie odbywa się w formule „buduj”, a wykonawca nie ma w obowiązku (zgodnie z art. 647 kc) sporządzania i uzupełniania dokumentacji projektowej. Jednocześnie Wykonawca nie ma możliwości ingerowania w prawa autorskie niezbywalne, jakie przysługują autorowi projektu.

#### **Zapytanie nr 158 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.5.2 IDW. Czy Zamawiający rozliczy w ramach robót dodatkowych/zamiennych usuwanie błędów/niejasności występujących w dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 159 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.5.4, 22.5.5 IDW. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "istotny". Jakie przesłanki należy brać pod uwagę przy ocenie istotności?

#### **Zapytanie nr 160 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.5.7 IDW. Wnosimy o wskazanie podmiotów które Wykonawca będzie musiał dopuścić do terenu budowy. Czy Zamawiający przejmie od Wykonawcy teren budowy i przekaze go podmiotom trzecim? Jeżeli nie, to w jaki sposób Zamawiający ureguje odpowiedzialność kierownika budowy Wykonawcy za teren budowy wynikającą z Ustawy prawo budowlane? Czy Wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie zasad BHP? Czy Wykonawca będzie mógł wydawać podmiotom trzecim wiążące decyzje łącznie z usunięciem ich z terenu budowy?

#### **Zapytanie nr 161 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.5.7 IDW. Czy Zamawiający przewiduje dopuszczenie na plac budowy innych wykonawców? Jeżeli tak - to jakich i w jakim zakresie czasowym i przedmiotowym?

#### **Zapytanie nr 162 (pisownia oryginalna)**

Dot. ust. 22.15, 22.16 IDW. Prosimy o skrócenie przedmiotowego terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi okres oczekiwania na akceptację inżyniera a następnie Zamawiającego może mieć bezpośrednie przełożenie na termin realizacji umowy. Wskazujemy, iż brak akceptacji w zakresie robót dodatkowych/zamiennych może prowadzić do zatrzymania frontu robót.

#### **Zapytanie nr 163 (pisownia oryginalna)**

pkt 22.19.8.1 IDW. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, , poprzez:

a. zwiększenie limitu waloryzacji do 15%

b. rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy,

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współzycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę akceptowania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrywała się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż zaproponowana waloryzacja ma charakter pozorny ponieważ sytuacja na rynku wskazuje, że taki poziom zmiany wynagrodzenia nie odzwierciedla i nie będzie odzwierciedlał obecnej i prognozowanej zmiany cen na rynku. Tym samym takie określenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia stanowi naruszenie art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, w szczególności z punktu widzenia celu, dla którego przepisy te zostały ustanowione (za: wyrok KIO z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt KIO 440/22).

#### **Zapytanie nr 164 (pisownia oryginalna)**

Dot. pkt 22.19.8.1 ppkt 8) IDW. W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 10% kwoty kontraktowej,

zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów. Jak wskazuje orzecznictwo: „Takie nieadekwatne do rzeczywistości rynkowej określenie zasad waloryzacji nie daje bowiem stronom umowy szans na rzetelną zmianę wysokości wynagrodzenia odzwierciedlającą zmiany cen związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji - czyni waloryzację pozorną, iluzoryczną, niespełniającą celów, dla których został ustanowiony ww. przepis, jeżeli treść tych postanowień w istocie nie pozwala na realną waloryzację wynagrodzenia wykonawcy. (wyrok KIO z dnia 2 marca 2022 r., KIO 440/22). Taki zabieg może być pochytywany jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz nadużycie pozycji dominującej. Mając powyższe na względzie, wnosimy o dostosowanie poziomu waloryzacji do warunków rynkowych, tj. inflacji powyżej 17%.

#### **Zapytanie nr 165 (pisownia oryginalna)**

pkt 22.19.13 IDW. Wskazujemy, iż zaproponowanych wskaźnik jest nierzeczywisty i odbiega od sytuacji na geopolitycznej. Wskazać należy, iż w ostatnim poziom wzrostu cen materiałów wyniósł aż 14,7%. Brak sprawnego mechanizmu waloryzacyjnego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i jest nadużyciem pozycji dominującej Zamawiającego. Nadto, część Wykonawców, nie mogąc skalkulować taki wysokiego ryzyka będzie odstępować od składania ofert, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty lub będzie musiał unieważnić postępowanie z uwagi na wygórowane ceny. Tym samym takie określenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia stanowi naruszenie art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, w szczególności z punktu widzenia celu, dla którego przepisy te zostały ustanowione (za: wyrok KIO z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt KIO 440/22). W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 20% kwoty kontraktowej, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów.

#### **Zapytanie nr 166 (pisownia oryginalna)**

Dot. Tom II IDW. Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji projektowej na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami.

#### **Zapytanie nr 167 (pisownia oryginalna)**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający zweryfikował dokumentację projektową i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

#### **Zapytanie nr 168 (pisownia oryginalna)**

Dot. §1 pkt 8) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż pod pojęciem Robót Zamawiający rozumie jedynie te roboty, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 169 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 1 lit. b) PPU. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w §4 PPU? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji



czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

#### **Zapytanie nr 170 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 6 PPU. Wykonawca wskazuje, iż nałożenie takich obowiązków prowadzić może do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych a Wykonawca nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych pracowników w sposób przekraczający przepisy RODO. W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „*przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów.*” Powyższe znalazło również potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 249/09). Wykonawca wnosi o uregulowania poniższych zapisów w taki sposób by wystarczające były dowody, które zostały wcześniej zanonimizowane przez Wykonawcę.

#### **Zapytanie nr 171 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 7) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa o wykonaniu jedynie takich dróg i objazdów, które wynikają z dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 172 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 9) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o takich projektach, które wynikają z dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 173 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 10) PPU. Prosimy o szczegółowe wskazanie jaki zakres obsługi geodezyjnej Wykonawca winien wycenić w swojej ofercie. Wykonawca wskazuje, iż dla przygotowania rzetelnej oferty, musi on znać pełen zakres nałożonych na niego obowiązków.

#### **Zapytanie nr 174 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 13) PPU. Prosimy o wyjaśnienie co dokładnie Zamawiający rozumie, pod pojęciem „dbania o porządek na budowie”. Czy przedmiotowy zapis stanowi, iż wszelki odpad budowlany winien być niezwłocznie usuwany?

#### **Zapytanie nr 175 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 14) PPU. Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

#### **Zapytanie nr 176 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 18) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

#### **Zapytanie nr 177 (pisownia oryginalna)**

Dot. par. 2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

#### **Zapytanie nr 178 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 17 PPU. Czy w przypadku udostępnienia terenu budowy gestorom sieci Wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie i wydłużenie czasu na realizację umowy?

#### **Zapytanie nr 179 (pisownia oryginalna)**

Dot. par. 2 ust. 20 PPU. Prosimy wskazać jakie konkretne obowiązki Wykonawca winien uwzględnić w ofercie w związku z przedmiotowym punktem. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

#### **Zapytanie nr 180 (pisownia oryginalna)**

Dot. §5 ust. 6, 12 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

#### **Zapytanie nr 181 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 14 PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

#### **Zapytanie nr 182 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 PPU. Czy Zamawiający za dzień zakończenia realizacji Umowy uzna dzień skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru?

#### **Zapytanie nr 183 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 11 PPU. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle

istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o wykreślenie zdania: „Dzień usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę będzie stanowić termin odbioru ostatecznego.”

**Zapytanie nr 184 (pisownia oryginalna)**

Dot. par. 9 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

**Zapytanie nr 185 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

**Zapytanie nr 186 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 2 PPU. Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Kara umowna zastrzeżona jest w sposób bardzo ogólny nie wskazując na konkretne uchybienie, ponadto zapis nie odwołuje się do zasady winy, która jest przesłanką możliwości naliczenia kary umownej, a także wskazane zastrzeżenie jest niejednoznaczne i może powodować możliwość podwójnego karania albo karania wykonawcy nawet w przypadku, gdy według zasad ogólnych wykonawca nie ponosiłby odpowiedzialności, zbliżając tym samym zasady odpowiedzialności za zapłatę kary umownej do odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Wskazujemy, że zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

**Zapytanie nr 187 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis stanowi klauzulę abuzywną, w zakresie w którym przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy za okoliczności niezawinione, tj. jest niezgodny z art. 433 pkt 3) PZP. Wnosimy o przerehabilitowanie tego zapisu tak by prawo odstąpienia dotyczyło zawinionego zaprzestania realizacji umowy.

**Zapytanie nr 188 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 11 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W związku z powyższym przedmiotowe zabezpieczenie nie powinno być wykorzystywane na pokrycie bliżej nieokreślonych kosztów lub poniesionych przez Zamawiającego strat. Wnosimy o wykreślenie ust. 11.

**Zapytanie nr 189 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 14 PPU. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego

względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

**Zapytanie nr 190 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację, czy balustrady między obiektami M1, M2, M3 zostały uwzględnione w załączonych przedmiarach? Prosimy o ewentualne uzupełnienie pozycji.

**Zapytanie nr 191 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację, czy dylatacje ścian podpory wg rys. M123-6,11 dla obiektów M1, M2, M3 zostały uwzględnione w załączonych przedmiarach? Prosimy o ewentualne uzupełnienie pozycji.

**Zapytanie nr 192 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie, jakie dylatacje mają być zastosowane na obiektach M1, M2, M3, WD1.

**Zapytanie nr 193 (pisownia oryginalna)**

Ze względu na rozbieżności w przedmiarach i specyfikacjach technicznych prosimy o przekazanie rysunków oraz danych dotyczących dylatacji stosowanych na obiektach M1, M2, M3, WD1.

**Zapytanie nr 194 (pisownia oryginalna)**

Dot. Branża mostowa - Wiadukt WD1 nad drogą krajową DK 91 - tom II/2.3 - etap 2  
W przedmiarze poz. 7.1 Czynności w zakresie – WPUSTY MOSTOWE brak określonej ilości i jednostki przedmiarowej. Proszę o uzupełnienie.

**Zapytanie nr 195 (pisownia oryginalna)**

W związku z sezonem urlopowym oraz dużym zakresem zamówienia wiążącym się z koniecznością pozyskania wielu ofert branżowych i materiałowych, proszę o przesunięcie terminu składania ofert o minimum trzy tygodnie.

**Zapytanie nr 196 (pisownia oryginalna)**

W rozdziale 6. SWZ Zamawiający wskazał terminy, w których Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji poszczególnych etapów zamówienia. Prosimy o udostępnienie harmonogramu, na podstawie którego Zamawiający określił, że spełnienie tych kamieni milowych jest realne.

**Zapytanie nr 197 (pisownia oryginalna)**

W związku z określeniem terminów kamieni milowych prosimy o wskazanie kiedy Zamawiający przewiduje podpisanie umowy oraz przekazanie placu budowy Wykonawcy.

**Zapytanie nr 198 (pisownia oryginalna)**

Z powodu zachodzącej możliwości przesunięcia terminu podpisania umowy z Wykonawcą w związku z potencjalnym przedłużeniem się procedury przetargowej prosimy o zmianę kamieni milowych z określonych datami na określone miesiącami lub tygodniami czasu wykonania.

**Zapytanie nr 199 (pisownia oryginalna)**

Zamawiający we wzorze umowy przewidział rozliczenie wynagrodzenia za wykonane roboty w oparciu o przedmiary robót (rozliczenie kosztorysowe), których pozycji ani ilości Wykonawcy nie mogą samodzielnie modyfikować, jednocześnie ograniczając maksymalną wysokość rozliczenia wartością złożonej oferty. Taki sposób rozliczenia przeczy zasadzie kosztorysowego rozliczenia robót wynikającego m. in. z Kodeksu Cywilnego. W przypadku konieczności wykonania prac, które nie były przewidziane w przedmiarach na Zamawiającym ciąży obowiązek ich rozliczenia i zmiany wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z tym prosimy o wprowadzenie zmiany w akcie umowy par.7 ust.1 umożliwiającej Wykonawcom rozliczenie wszystkich wykonanych robót w rzeczywistości wykonanych ilościach.

**Zapytanie nr 200 (pisownia oryginalna)**

W związku z przewidywanym przez Zamawiającego rozliczeniem robót w oparciu o kosztorys sporządzony na podstawie przedmiaru i o maksymalnej wartości rozliczenia w wysokości złożonej oferty i z uwagi na zapisy par.7 wzoru umowy, prosimy o potwierdzenie, że przedmiar w pełni oddaje zakres przedmiotu zamówienia, a konsekwencje braków w przedmiarze nie obciążą Wykonawcy.

**Zapytanie nr 201 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach konstrukcyjnych wskazano do zastosowania oporniki kamienne 12x25, podczas gdy w przedmiarze oraz SST wskazano oporniki 15x30. Prosimy o wskazanie poprawnego wymiaru oporników oraz korektę stosownych dokumentów.

**Zapytanie nr 202 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o przedstawienie obliczeń, na podstawie których określono przedmiarowe ilości robót ziemnych.

**Zapytanie nr 203 (pisownia oryginalna)**

W opisie technicznym, przedmiarze i na przekrojach wskazano na zastosowanie geotkaniny wzmacniającej 70/70 kN/m, podczas gdy w SST 04.02.01a wskazano geotkaninę o wytrzymałości na rozciąganie  $\geq 40$  kN/m. Prosimy o wskazanie poprawnych parametrów geotkaniny oraz korektę stosownych dokumentów.

**Zapytanie nr 204 (pisownia oryginalna)**

W opisie technicznym, przedmiarze i na przekrojach wskazano na zastosowanie płytek płukanych 30x30x5 koloru żółtego, podczas gdy w SST 05.03.23 w różnych punktach wskazano na zastosowanie różnych materiałów, oprócz powyższej płytki również kostkę 10x20 gr. 6 i 8 cm koloru szarego. Jednocześnie punkt 2.2.1 ww. SST dopuszcza grubość płytki płukanej jako 4-14 cm z zaleceniem grubości 5 cm. Prosimy o jednoznaczne wskazanie materiału do wykonania warstwy ścieralnej chodnika oraz o korektę stosownych dokumentów.

**Zapytanie nr 205 (pisownia oryginalna)**

Na planie sytuacyjnym wskazano zastosowanie ścieków korytkowych oraz trójkątnych, podczas gdy w SST 08.05.01a wskazano ścieki trójkątne, skarpowe, krawężniki betonowe i płyty chodnikowe. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz korektę stosownych dokumentów.

**Zapytanie nr 206 (pisownia oryginalna)**

Na planie sytuacyjnym oraz w przedmiarze wskazano do wykonania nawierzchnię z płyt ażurowych (dojazd do obsługi separatorów). Nigdzie indziej w dokumentacji nie wskazano tych elementów. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekrój konstrukcyjny, niweletę, opis i SST dotyczący tej konstrukcji. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że ilości przedmiarowe uwzględniają wykonanie warstw konstrukcji lub o ich korektę.

**Zapytanie nr 207 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać dojazd do separatora po południowej stronie rzeki Rotmanka na odcinku km 0+025-0+105 ul. Strzeleckiego. Według dokumentacji zaprojektowano tylko jeden separator SEP 1 po północnej stronie.

**Zapytanie nr 208 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o zaznaczenie w sposób graficzny oraz przedstawienie w sposób opisowy i podanie kilometrażu granicy między nawierzchniami o konstrukcji zaprojektowanymi dla KR3 oraz KR5 oraz potwierdzenie, że ta granica ma odzwierciedlenie w ilościach przedmiarowych.

**Zapytanie nr 209 (pisownia oryginalna)**

Ze względu na to, że cena mieszanki czerwonej jest kilkukrotnie wyższa od czarnej, prosimy o rozdzielenie pozycji przedmiarowych dotyczących wykonania warstwy ścieralnej z AC 11 S w kolorze czarnym od nawierzchni koloru czerwonego.

**Zapytanie nr 210 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze robót dotyczącym wiaduktu WD1 w dziale 7.1. nie występuje żadna pozycja przedmiarowa. Prosimy o uzupełnienie lub usunięcie działu 7.1. z przedmiaru.

**Zapytanie nr 211 (pisownia oryginalna)**

Do dokumentacji nie zamieszczono opisu technicznego projektu nasadzeń, jedynie plan. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegółowy opis nasadzeń wraz z parametrami sadzonek koniecznych do zastosowania.

**Zapytanie nr 212 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie pozycji, w której należy wycenić wykonanie makroniwelacji terenu.

**Zapytanie nr 213 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o dołączenie do dokumentacji tabeli robót ziemnych.

**Zapytanie nr 214 (pisownia oryginalna)**

W opinii Wykonawcy część dokumentacji dotycząca stałej organizacji ruchu zawiera wiele błędów i nieścisłości, a wyszczególnione w przedmiarach pozycje dotyczące oznakowania pionowego znacząco odbiegają zarówno ilościowo jak i opisowo od znaków przedstawionych w projekcie stałej organizacji ruchu. Między innymi w przedmiarach podano niepoprawne ilości tablic średnich, mini oraz E, nie wymieniono montażu znaków rozmiaru małego czy też podano odbiegające od projektowanych ilości słupków. Plan oznakowania nie wskazuje, które słupki powinny być ze wspornikiem, a legenda niejednoznacznie określa rozmiary tablic – zarówno poprzez kolor linii jak i rozmiar piktogramu znaku, a na planie występują znaki A-8 z linią odniesienia koloru czarnego (znak średni), ale z piktogramem rozmiaru małego. W związku z powyższym prosimy o weryfikację tych ilości i opisów oraz zamieszczenie zestawienia oznakowania pionowego do wykonania, aby możliwe było jednoznaczne stwierdzenie jakie oznakowanie należy zamontować. Jednocześnie prosimy o zaktualizowanie przedmiaru do rzeczywistego zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia.

**Zapytanie nr 215 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że zakończenia ciągów pieszo-rowerowych oraz ścieżek rowerowych z chodnikiem (odejścia z ronda) znakami C-13a są prawidłowe i bezpieczne dla użytkowników. Prosimy o odwzorowanie ewentualnej zmiany w przedmiarze.

**Zapytanie nr 216 (pisownia oryginalna)**

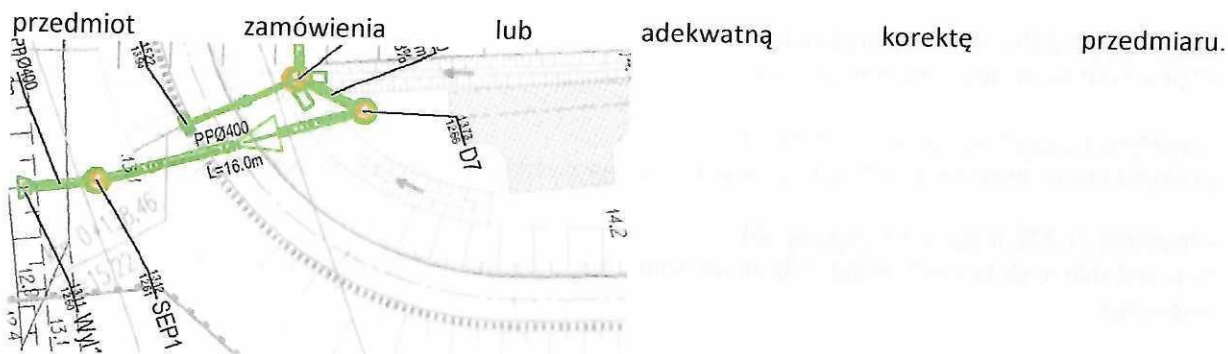
Rozwiązanie projektowe nie przewiduje wykonania elementów konstrukcyjnych kończących jezdnie wraz z chodnikami i ścieżkami rowerowymi przy wylotach ronda oraz ciągi pieszo-rowerowe. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji i przedmiarów o te elementy.

**Zapytanie nr 217 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z rysunkiem nr 3 - profil wlotów ronda – jezdnia zachodnia urywa się 0,91 m ponad istniejącym terenem. Prosimy o potwierdzenie stateczności projektowanego rozwiązania lub o korektę projektu odwzorowaną w przedmiarach. Analogicznie prosimy o rozwiązanie dla wlotu wschodniego.

**Zapytanie nr 218 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy uwagę, że droga serwisowa „dojazd do separatora” na odcinku km 0+170 – 0+225 ul. Strzeleckiego nie pozwolili na obsługę separatora SEP 1 z uwagi na kolizję z wysokim nasypem ciągu pieszo-rowerowego. Prosimy o potwierdzenie, że pomimo tego, wykonanie jej stanowi



#### **Zapytanie nr 219 (pisownia oryginalna)**

Według projektu budowlanego, wykonawczego i technicznego etapu I należy zastosować barierę H1/W3/A, według projektu stałej organizacji ruchu N2/W3/A, według przedmiaru N2/W3, a według SST N2/W2 i H1/W2. Prosimy o jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia, ujednoczenie dokumentacji i korektę stosownych dokumentów (przedmiaru).

#### **Zapytanie nr 220 (pisownia oryginalna)**

Według projektu budowlanego, wykonawczego i technicznego etapu II należy zastosować barierę H1/W3/A, według projektu stałej organizacji ruchu H1/W2/A, N2/W2/A i H2, według przedmiaru H1/W2, N2/W2 i H2 a według SST N2/W2 i H1/W2. Prosimy o jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia, ujednoczenie dokumentacji i korektę stosownych dokumentów (przedmiaru).

#### **Zapytanie nr 221 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o zamieszczenie rysunku przekroju normalnego z km 0+146 ul. Strzeleckiego, na którym będzie widać rozmieszczenie elementów (barier i ścieków) pomiędzy jezdnią a ścieżką rowerową/ciągiem pieszo-rowerowym.



#### **Zapytanie nr 222 (pisownia oryginalna)**

W dokumentacji nie zawarto szczegółowych przekrojów konstrukcyjnych nawierzchni przez przepusty PPR 1, PPR2, PPR 3. Prosimy o zamieszczenie tych rysunków, opisu konstrukcji i aktualizację przedmiarów.

#### **Zapytanie nr 223 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o zdefiniowanie konstrukcji w ciągu pieszo-rowerowym przy zjazdach do obsługi separatorów, oznaczonej jako wzmocniona podbudowa wraz z odpowiednią korektą przedmiaru.



nawierzchnia bitumiczna - wzmocniona podbudowa

#### **Zapytanie nr 224 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze dotyczącym robót elektrycznych i teletechnicznych dla etapu II w pozycjach 30 i 31 jako jednostkę dla budowy studni kablowych wskazano metr. Prosimy o korektę.

**Zapytanie nr 225 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym etapu I brakuje działu 8.2. Prosimy o korektę.

**Zapytanie nr 226 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym etapu I pozycja 31 występuje po pozycji nr 17. Prosimy o korektę.

**Zapytanie nr 227 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym etapu II brakuje działu 4.5, a pozycja 14 występuje po pozycji 12. Prosimy o korektę.

**Zapytanie nr 228 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym etapu II brakuje działu 8.2. Prosimy o korektę.

**Zapytanie nr 229 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym etapu II brakuje pozycji 47-49. Prosimy o korektę.

**Zapytanie nr 230 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o przekrój poprzeczny ścieżki pieszej przy kanale Nowa Radunia. Z rysunków obiektów M1, M2, M3 wynika, że należy zastosować mury oporowe typu L, których nie uwzględniono w dokumentacji drogowej. Jednocześnie prosimy o odzwierciedlenie rozwiązania konstrukcyjnego w przedmiarach robót.

**Zapytanie nr 231 (pisownia oryginalna)**

Na rysunku 3.4 etapu II projektu drogowego znajdują się profile ścieżki rowerowej i chodnika północnego oraz chodnika południowego o długościach odpowiednio 172 m i 106 m. Na planie sytuacyjnym nie oznaczono kilometrażu chodników wzdłuż łącznicy, ale elementy te mają w etapie drugim długości około 230 m i 200 m. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i zamieszczenie pełnego profilu tych elementów oraz ewentualną korektę przedmiaru.

**Zapytanie nr 232 (pisownia oryginalna)**

Na odcinku ok. km 17+230 – 17+340 strona prawa DK 91 znajduje się zatoka parkingowa z chodnikiem, oddzielona od jezdni wysepką z kostki betonowej. Zamieszczona dokumentacja projektowa nie wskazuje konieczności rozbiórki tego parkingu, ani nie przedstawia rozwiązania w zakresie dowiązania go do nowoprojektowanej DK 91. Prosimy o przedstawienie rozwiązania konstrukcyjnego dotyczącego tego parkingu oraz ewentualną korektę przedmiaru.

**Zapytanie nr 233 (pisownia oryginalna)**

Na odcinku km 17+345 – 17+500 po lewej stronie DK 91 na planie sytuacyjnym zaznaczono obszar, na którym należy dokonać makroniwelacji terenu. Na przekrojach poprzecznych (rysunkach 5.2 i 5.3) zaznaczono jedynie makroniwelację po prawej stronie DK 91. Prosimy o zamieszczenie poprawionych przekrojów poprzecznych oraz ewentualną korektę przedmiaru.

**Zapytanie nr 234 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze robót nie zawarto pozycji dotyczących włączenia konstrukcji w stan istniejący – frezowania, geokompozytu, 3 warstw bitumicznych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru i zamieszczenie właściwych SST.

**Zapytanie nr 235 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym dla etapu I wskazano do wycięcia 12 drzew. Na planie zagospodarowania terenu zaznaczono do wycięcia 10 drzew (nr 27, 31, 33-40). Prosimy o wskazanie, które 2 drzewa należy jeszcze wyciąć.



**Zapytanie nr 236 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym dla etapu II wskazano do wycięcia 45 drzew. Na planie zagospodarowania terenu wskazano do wycięcia 22 drzewa (nr 2-4, 6-7, 10-24, 2x26). Prosimy o wskazanie, które 23 drzewa należy jeszcze wyciąć.

**Zapytanie nr 237 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o weryfikację i korektę pozycji przedmiarowych etapu I i II dotyczących wycinki krzewów. Na planie zagospodarowania terenu dla etapu I wskazano znacznie mniejszą powierzchnię krzewów niż w przedmiarze, natomiast w etapie II znacznie większą.

**Zapytanie nr 238 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie kątów wlotu i wylotu rurociągu DN 800 w studni D1.

**Zapytanie nr 239 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie stanu technicznego umożliwiającego wykonanie dodatkowego otworu wlotowego kanału DN 800 w studni D1.

**Zapytanie nr 240 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o przekazanie obliczeń hydraulicznych dla przepływu kanałem DN 800 na odcinku D6-D1 w celu potwierdzenia braku zastosowania regulatora przepływu w studni D2 i D1.

**Zapytanie nr 241 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegół podłączenia wpustów do studni D3 i D4 (brak kaskady).

**Zapytanie nr 242 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie prawidłowości rozwiązania włączenia wpustu w studnię D1 w świetle przepływu.

**Zapytanie nr 243 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie zakresu regulacji lub wymiany elementów istniejących studni oraz uwzględnienie robót w przedmiarach.

**Zapytanie nr 244 (pisownia oryginalna)**

W nawiązaniu do regulacji formalno-prawnych przygotowania inwestycji, prosimy o uzupełnienie udostępnionych przedmiarów o szczegółowe zestawienia i obliczenia liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych, o których mowa w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ROZWOJU I TECHNOLOGII z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

**Zapytanie nr 245 (pisownia oryginalna)**

Par. 11 pkt. 3 do 5 - zgodnie z zapisami umowy Wykonawca jest zobowiązany "do **wykonania wszelkich i niezbędnych czynności**, aby umożliwić Zamawiającemu wywiązanie się w sposób kompletny i terminowy z zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, jak też zobowiązań innych uprawnionych podmiotów w zakresie wynikającym z umowy o dofinansowanie lub przepisów obowiązującego prawa". Na tym etapie Wykonawca nie jest w stanie uwzględnić w wycenie ewentualnych czynności, do wykonania których będzie zobowiązany. W związku z tym, proszę o jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

**Zapytanie nr 246 (pisownia oryginalna)**

Par. 11 pkt. 3 do 5 - zgodnie z zapisami umowy Wykonawca jest zobowiązany "do **wykonania wszelkich i niezbędnych czynności**, aby umożliwić Zamawiającemu wywiązanie się w sposób kompletny i terminowy z zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, jak też zobowiązań

innych uprawnionych podmiotów w zakresie wynikającym z umowy o dofinansowanie lub przepisów obowiązującego prawa". Na tym etapie Wykonawca nie jest w stanie uwzględnić w wycenie ewentualnych czynności, do wykonania których będzie zobowiązany. W związku z tym, proszę o potwierdzenie, że w przypadku konieczności wykonania czynności, które będą dla Wykonawcy kosztotwórcze, zostaną one rozliczone i Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

#### **Zapytanie nr 247 (pisownia oryginalna)**

Par. 2 pkt. 17 umowy - proszę o potwierdzenie, że wykonawca sieci wod-kan oraz przebudowy sieci wodociągowej będzie zobowiązany do dostosowania się do harmonogramu opracowanego przez Wykonawcę i zdaje sobie sprawę z narzuconych kamieni milowych.

#### **Zapytanie nr 248 (pisownia oryginalna)**

Par. 2 pkt. 17 umowy - proszę o udostępnienie dokumentacji projektowej zakresu prac przewidzianych do wykonania przez Gestora sieci wod-kan. Lokalizacja i zakres prac są niezbędne do opracowania harmonogramu robót.

#### **Zapytanie nr 249 (pisownia oryginalna)**

W umowie pomiędzy GDDKIA a Gminą Miejską Pruszcz Gdański w par. 3 pkt. 1 przywołany jest ramowy harmonogram realizacji robót Inwestycji Drogowej. Proszę o uzupełnienie udostępnionych dokumentów.

#### **Zapytanie nr 250 (pisownia oryginalna)**

Par. 8 ust. 11, 12, 13 umowy – w związku z zapisami o bezusterkowym odbiorze proszę o dopisanie w ust. 13 zdania „W przypadku wystąpienia innych wad niż wady istotne Zamawiający dokona odbioru Robót”. Należy zauważyć, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady. Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy, który uprawniony jest do żądania wynagrodzenia, a roszczenie jego staje się wymagalne z chwilą, w której po spełnieniu obowiązków przez wykonawcę, odbiór winien nastąpić” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17.02.2000r., sygn.akt: I ACa 1027/99).

#### **Zapytanie nr 251 (pisownia oryginalna)**

Par. 9 ust. 2 umowy – proszę o wykreślenie słowa „estetyczną”. Dla każdego odczucie estetyki jest inne i jest to kryterium nieobiektywne.

#### **Zapytanie nr 252 (pisownia oryginalna)**

Par. 10 ust. 2 i ust. 5 umowy – proszę o usunięcie określonych w przywołanych ustępach kar, gdyż może dojść do sytuacji niedozwolonej kumulacji z innymi tytułami. Do przedmiotowo istotnych elementów kary umownej należy skonkretyzowanie zobowiązania stron lub strony umowy, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary. W ww. postanowieniu umownym kara umowna została zastrzeżona z tytułu wykonywania umowy w sposób niezgodny z jej postanowieniami. W związku z tym nie wskazuje ono zdarzenia czy działania Wykonawcy, które spowoduje naliczenie tej kary.

#### **Zapytanie nr 253 (pisownia oryginalna)**

Par. 9 ust. 7 umowy – proszę o potwierdzenie, że bieg na nowo terminu gwarancji dotyczy tylko tej naprawionej lub wymienionej części i dotyczy napraw istotnych, a nie każdych.

**Zapytanie nr 254 (pisownia oryginalna)**

Ze względu na różnorodny i skomplikowany asortyment robót oraz przede wszystkim na okres urlopowy i dużą absencją pracowników, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o około 30 dni licząc od planowanego terminu składania ofert. Dodatkowy czas może wpłynąć korzystnie na końcową wartość oferty.

**Zapytanie nr 255 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu - rys. 2.1 pokazuje oznakowanie "ślepych" zjazdów z ronda tablicami E-1, których lico będzie skierowane w kierunku pola. Mając na uwadze bezcelowość tego rozwiązania na tym etapie oraz troskę o środki publiczne, z których finansowane jest zadanie, proszę o rezygnację z wykonania oznakowania, które jest zbędne i odzwierciedlenie tych zmian w przedmiarze robót.

**Zapytanie nr 256 (pisownia oryginalna)**

par. 2 pkt. 9 ppkt. 26) umowy - proszę o potwierdzenie, że w zakresie obowiązków Wykonawcy jest zapewnienie nadzoru archeologicznego z zabezpieczeniem potencjalnych zabytków bez prowadzenia badań archeologicznych ratowniczych, których rozmiaru nie można określić na tym etapie postępowania.

**Zapytanie nr 257 (pisownia oryginalna)**

Par. 11 ust. 7 umowy – proszę o wykreślenie tego punktu, gdyż nie mamy wpływu na treść ani zarządzenie umową o dofinansowanie pod żadnym względem, więc nie chcemy ponosić takiej odpowiedzialności.

**Zapytanie nr 258 (pisownia oryginalna)**

Par. 14 ust. 8 umowy – proszę o zmianę Sądu Arbitrażowego na sąd powszechny jako wyłącznie właściwy do ostatecznego rozstrzygnięcia sporów.

**Zapytanie nr 259 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyszczególnienie/rozbicie elementów rozbiórek z pozycji nr 6 przedmiaru drogowego etapu II na czynniki kosztotwórcze obejmujące rodzaj rozbieranych elementów, ich grubość i udział we wskazanej w przedmiarze powierzchni.

**Zapytanie nr 260 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru drogowego etapu I o elementy przeznaczone do rozbiórki (styk istniejącej i projektowanej ul. Strzeleckiego).

**Zapytanie nr 261 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o plan i wykaz rozbiórek.

**Zapytanie nr 262 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały pochodzące z rozbiórki pozostają własnością Wykonawcy.

**Zapytanie nr 263 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarach branży mostowej pojawia się pozycja „Polimerobetonowe urządzenia dylatacyjne”, natomiast w STWIORB są one określone jako dylatacje poliuretanowe. Prosimy o określenie, jakie dylatacje należy wykonać na obiektach M1, M2 i M3 i ewentualne poprawienie przedmiarów.

**Zapytanie nr 264 (pisownia oryginalna)**

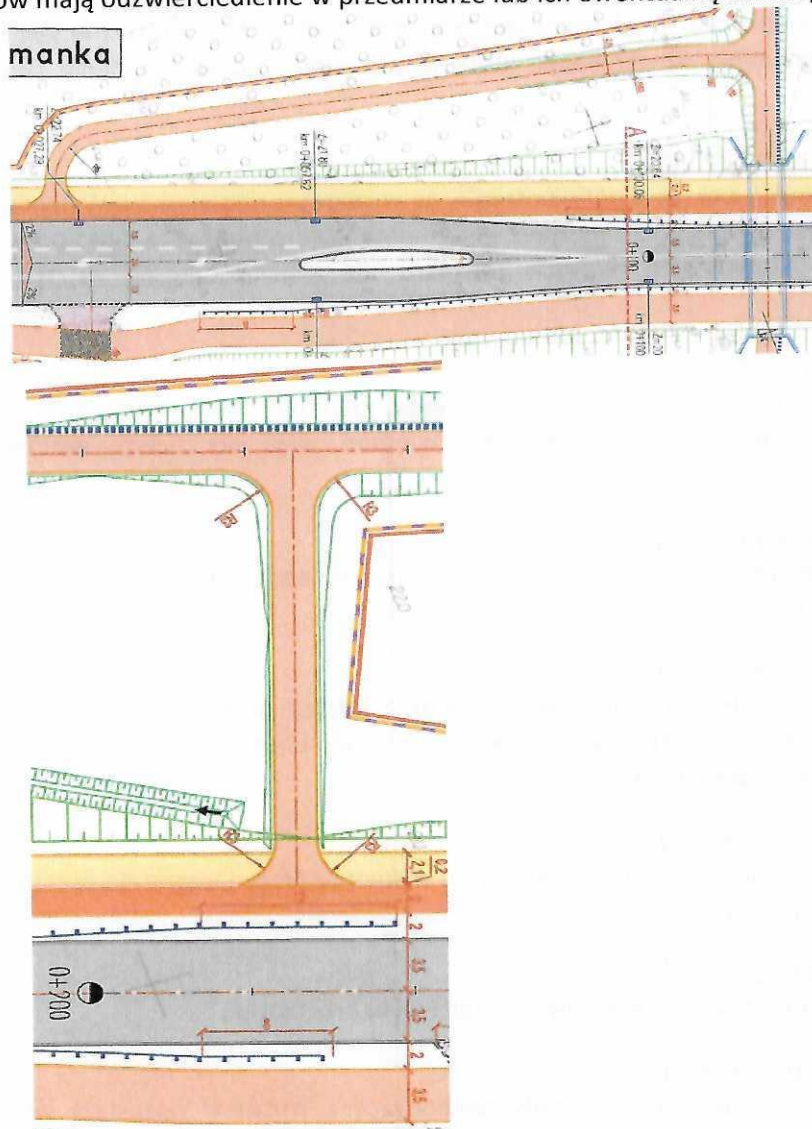
Prosimy o uzupełnienie przedmiarów branży mostowej o ilości dylatacji pełnych i pozornych kap chodnikowych.

**Zapytanie nr 265 (pisownia oryginalna)**

Dotyczy obiektu M1. Prosimy o potwierdzenie ilości zbrojenia oraz betonu fundamentów, ustroju nośnego, kap chodnikowych.

**Zapytanie nr 266 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekroje poprzeczne oraz o niwelety dwóch odcinków ciągu pieszo-rowerowego po zachodniej stronie projektowanej ul. Strzeleckiego na odcinku km 0+025 – 0+125 oraz na w km 0+215. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że roboty dotyczące tych odcinków mają odzwierciedlenie w przedmiarze lub ich ewentualną korektę.



**Zapytanie nr 267 (pisownia oryginalna)**

Zamawiający wymaga, aby po zakończeniu inwestycji prowadzony był monitoring przemieszczeń pionowych na odcinkach wzmocnionych wgłębnie metodami konsolidacyjnymi z częstotliwością 1 raz na 6 miesięcy w okresie gwarancji, a po okresie gwarancji 1 raz na rok. Prosimy o określenie po czyjej stronie jest obowiązek prowadzenia takiego monitoringu.

**Zapytanie nr 268 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnia ścieralna ścieżki rowerowej ma być wykonana w kolorze czerwonym. Czy nie tańszym i lepszym w trakcie eksploatacji rozwiązaniem, byłoby wykonanie ścieżki koloru czarnego (naturalnego) asfaltu?

**Zapytanie nr 269 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach normalnych (rys. 4 Projektu Wykonawczego branży drogowej) pod nawierzchnią z kostki kamiennej pojawia się w opisach, oprócz podsypki cementowo-piaskowej dodatkowa warstwa wiążąca AC. Rozumiemy, że jest to omyłka pisarska?

**Zapytanie nr 270 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie kompletu aktualnych uzgodnień z gestorami sieci oraz ewentualnymi zarządcami terenów na których mają być prowadzone prace.

**Zapytanie nr 271 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na własny koszt ma zawrzeć umowę ubezpieczeniową dotyczącą wszelkich ryzyk w ramach tego konkretnego zamierzenia budowlanego

**Zapytanie nr 272 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą o podanie wymaganego okresu pielęgnacji zieleni przez Wykonawcę po odbiorze końcowym.

**Zapytanie nr 273 (pisownia oryginalna)**

W §11 wzoru umowy Zamawiający informuje, że dopiero ubiega się o środki na sfinansowania zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, w razie nie uzyskania dofinansowania zewnętrznego, posiada środki na pokrycie zobowiązań względem Wykonawcy wynikających z realizacji niniejszego zamówienia.

**Zapytanie nr 274 (pisownia oryginalna)**

W §7 ust. 4 wzoru umowy oraz w punkcie 22.19.8.1.SWZ Zamawiający określił maksymalny poziom (tj. 3% wartości umownej) rewaloryzacji wynagrodzenia. Z uwagi na czas realizacji zamówienia, tj. prawie 3 lata oraz aktualne odczyty inflacji na poziomie 11% rocznie. Wnosimy o możliwość rewaloryzacji cen kontraktowych w oparciu miesięczne wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej publikowanymi przez Prezesa GUS, bez żadnych ograniczeń.

**Zapytanie nr 275 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający posiada uzgodniony z GDDKiA projekt tymczasowej organizacji ruchu?

W §2 ust. 9.7) Zamawiający wymaga od Wykonawcy:

*„ wykonania własnym staraniem i na własny koszt wszelkich niezbędnych tymczasowych dróg dojazdowych do terenu budowy, objazdów i tymczasowych dróg zapewniających ciągłość przejeźdności drogi krajowej nr 91 dwukierunkowo, z nawierzchnią o nośności zbliżonej do istniejącej drogi krajowej nr 91, uzgodnionej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, w trakcie wykonywania Robót, a także utrzymywania tych dróg w dobrym stanie technicznym w trakcie realizacji Umowy, a następnie – po zakończeniu wykonywania Robót/realizacji Umowy – rozebrania tych dróg i uporządkowania terenu po ich rozbiórce”*

Czy Zamawiający otrzymał od GDDKiA wytyczne dotyczące powyższych wymagań? Jeżeli tak, to prosimy o ich udostępnienie.

**Zapytanie nr 276 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający podtrzymuje decyzję PWKZ o konieczności wykonywania robót ziemnych mechanicznie jedynie w zakresie warstwy ornej (tj. na grubość humusu) oraz nasypów gruzowych, a w przypadku pozostałych warstw dopuszcza realizację tylko ręcznie?

**Zapytanie nr 277 (pisownia oryginalna)**

Po zapoznaniu się z częścią projektu wykonawczego stwierdzam, że brakuje następujących przekrojów poprzecznych: 1. Ulica Strzeleckiego pomiędzy 0+250 a 0+350 nie występuję żaden przekrój poprzeczny. 2. DK 91 od 17+470 do 17+660 posiadamy przekroje, natomiast od 17+100 do 17+470 takowych przekrojów poprzeczny brak. 3. Łącznica nr 1, 2. Wiadomość powstała w nawiązaniu do pytania nr. 20.

**Zapytanie nr 278 (pisownia oryginalna)**

Proszę o informacje na temat nasadzeń - z przedmiaru wynika, że do nasadzenia są 2 drzewa - proszę o podanie rodzaju drzew oraz wielkości sadzonki.

**Zapytanie nr 279 (pisownia oryginalna)**

Czy regulacja pionowa studni, wpustów oraz zasuw ma polegać jedynie na regulacji wysokościowej czy należy przyjąć wymianę którychś elementów na nowe?

**Zapytanie nr 280 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o usunięcie zapisów dot. żądania od Wykonawcy zabezpieczenia zwrotu od Wykonawcy kwot wynikających z roszczeń podwykonawcy w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej (Umowa § 7 pkt 13) - jest to już objęte sankcją braku zapłaty (Umowa § 7 pkt 11)

**Zapytanie nr 281 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą o możliwość złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania oddzielnie na okres realizacji oraz oddzielnie na okres gwarancyjny z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia.

**Zapytanie nr 282 (pisownia oryginalna)**

W nawiązaniu do określenia w pkt 20.1 b) SWZ franszyzy w wysokości 10% wartości szkody zwracamy się z prośbą o określenie franszyzy kwotowej w wysokości nie większej niż 100 tys. zł wartości szkody.

**Zapytanie nr 283 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o dokładne określenie z jakich płyt ażurowych powinna zostać wykonana droga (dojazd) do separatorów?

**Zapytanie nr 284 (pisownia oryginalna)**

Na całym osiedlu Strzeleckiego są postawione słupy, które są zgodne z sylwetką przedstawioną w projekcie, ale są niemalowane. Czy nowe słupy muszą być malowane czy odpowiadać słupom na osiedlu?

**Zapytanie nr 285 (pisownia oryginalna)**

Dodatkowo projektant postawił wymóg zastosowania słupów bezpiecznych 50NE3. Czy ta norma musi być zachowana czy mogą być słupy o parametrach podobnych z istniejącymi słupami na osiedlu?

**Zapytanie nr 286 (pisownia oryginalna)**

Z uwagi na trudności w uzyskaniu ofert od usługodawców i dostawców materiałów, wynikające z trwającego okresu wakacyjnego wnioskujemy o przesunięcie terminu otwarcia ofert o dwa tygodnie to jest na dzień 25.08.2023 r.

W celu przygotowania rzetelnej i kompletnej oferty niezbędne będzie również dokładne przeanalizowanie i uwzględnienie w wycenie udzielonych przez Państwo odpowiedzi na ewentualne pytania oferentów, dodatkowo warto zaznaczyć, że na niektóre pytania wciąż nie znamy odpowiedzi. Zważywszy na powyższe, prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby. Przesunięcie terminu składania ofert pozwoli potencjalnym oferentom na przygotowanie wiarygodnych i konkurencyjnych ofert.

**Zapytanie nr 287 (pisownia oryginalna)**

Dot. branży mostowej. W obiekcie P1 oraz innych pojawiają się pozycje: „Wykonanie wykopu z wywozem gruntu i utylizacją” oraz „Wymiana gruntu w wykopie”. Czy pozycję wymiany gruntu traktować jako wykonanie dodatkowego wykopu i jego wypełnienie gruntem z dokopu czy tylko jako wypełnienie wykopu?

**Zapytanie nr 288 (pisownia oryginalna)**

Dot. Branzy mostowej. W opisie dot. obiektu PPR3 znajduje się zapis o posadowieniu obiektu na kolumnach betonowych. W przedmiarze brak pozycji dotyczącej posadowienia. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru lub poprawienie opisu technicznego.

**Zapytanie nr 289 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarach branży sanitarnej brak jest pozycji na demontaże istniejących sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Prosimy o wyjaśnienie czy wyżej wymienione roboty należy uwzględnić w wycenie. Jeśli tak to prosimy o zmianę w przedmiarach i informację w jaki sposób należy te sieci zlikwidować.

**Zapytanie nr 290 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że przy budowie sieci kanalizacji deszczowej należy stosować wpusty krawężnikowo-jezdniowe w całym zakresie inwestycji.

**Zapytanie nr 291 (pisownia oryginalna)**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 28.07.2023 - czy Zamawiający dopuści wykonanie objazdu na czas budowy wiaduktu WD1?

**Zapytanie nr 292 (pisownia oryginalna)**

W przedmiarze drogowym etapu I w pozycjach 10 i 11 dotyczących oczyszczenia i skropienia warstw konstrukcyjnych wskazano mniejszą powierzchnię niż suma powierzchni warstw bitumicznych. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

**Zapytanie nr 293 (pisownia oryginalna)**

W których pozycjach przedmiaru należy uwzględnić wykonanie włączenia projektowanej konstrukcji w stan istniejący opisane w pkt 4.1. opisu projektu drogowego tj. frezowanie, warstwę wyrównawczą, geokompozyt, warstwę wiążącą oraz ścieralną?

**Zapytanie nr 294 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o zamieszczenie SST dotyczącej wykonania włączenia projektowanej konstrukcji w stan istniejący.

**Zapytanie nr 295 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania poboczy – nie wyszczególniono takiej powierzchni na planach sytuacyjnych. Jednocześnie w przypadku konieczności ich wykonania prosimy o zaznaczenie ich na planach sytuacyjnych.

**Zapytanie nr 296 (pisownia oryginalna)**

Na przekroju normalnym C-C dla etapu I zaprojektowano po prawej stronie pobocze szerokości 0,5m. Na planie sytuacyjnym dolna krawędź skarp znajduje się w odległości ok. 0,35 m od krawędzi nawierzchni ciągu. Prosimy o przedstawienie prawidłowego projektowego rozwiązania i odzwierciedlenie tego w przedmiarze robót. Jednocześnie prosimy o wskazanie, które z tych rozwiązań objęte jest przez ilości m3 robót ziemnych wskazanych przedmiarze i ewentualną ich korektę.

**Zapytanie nr 297 (pisownia oryginalna)**

Na planie sytuacyjnym zieleni dla etapu I nie zaznaczono do wykonania nawierzchni ażurowych dojazdu do separatorów, w tych miejscach założono zakładanie trawników / darniowanie. Prosimy o wskazanie prawidłowego zakresu do realizacji i odzwierciedlenie tego w przedmiarze robót.

#### **Zapytanie nr 298 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że zakres robót oznaczonych na planie sytuacyjnym zieleni etapu I (rys. 6 projektu wykonawczego) jako zakładanie trawników/darniowanie na warstwie humusu gr. 15 cm, jest w pełni objęty przez pozycję nr 30 przedmiaru robót etapu I.

#### **Zapytanie nr 299 (pisownia oryginalna)**

W par. 12 ust. 3 lit. a-d wskazano elementy składowe dokumentacji projektowej. Prosimy o doprecyzowanie czy wskazana hierarchia a-d stanowi o hierarchii ważności dokumentów w ramach ust. 3.

#### **Zapytanie nr 300 (pisownia oryginalna)**

W związku ze znaczącą ilością rozbieżności pomiędzy planem sytuacyjnym, przekrojami normalnymi oraz przedmiarami zapisy par. 12 ust. 3 wzoru umowy są niewystarczająco precyzyjne. Prosimy o ustalenie hierarchii ważności poszczególnych elementów składowych projektów (plan sytuacyjny, przekroje normalne, przekroje poprzeczne, plan sytuacyjny zieleni, itp.)

#### **Zapytanie nr 301 (pisownia oryginalna)**

Zamieszczona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa nie umożliwia Wykonawcy weryfikacji podanych w przedmiarach ilości robót ziemnych. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o tabelę robót ziemnych oraz przekroje poprzeczne:

- dla etapu I od km 0+250 do końca zakresu etapu dla ciągu głównego ul. Strzeleckiego / łącznicy Ł3, dla odnóg ronda oraz dla ciągów pieszo-rowerowych odchodzących od jezdni ciągu głównego.
- dla etapu II od km 17+000 do km 17+190 dla ciągu głównego DK 91 oraz od km 0+500 (wg kilometrażu ul. Strzeleckiego) do włączenia w DK 91 dla łącznic Ł1, Ł2, Ł3.

#### **Zapytanie nr 302 (pisownia oryginalna)**

Na przekroju normalnym A-A w km 17+165 po prawej stronie zaznaczono do wykonania makroniwelację terenu. Na planie sytuacyjnym w tym miejscu nie zaznaczono do wykonania makroniwelacji. Prosimy o korektę rysunków do stanu odzwierciedlającego planowany zakres zamówienia i wskazanie pozycji przedmiarowej oraz ilości obejmującej ten zakres robót.

#### **Zapytanie nr 303 (pisownia oryginalna)**

Na wszystkich udostępnionych planach sytuacyjnych chodniki, drogi rowerowe i ciągi pieszo-rowerowe obramowane są obrzeżami kamiennymi (pomarańczowa linia), podczas gdy na przekrojach normalnych jedynie zewnętrzna krawędź chodnika obramowana jest obrzeżem, a pozostałe krawędzie opornikiem kamiennym (w zależności od dokumentu 12x25 lub 15x30). Prosimy o sprostowanie rozbieżności, korektę stosownych rysunków oraz odzwierciedlenie w przedmiarze dokonanych korekt.

#### **Zapytanie nr 304 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z zamieszczonym przekrojem normalnym D-D dla etapu I (przekrój przez rondo) za chodnikiem należy wykonać pobocze o szerokości 1m i za nim wykonać skarpe 1:1,5. Na planie sytuacyjnym od km 0+275 za chodnikami zaznaczono górne krawędzie skarp, nie pozwalające na wykonanie takich poboczy. Prosimy o:

- podanie, które rozwiązanie jest prawidłowe,
- korektę stosownych rysunków i dokumentów,
- potwierdzenie, że w przypadku konieczności wykonania poboczy o szerokości 1m projektowane skarpy zmieszczą się w granicach projektowanego pasa drogowego,
- potwierdzenie lub korektę ilości przedmiarowych dotyczących tego zakresu robót



**Zapytanie nr 305 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o weryfikację przedmiarowych ilości poboczy do wykonania dla etapu I. Wskazana w przedmiarze ilość 450 m<sup>2</sup> jest niewystarczająca nawet do wykonania pobocza wzdłuż ciągu głównego na odcinku od km 0+000 do ronda (ok. 270 m x 2 x 1 m = 540 m<sup>2</sup>), ani nie uwzględnia pozostałych poboczy projektowanych wzdłuż ciągów pieszo-rowerowych czy za chodnikami na odcinku 0+270 do końca etapu I.

**Zapytanie nr 306 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach normalnych etapu II wyszczególniono 0,5 m opaski na nawierzchni bitumicznej. Prosimy o potwierdzenie, że elementy te nie mają innej konstrukcji niż reszta nawierzchni bitumicznej.

**Zapytanie nr 307 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie w projekcie i na planie robót do wykonania objętych pozycjami 6, 9-17, 19 oraz 21 przedmiaru usunięcia kolizji z siecią kanalizacji sanitarnej etapu I (przedmiar I/3.1).

**Zapytanie nr 308 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację czy należy wyceniać pozycje przedmiarowe, w których podano ilość wynoszącą 0 jednostek.

**Zapytanie nr 309 (pisownia oryginalna)**

W związku z bardzo dużą ilością rozbieżności i sprzeczności występujących w zamieszczonej dokumentacji prosimy o przededagowanie par. 2 ust. 16 umowy. Wykonawca nie jest w stanie potwierdzić, że przekazane przez Zamawiającego dokumenty nie są wadliwe, kompletne, wzajemnie niesprzeczne oraz uzupełniające się, na co wskazują bardzo liczne rozbieżności wskazane w pytaniach wysłanych do Zamawiającego.

**Zapytanie nr 310 (pisownia oryginalna)**

Dot. przejazdu pieszo-rowerowego PPR3W przedmiarze poz. 9 Prefabrykaty przepustu o przekroju wewnętrznym 3,0m x 4,5m z betonu klasy C40/50 podana jest ilość 22m. Na rysunku PPR3-3 przepust ma 24m długości. Proszę o korektę przedmiaru.

**Zapytanie nr 311 (pisownia oryginalna)**


Rysunki Przekrojów Poprzecznych są nieczytelne i nie jesteśmy w stanie odczytać wartości: Nr. Rys: 5.1, 5.2 Znak sprawy: ZP.271.11.2023 Zwracam się z prośbą o wysłanie wersji edytowalnej.

**Zapytanie nr 312 (pisownia oryginalna)**

Proszę sprecyzowanie czy do budowy kanału technologicznego wykorzystać wspomniane w części opisowej oraz rysunkach studnie SKR-2 oraz SK-1 czy uwzględnione w przedmiarze studnie SKR-2 oraz SKR-1.

**II. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:**

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ([https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)).

**BURMISTRZ**  
  
**Janusz Wróbel**