**Załącznik nr 1 do SWZ**

**OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

**na realizację badania ewaluacyjnego**

***pn. „Ewaluacja działań z zakresu wspierania gospodarki niskoemisyjnej oraz ochrony środowiska i racjonalnego gospodarowania zasobami w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020”***

# **KONTEKST I UZASADNIENIE BADANIA**

W ogólnej powierzchni województwa podlaskiego notowany jest duży areał powierzchni objętej różnymi formami prawnej ochrony obszarów oraz ochrony obszarów objętych siecią Natura 2000. Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami oraz gospodarka niskoemisyjna są więc na terenie województwa kluczowymi obszarami związanymi z jego rozwojem. Dlatego też obszary prawnie chronione stały się ważnym elementem wizji rozwoju regionu w Strategii Rozwoju Województwa do roku 2020 (SRWP 2020) i Strategii Rozwoju Województwa 2030 (SRWP 2030).

Istotnym wyzwaniem są również rosnące potrzeby energetyczne. Współczesna gospodarka potrzebuje coraz większej ilości energii. Rosnące zapotrzebowanie na energię wśród podlaskich przedsiębiorstw, a także wzrost zużycia energii w gospodarstwach domowych i instytucjach publicznych, wymusiły działania ukierunkowane na **efektywniejsze wykorzystanie energii oraz promowanie efektywności energetycznej i użycia OZE**. Jednocześnie ważne cele w tym obszarze wyznaczyła Strategia Europa 2020, zakładając:

* ograniczenie emisji gazów cieplarnianych,
* wzrost udziału energii ze źródeł odnawialnych,
* wzrost efektywności energetycznej.

W odpowiedzi na przedmiotowe wyzwania sformułowane w dokumentach strategicznych: SRWP 2020 i SRWP 2030, w perspektywie finansowej 2014–2020 głównym narzędziem realizacji celów strategicznych regionu w obszarze ***gospodarki niskoemisyjnej oraz ochrony środowiska i racjonalnego gospodarowania zasobami*** był Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (RPOWP 2014-2020).

Działania przyczyniające się do ochrony istniejącego potencjału endogenicznego regionu i jednocześnie umożliwiające jego zrównoważony rozwój zostały ujęte w ramach Osi Priorytetowych V i VI.

Działania w ramach Osi Priorytetowej V. Gospodarka niskoemisyjna, koncentrowały się na inwestycjach w zakresie:

1. energetyki opartej na odnawialnych źródłach energii;
2. zwiększenia efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach;
3. zwiększenia efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej;
4. realizacji strategii niskoemisyjnych.

Natomiast w ramach Osi priorytetowej VI. Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami wspierano inwestycje w zakresie:

1. efektywnego systemu gospodarowania odpadami,
2. ochrony wody i gleby,
3. ochrony zasobów bio- i georóżnorodności oraz krajobrazu[[1]](#footnote-1).

Przedmiotowa ewaluacja, ma służyć analizie rezultatów uzyskanych w procesie wdrażania wymienionych działań. Zgodnie z zapisami art. 56 rozporządzania ogólnego[[2]](#footnote-2) oraz *Wytycznymi w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, co najmniej raz w okresie programowania, każda Oś priorytetowa powinna zostać poddana ewaluacji w zakresie zbadania wpływu danej interwencji na stopień osiągnięcia celów szczegółowych RPOWP 2014-2020. Realizacja przedmiotowego badania wpisuje się w wypełnienie tego obowiązku i dotyczy ewaluacji Osi Priorytetowej V *Gospodarka niskoemisyjna* oraz Osi Priorytetowej VI *Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami*.

# **CEL BADANIA, ZAKRES I PYTANIA EWALUACYJNE**

2.1. PRZEDMIOT BADANIA

**Przedmiotem badania** są wyniki i rezultaty wdrażania działań, podejmowanych w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020, przyczyniających się do upowszechnienia gospodarki niskoemisyjnej oraz ochrony potencjału endogenicznego regionu.

Tabela 1. Nazwy Osi priorytetowych i działań/poddziałań objętych zakresem ewaluacji

| **Lp.** | **Źródło finansowania: Oś priorytetowa** |
| --- | --- |
| 1. | **EFRR: OŚ PRIORYTETOWA V Gospodarka niskoemisyjna****5.1** (PI 4a) Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii**5.2** (PI 4b) Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach **5.3** (PI 4c) Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej 5.3.1 (PI 4c) Efektywność energetyczna w budynkach publicznych  w tym budownictwo komunalne 5.3.2 (PI 4c) Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym**5.4** (PI 4e) Strategie niskoemisyjne5.4.1 (PI 4e) Strategie niskoemisyjne z wyłączeniem BOF5.4.2 (PI 4e) Strategie niskoemisyjne BOF |
| 2. | **EFRR:** **OŚ PRIORYTETOWA VI Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami****6.1** (PI 6a)Efektywny system gospodarowania odpadami **6.2** (PI 6b)Ochrona wody i gleb **6.3** (PI 6d) Ochrona zasobów bio-i georóżnorodności oraz krajobrazu |

Źródło: opracowanie własne na podstawie RPOWP 2014-2020 oraz SZOOP RPOWP 2014-2020.

2.2. **KRYTERIA EWALUACYJNE**

W badaniu powinny zostać uwzględnione kryteria ewaluacyjne przedstawione w tabeli 2.

Tabela 2. Kryteria ewaluacyjne

| **Kryterium** | **Opis kryterium** |
| --- | --- |
| **Skuteczność** | Pozwoli ocenić na ile wsparcie zrealizowane w ramach V i VI Osi RPOWP 2014-2020 wpłynęło na osiągnięcie założonych celów interwencji, przy uwzględnieniu wszystkich oferowanych metod i form wsparcia oraz wpływie czynników zewnętrznych. |
| **Efektywność** | Pozwoli ocenić związek między zasobami wykorzystywanymi przez interwencję, a zmianami generowanymi przez interwencję (które mogą być pozytywne lub negatywne). Pozwoli ocenić stopień osiągniętych efektów w stosunku do poniesionych nakładów w zakresie podejmowanych działań w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020 przyczyniających się do wspierania gospodarki niskoemisyjnej oraz ochrony środowiska i racjonalnego gospodarowania zasobami. |
| **Użyteczność** | Pozwoli ocenić całość rzeczywistych efektów (zarówno planowanych, jak i nieplanowanych, tzw. ubocznych) wywołanych przez interwencję w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020 odnosząc je do wyzwań społeczno-ekonomicznych (często już zmienionych w czasie). Ocena użyteczności wsparcia udzieli odpowiedzi w jakim stopniu działania podejmowane w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020 oraz realizowane wsparcie okazały się zgodne z potrzebami odbiorców tych działań. |

Źródło: opracowanie własne.

**Skuteczność**

Analiza skuteczności programu opiera się na ustaleniu **zmiany,** która zaszła pod wpływem zrealizowanego programu. Im lepiej sformułowane cele programu, tym łatwiejsza ocena na ile udało się je osiągnąć. Pomocną staje się w tym przypadku **teoria logiki interwencji** (teoria zmiany) wyjaśniająca, w jaki sposób podejmowane działania spowodują zamierzony wpływ, czyli osiągnięcie celów.

Bezpośrednim wynikiem programu (lub innej interwencji społecznej) jest **produkt.** Produkt oznacza wyniki, zdefiniowane jako cele operacyjne programu, a więc to, co program miał bezpośrednio „wytworzyć”. Wskaźniki produktu są stosunkowo łatwo dostępnymi szeroko wykorzystywanymi w ewaluacji danymi, jednak z punktu widzenia skuteczności interwencji ważniejsze są **rezultaty** programu. Rozumie się je jako wyniki zdefiniowane jako cele szczegółowe, które osiągnięto w grupie docelowej/u ostatecznych odbiorców wsparcia[[3]](#footnote-3).

**Grupę docelową/ostatecznych** **odbiorców wsparcia** dla każdego działania/poddziałania w ramach poszczególnych Osi priorytetowych określa SZOOP RPOWP 2014-2020. Zadaniem Wykonawcy będzie ocena **produktów** i **rezultatów wsparcia**, a więc bezpośredniej zmiany sytuacji przedstawicieli grupy docelowej/ostatecznych odbiorców wsparcia wskutek realizacji RPOWP 2014-2020.

**Efektywność**

Analizując pojęcie efektywności należy wskazać, iż w ujęciu generalnym można mówić o **efektywności finansowej** i **efektywności ekonomicznej**. Badaniu będą podlegały oba rodzaje efektywności. Pierwsze z pojęć posiada węższy zakres znaczeniowy. W przypadku kryterium efektywności finansowej analiza korzyści i kosztów ogranicza się bowiem jedynie do tych efektów, których wartość wyrażona jest w cenach rynkowych.

Złożony kontekst projektów współfinansowanych ze środków europejskich nie znajduje w pełni odzwierciedlenia w ocenie efektywności finansowej projektu. W konsekwencji, posługiwanie się wyłącznie kryterium efektywności finansowej, w ocenie tego typu projektów, może prowadzić do ograniczonej, jednowymiarowej ewaluacji, akcentującej wyłącznie maksymalizację korzyści netto projektu ujętych za pomocą cen rynkowych[[4]](#footnote-4).

„Ocena dokonywana z wykorzystaniem drugiego z przytoczonych kryteriów – **efektywności ekonomicznej** zakłada, iż wartość nakładów określają koszty alternatywne ich wykorzystania, ocena wyników dokonywana jest zaś z wykorzystaniem koncepcji skłonności do zapłaty za dobra dostarczone przez projekt. W odniesieniu do kryterium Pareto[[5]](#footnote-5), które także wykorzystuje do wartościowania nakładów i wyników koncepcję kosztów alternatywnych oraz skłonność do zapłaty, wymagane jest, aby skłonność do zapłaty za efekt projektu oraz koszty alternatywne nakładów zostały rozpoznane indywidualnie dla każdego z interesariuszy projektu. W ramach kryterium efektywności ekonomicznej dokonywane jest proste agregowanie skłonności do zapłaty za określone wyniki oraz kosztów alternatywnych związanych z wykorzystaniem nakładów. W ten sposób nakłady i wyniki projektu zostają określone w wartościach ekonomicznych, tj. nie zawsze związanych z faktycznymi przepływami pieniężnymi, jak ma to miejsce w ocenie efektywności finansowej. Niemniej, takie ujęcie kosztów i korzyści projektu umożliwia m.in. określenie przybliżonej wartości efektów zewnętrznych, dóbr publicznych, czy odchyleń cen rynkowych od wartości ekonomicznej, tj. określenie wartości dóbr, które są pomijane w ocenie dokonywanej na podstawie kryterium efektywności finansowej.”[[6]](#footnote-6) **Definicja efektywności ekonomicznej** uwzględnia wartość ekonomiczną nakładów i efektów. Tym samym daje ona możliwość zbadania wszystkich efektów interwencji publicznej, zarówno brutto, jak i netto.

W przypadku projektów będących przedmiotem badania, Wykonawca oceni **efekt netto** interwencji, czyli efekt przypisany tylko i wyłącznie interwencji publicznej, w przeciwieństwie do efektów brutto. Aby ocenić efekty netto pozostające w związku z efektami brutto, konieczne jest zidentyfikowanie zmian, które zaszłyby również bez interwencji publicznej, i które nie są jej przypisane, jako że przyczyniły się do nich czynniki zakłócające (sytuacja sprzeczności faktów)[[7]](#footnote-7). **Efekt brutto** będzie więc określał ilościową zmianę w zakresie cech opisujących funkcjonowanie danego obszaru w okresie po realizacji projektu w porównaniu z okresem przed jego realizacją.[[8]](#footnote-8)

W ocenie efektu netto interwencji publicznej **można** wykorzystać **metodę analizy sytuacji kontrfaktycznej** pozwalającej na porównanie stanu rzeczywistego ze stanem kontrfaktycznym. Zastosowanie metody analizy sytuacji kontrfaktycznych pozwoli na udzielenie odpowiedzi na najważniejsze z punktu widzenia oceny rzeczywistych efektów projektu pytanie, jaka byłaby sytuacja przedstawicieli **grupy docelowej/ostatecznych** **odbiorców wsparcia***,* gdyby nie mieli oni możliwości skorzystania ze wsparcia w ramach programu. Dzięki przedmiotowej metodzie można wskazać na wystąpienie pozytywnego lub negatywnego efektu netto danej interwencji[[9]](#footnote-9).

**Użyteczność**

Ewaluacja oparta na kryterium użyteczności jest realistycznym i naturalnym spojrzeniem na ewaluację, skoncentrowanym na badaniu tylko i wyłącznie **rzeczywistych wyników interwencji w relacji do potrzeb społecznych**, które są przez nie zaspokajane lub pogłębiane, niezależnie od zastosowanej procedury wdrażania[[10]](#footnote-10). Oznacza to, że w badaniu użyteczności ważna jest dynamiczna diagnoza problemów, na jakie miała odpowiedzieć interwencja oraz dotarcie do wszystkich jej konsekwencji, a więc poziomu jej rezultatów i oddziaływania. Centrum Ewaluacji i Analiz Polityk Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego (CEAPP) zwraca uwagę na wyjątkowość tego kryterium z uwagi na jego odniesienie do etapu, na którym wdrożenie interwencji jest już zakończone, a podjęte działania miały czas przynieść określone skutki.

Często stosowanym sposobem badania użyteczności w ujęciu Komisji Europejskiej jest skupienie się na celach interwencji oraz jej sklasyfikowanych i ujętych w typologii konsekwencjach nieplanowanych. Jest to podejście odgórne, które niesie ryzyko nadmiernej schematyczności procesu badawczego i, co za tym idzie, otrzymania powierzchownej wiedzy o szerokich rezultatach interwencji. Najczęściej popełniane błędy identyfikowane w raportach ewaluacyjnych polegają na zawężonym obrazie użyteczności jako satysfakcji beneficjentów, trafności interwencji lub możliwości wykorzystania wyników badań ewaluacyjnych. Uwzględniony zostaje w badaniach zwykle aspekt odniesienia do występujących problemów społecznych, pominięty zostaje jednak wymiar **szerokiego badania konsekwencji interwencji**. Wynika to z trudności w określeniu i zbadaniu wszystkich rezultatów programu. W rozwiązaniu powyższych dylematów operacyjnych pomocną może stać się definicja (rekomendowana przez CEAPP) akcentująca **bilans istotnych konsekwencji (korzyści i strat) interwencji w odniesieniu do aktualnego stanu problemów stanowiących przedmiot interwencji lub ujawnionych w toku jej wdrażania.** W tym ujęciu obowiązkiem Wykonawcy będzie ocena czy interwencja jest użyteczną – czyli taką polityką publiczną, która zaspokoi ważne potrzeby społeczne, czy też nieużyteczną - interwencją społeczną, która nie wpłynie na rozwiązanie określonych, zdefiniowanych problemów społecznych lub też powiększy ich rozmiar. Ewaluacja wg kryterium użyteczności ma w sobie silny komponent diagnostyczny i pozwala nie tylko lepiej ocenić całkowitą wartość interwencji – bilans konsekwencji, lecz także stymuluje pogłębione i aktualniejsze rozpoznanie problemów wymagających interwencji, określenie ich natury i przekłada się na wnioski dla dalszego kształtowania polityk publicznych[[11]](#footnote-11).

## 2.3. CELE BADANIA

**Celem głównym badania** jest ocena rezultatów działań w ramach *Osi Priorytetowej
V Gospodarka niskoemisyjna* i *Osi Priorytetowej VI Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami* RPOWP 2014-2020.

**Cel szczegółowy 1.** Ocena skuteczności wdrażania interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020

**Cel szczegółowy 2.** Ocena efektywności wdrażania interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020

**Cel szczegółowy 3.** Ocena użyteczności wdrażania interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020

## 2.4. PYTANIA BADAWCZE

Przyporządkowanie pytań badawczych do celów szczegółowych badania zostało przedstawione w tabeli 3.

Tabela 3. Pytania badawcze

|  |
| --- |
| **Cel szczegółowy 1. Ocena skuteczności wdrażania interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020** |
|  | W jakim zakresie wsparcie zrealizowane w ramach Osi V RPOWP 2014-2020 należy uznać za skuteczne w osiągnięciu zakładanych celów, tzn.:* jak należy ocenić poziom realizacji celów szczegółowych, w tym w obszarze wskaźników produktu i rezultatu,
* jak należy ocenić rezultaty interwencji z punktu widzenia bezpośredniej zmiany sytuacji przedstawicieli **grupy docelowej**/**ostatecznych** **odbiorców wsparcia**, w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań?
 |
|  | 1. W jakim zakresie wsparcie zrealizowane w ramach Osi VI RPOWP 2014-2020 należy uznać za skuteczne w osiągnięciu zakładanych celów:
* jak należy ocenić poziom realizacji celów szczegółowych, w tym w obszarze wskaźników produktu i rezultatu,
* jak należy ocenić rezultaty interwencji z punktu widzenia bezpośredniej zmiany sytuacji przedstawicieli **grupy docelowej/ostatecznych odbiorców wsparcia,** w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań?
 |
|  | Jakie identyfikuje się bariery/problemy w osiąganiu celów interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020? |
| **Cel szczegółowy 2. Ocena efektywności wdrażania interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020** |
|  | Jak należy ocenić efektywność finansową interwencji publicznej w ramach Osi V RPOWP 2014-2020, w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań? |
|  | Jak należy ocenić efektywność ekonomiczną (w tym efekt netto) interwencji publicznej w ramach Osi V RPOWP 2014-2020, w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań? |
|  | Jak należy ocenić efektywność finansową interwencji publicznej w ramach Osi VI RPOWP 2014-2020, w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań? |
|  | Jak należy ocenić efektywność ekonomiczną (w tym efekt netto) interwencji publicznej w ramach Osi VI RPOWP 2014-2020, w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań? |
| **Cel szczegółowy 3. Ocena użyteczności wdrażania interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP2014-2020** |
|  | Jak kształtuje się bilans istotnych konsekwencji (korzyści i strat) interwencji w ramach Osi V RPOWP 2014-2020, w odniesieniu do aktualnego stanu problemów społecznych stanowiących przedmiot interwencji?  |
|  | Jak kształtuje się bilans istotnych konsekwencji (korzyści i strat) interwencji w ramach Osi VI RPOWP 2014-2020, w odniesieniu do aktualnego stanu problemów społecznych stanowiących przedmiot interwencji? |
|  | W jakim stopniu zrealizowana interwencja była użyteczna z punktu widzenia ostatecznych odbiorców w ramach Osi V i VI RPOWP2014-2020? |
|  | Jakie identyfikuje się bariery/problemy mające wpływ na użyteczność interwencji w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020? |

Źródło: opracowanie własne.

Zadaniem Wykonawcy będzie **ocena wyników interwencji** **na poziomie każdego Działania i  Poddziałania**, z uwzględnieniem **wszystkich typów projektów** wdrażanych w ramach danego Działania/Poddziałania, z wyłączeniem działań informacyjnych, promocyjnych, upowszechniających i edukacyjnych.

**Oznacza to, że ocenie pod kątem przyjętych kryteriów ewaluacyjnych, należy poddać każde Działanie i Poddziałanie w ramach Osi objętych ewaluacją i wyniki ewaluacji zaprezentować w raporcie końcowym odrębnie dla każdego z Działań i Poddziałań w ramach Osi objętych ewaluacją,** a dodatkowo przedstawić syntezę wyników powyższych analiz na poziomie poszczególnych Osi objętych ewaluacją**.**

Szczegółowy opis **Działań/Poddziałań** i **typów projektów** (rodzajów interwencji) wspieranych w ramach Osi objętych ewaluacją zawiera Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (SZOOP RPOWP 2014-2020)[[12]](#footnote-12).

Zadaniem Wykonawcy, podczas udzielania odpowiedzi na powyższe pytania badawcze, będzie jednocześnie uwzględnienie:

* podanych wyżej definicji ewaluowanych kryteriów,
* zróżnicowania rodzaju i charakteru wspieranych przedsięwzięć (analizy i wnioskowanie w podziale na rodzaj lub charakter wsparcia).

## **2.5.** **ZAKRES PODMIOTOWY**

Badaniem powinien zostać objęty taki zakres danych i podmiotów, który pozwoli na pełną realizację celów badania. W koncepcji badania Wykonawca zaproponuje i uzasadni szczegółowy zakres podmiotowy, który pozwoli na pełną realizację celów badania.

Szczegółowe informacje odnośnie poszczególnych Osi, Działań, Poddziałań RPOWP 2014-2020 objętych badaniem zawarte są w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020[[13]](#footnote-13).

Wykonawca zaproponuje w ofercie taki zakres podmiotowy, który pozwoli na uzyskanie pełnych, wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze, a więc tym samym pozwoli na realizację celów badania. Stan wdrażania projektów z zakresu obejmującego przedmiotowe badanie przedstawia tabela 4., która zawiera zestawienie liczby podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach każdego z ewaluowanych działań od początku wdrażania RPOWP 2014-2020 do dnia 24.04.2024 r. oraz liczbę unikalnych beneficjentów.

Tabela 4. Zestawienie podpisanych umów o dofinansowanie

| **Działanie/Poddziałanie** | **Liczba podpisanych umów o dofinansowanie** | **Liczba unikalnych beneficjentów**  | **Liczba zakończonych projektów[[14]](#footnote-14)**  | **Liczba unikalnych beneficjentów którzy, zakończyli projekty**  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.1 - Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii | 446 | 320 | 430 | 307 |
| 5.2 - Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach | 1  | 1  | 0  | 0  |
| 5.3 - Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej | 146 | 91 | 134 | 87 |
| 5.3.1 - Efektywność energetyczna w budynkach publicznych w tym budownictwo komunalne | 145 | 90 | 134 | 87 |
| 5.3.2 - Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym | 1  | 1  | 0  | 0  |
| 5.4 - Strategie niskoemisyjne | 61 | 41[[15]](#footnote-15) | 47 | 34 |
| 5.4.1 - Strategie niskoemisyjne z wyłączeniem BOF | 49 | 34 | 38 | 29 |
| 5.4.2 - Strategie niskoemisyjne BOF | 12 | 10 | 9 | 8 |
| 6.1 - Efektywny system gospodarowania odpadami | 18 | 18 | 18 | 18 |
| 6.2 - Ochrona wody i gleb | 12 | 11 | 10 | 9 |
| 6.3 - Ochrona zasobów bio- i georóżnorodności oraz krajobrazu | 25 | 21 | 19 | 17 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL2014 wg stanu na 24.04.2024 r.

W tabeli 5 (poniżej), będącej uzupełnieniem tabeli 4, zawarte są informacje dotyczące podpisanych umów z ostatecznymi odbiorcami wsparcia (grantobiorcami, pożyczkobiorcami, spółdzielniami/wspólnotami mieszkaniowymi) w ramach realizowanych projektów.

**UWAGA:** Zamawiający nie dysponuje danymi kontaktowymi do odbiorców ostatecznych, o których mowa w tabeli 5, dlatego też Wykonawca będzie zobowiązany do pozyskania tych danych poprzez kontakt z beneficjentami realizującymi projekty w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań.

Tabela 5. Zestawienie podpisanych umów o dofinansowanie z ostatecznymi odbiorcami wsparcia (grantobiorcami, pożyczkobiorcami, spółdzielniami/wspólnotami mieszkaniowymi) w ramach realizowanych projektów

| **Działanie/Poddziałanie** | **Liczba podpisanych umów o dofinansowanie** | **Liczba unikalnych ostatecznych odbiorców** | **Liczba zakończonych projektów[[16]](#footnote-16)**  | **Liczba unikalnych ostatecznych odbiorców, którzy zakończyli udział w projekcie**  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5.1 - Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii | 10 849[[17]](#footnote-17) | 10 849 | 10 849 | 10 849 |
| 5.2 - Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach | 169[[18]](#footnote-18) | 156 | 169 | 156 |
| 5.3.2 - Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym | 56[[19]](#footnote-19) | 45 | 56 | 45 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL2014 wg stanu na 24.04.2024 r.

W ofercie, Wykonawca powinien, **oddzielnie dla tabeli 4 i dla tabeli 5**, opisać i uzasadnić sposób doboru prób do objęcia badaniem i rozkład prób oraz zapewnić spełnienie (w przypadku zaplanowania badań ilościowych) wymagań o których mowa w pkt. 3.1 e).

**Wszelkie liczebności dotyczące wielkości i rozkładu prób badawczych, które zostaną wskazane w ofercie są zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych wiążące.**

2.6. ZAKRES TERYTORIALNY

Badanie obejmie swoim zakresem obszar realizacji działań wdrażanych w ramach RPOWP 2014-2020 oraz obszar odziaływania tych inwestycji w zakresie wynikającym z pytań badawczych.

2.7. ZAKRES CZASOWY

Okres od rozpoczęcia wdrażania RPOWP 2014-2020 do momentu podpisania umowy na realizację badania ewaluacyjnego.

# **SPOSÓB REALIZACJI BADANIA I METODYKA**

## **3.1. WYMAGANIA, CO DO METODYKI BADANIA**

Elementem badania będzie **ocena logiki interwencji**, tj. odtworzenie i ocena przyjętych warunków wdrażania, analiza powiązań przyczynowo-skutkowych pomiędzy działaniami i efektami w zakresie skuteczności, efektywności i użyteczności interwencji. Odtworzenie logiki interwencji pozwoli na właściwą ocenę rezultatów realizacji interwencji z punktu widzenia przyjętych kryteriów ewaluacyjnych.

Postawione w niniejszym OPZ pytania badawcze będą wymagały złożonego podejścia badawczego, **zastosowania triangulacji** zarówno źródeł, metod badawczych, jak i na poziomie wnioskowania.

**Wymagania:**

1. Ścisłe stosowanie się do definicji kryteriów ewaluacyjnych i zaproponowanie metodyki badania zgodniej z definicjami kryteriów.
2. Dobór metod, za pomocą których przeprowadzona będzie ocena rezultatów wsparcia, powinien odpowiadać zakresowi badania. Wykonawca zaproponuje odpowiedni katalog metod badawczych umożliwiający uzyskanie odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze zawarte w OPZ (Tabela 3).
3. Zaproponowany przez Wykonawcę katalog metod badawczych musi obligatoryjnie:
	1. **zostać osadzony w koncepcji Ewaluacji opartej na teorii (TBE).** Koncepcja TBE stanowi istotne narzędzie, służące usystematyzowaniu zgromadzonej wiedzy o samej interwencji, ale także o innych czynnikach, które mogły mieć na nią wpływ. Taki schemat badawczy powinien składać się z dwóch komponentów: konceptualnego, w ramach którego odtworzona zostanie logika interwencji oraz empirycznego, służącego testowaniu przyjętej teorii programu. Stosując tę metodę wykonawca może opierać się na konstrukcji modelu logicznego. Przy jego stosowaniu powinien ustalić wizję przyświecającą interwencji, tj. ostateczny długoterminowy cel programu oraz powiązać go z istniejącymi problemami, a także określić oczekiwania, co do rezultatów i oddziaływania. Ponadto, model logiczny musi zawierać kontekst wdrażania interwencji, reakcje odbiorców oraz inne czynniki wpływające na podejmowanie decyzji i partycypację w interwencji.

Wykonawca zaproponuje katalog metod, technik i narzędzi badawczych służących realizacji badania osadzonego w logice interwencji (TBE) adekwatnie do potrzeb realizacji celów badania. Dobór metod i technik badawczych powinien odpowiadać zakresowi badania. Zaproponowane w ofercie metody i techniki muszą umożliwić pozyskanie danych niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania ewaluacyjne określone w OPZ.

1. **uwzględniać wszystkie wymagane w kryteriach ewaluacyjnych aspekty oceny, w tym ocenę efektu netto interwencji**

W przypadku zastosowania metod kontrfaktycznych Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego pozyskania danych kontaktowych do uczestników badania z grupy kontrolnej. Obie próby (zasadnicza i kontrolna) powinny być podobne w maksymalnie możliwym stopniu. Minimalny zakres, w jakim obie grupy będą podobne (cechy podobieństwa) powinien zostać wskazany w ofercie.

1. W badaniu ewaluacyjnym należy zastosować triangulację, na poziomach:
	1. metod i technik gromadzenia danych - przedstawione w raportach wyniki będą stanowić odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych,
	2. analizy danych - w oparciu o analizę danych pochodzących z różnych źródeł;
	3. wnioskowania - poprzez prezentację w raporcie spójnych wyników badania i przedstawienie wyraźnej oceny ze strony ewaluatora, dokonanej na podstawie zastosowanych triangulacji wymienionych wyżej oraz logicznej koncepcji zastosowania metod jakościowych i ilościowych.
2. **W przypadku realizacji badania ankietowego[[20]](#footnote-20)** CATI/CAWI Wykonawca zobowiązany zostanie do przedstawienia w Raporcie Metodycznym założonej do osiągnięcia liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów. Zakładana efektywnie zrealizowana liczba wywiadów, określona być powinna w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej, przy uwzględnieniu następujących kryteriów:
	* Poziom ufności – nie mniej niż 95%;
	* Maksymalny błąd – nie więcej niż 5%.

W raporcie końcowym Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia rozmiaru próby badawczej objętej badaniem, liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów, rozmiaru osiągniętego błędu statystycznego oraz poziomu realizacji próby badawczej (*response rate*).

1. Wykonawca jest zobowiązany do testowania wszystkich opracowanych narzędzi badawczych w przypadku metod ilościowych, stosując badania pilotażowe; pilotaż należy uznać za zrealizowany w przypadku przeprowadzenia minimum 10 efektywnie zrealizowanych wywiadów. Badanie pilotażowe powinno zostać zaplanowane tak, aby 10 efektywnie przeprowadzonych wywiadów uwzględniało założenia badania w zakresie rodzajów grup/warstw podmiotów przewidzianych do badania (pilotaż nie może być przeprowadzony na jednej z grup przewidzianych do badania jeśli są one zróżnicowane lub zróżnicowany jest zestaw pytań ankietowych w opracowanych narzędziach). Wywiady pilotażowe nie będą wliczane do wyników badania głównego i założonej próby badawczej, chyba że przeprowadzony pilotaż nie zidentyfikuje żadnych wad w procedurze badawczej (wówczas może być wliczony do próby badawczej). Zastrzega się, iż Wykonawca nie może przystąpić do realizacji właściwych badań ilościowych przed zatwierdzeniem przez Zamawiającego raportu z badania pilotażowego. Zamawiający, w uzasadnionych przypadkach może wyrazić zgodę na przeprowadzenie badania pilotażowego w etapach.
2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji faktycznej realizacji założonych w raporcie metodycznym wywiadów, paneli i innych technik badawczych.
3. Dodatkowe pytania badawcze zaproponowane przez Wykonawcę **nie będą brane pod uwagę.**

## 3.2. CYFROWE PRODUKTY BADANIA

Na przedmiot zamówienia składają się następujące, cyfrowe produkty badania:

* 1. produkty badania:
	+ raport metodyczny,
	+ raport z przeprowadzonego badania pilotażowego,
	+ raport końcowy;
	1. elementy dodatkowe:
	+ prezentacja dotycząca wyników badania,
	+ bazy danych z przeprowadzonych badań ilościowych[[21]](#footnote-21),
	+ bazy adresów e-mail respondentów, którzy wyrazili zgodę na umieszczenie swoich adresów e-mail w bazie Referatu Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego (zgodnie z oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ; o ile bazy adresów e- mail występują).

Cyfrowe produkty badania muszą być dostosowane do **standardów dostępności**, zgodnie z:

1. Załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.
2. Wymogami ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Ustawa)[[22]](#footnote-22). Ustawa zobowiązuje do zapewnienia dostępności cyfrowej administrowanych przez Zamawiającego serwisów, aplikacji oraz ich elementów, m.in. dokumentów, grafik i multimediów opublikowanych na stronach. Wykonawca zapewni również zastosowanie standardów dostępności w narzędziach badawczych realizowanych technikami wykorzystującymi narzędzia papierowe i cyfrowe (np. ankiety CAWI, PAPI).

W ramach spełnienia standardów dostępności, wymagane jest, co najmniej:

1. stosowanie czcionki bezszeryfowej Open Sans, rozmiar - minimum 12, interlinia między wierszami - 1,15;
2. wyrównanie tekstu do lewej strony; w tabelach tekst wyrównany do lewej strony, a liczby wyrównane do prawej strony;
3. używanie wbudowanych stylów nagłówków;
4. nieużywanie klawiszy "enter" i "spacja" do przesuwania treści;
5. używanie opcji "powtórz wiersz nagłówka" w sytuacji, gdy tabela będzie zajmować więcej niż jedną stronę dokumentu;
6. opatrzenie tekstem alternatywnym treści nietekstowych, takich jak rysunki, schematy, wykresy, mapy, kontrolki formularzy i elementy interfejsu graficznego. Tekst alternatywny powinien zawierać wszystkie informacje, które mogą być istotne dla użytkownika. Tekst alternatywny musi zawierać krótki opis informacji zawartych na rysunkach, schematach, wykresach, mapach. Wykonawca nie może ograniczyć się wyłącznie do podania tytułu treści nietekstowej w treści tekstu alternatywnego;
7. zachowanie kontrastu zapewniającego swobodny odczyt przedstawionych informacji. Im wyższy jest kontrast, tym łatwiej odróżnić obiekt, zdjęcie czy tekst pierwszego planu od tła. W tym celu można posłużyć się bezpłatnymi narzędziami internetowymi służącymi do oceny kontrastu wg wymogów WCAG (*Free online tools for evaluating color contrast according to the Web Content Accessibility Guidelines* (WCAG).
8. zalecane jest zapoznanie się z Podręcznikiem Dobrych Praktyk WCAG 2.0 (dostępnym na stronie Fundacji Widzialni) oraz sprawdzanie dostępności dokumentów Ms Word przy wykorzystaniu następujących opcji:
* nowsze wersje oprogramowania: na wstążce należy wybrać kartę „Recenzja” następnie pozycję „Sprawdź ułatwienia dostępu”, przejrzeć wyniki, listę błędów, ostrzeżeń i porad z zaleceniami dotyczącymi poprawy poszczególnych z nich.
* starsze wersje oprogramowania: Informacje -> Inspekcja dokumentu -> Wyszukaj problemy -> Sprawdź ułatwienia dostępu w celu dokonania analizy wyników inspekcji (błędów i ostrzeżeń).

**Raport metodyczny, raport końcowy** i **prezentacja dotycząca wyników badania** powinny spełniać wymagania określone w Księdze Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021-2027.

**3.2.1. Raport metodyczny:**

1. Uszczegóławiający metodykę badania określoną w ofercie, tj. zawierający wyodrębnione jednostki redakcyjne raportu (rozdział, podrozdział, aneks, itp.) ze szczegółowym opisem metodyki badania zaproponowanej w ofercie: szczegółowy opis metod, technik, przyporządkowanych do poszczególnych pytań badawczych, określenie rozmiarów próby i ich rozkładu z uzasadnieniem oraz przypisaniem pytań operacjonalizujących do każdego z pytań badawczych, które będą kolejnym stopniem uszczegóławiającym pytania badawcze przed zejściem na poziom pytań kwestionariuszowych w narzędziach badawczych.

Gdy w toku realizacji przedmiotu zamówienia wystąpi uzasadniona konieczność modyfikacji ostatecznej metodyki badania w stosunku do treści oferty i zmiana ta wynikać będzie z okoliczności uniemożliwiających realizację badania w kształcie określonym w ofercie, z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy możliwa będzie zmiana metodyki w drodze aneksowania umowy.

1. Szczegółowy harmonogram określający terminy realizacji poszczególnych elementów badania, liczone od dnia podpisania umowy, w tym:
	* termin na przygotowanie oraz akceptację przez Zamawiającego projektu graficznego okładki (przód i tył), strony redakcyjnej oraz stron wewnętrznych raportu,
	* termin opracowania poszczególnych narzędzi badawczych,
	* termin przeprowadzenia pilotażu narzędzi badawczych,
	* termin spotkania z Zamawiającym dotyczący konsultacji raportu końcowego i tabeli rekomendacji, w czasie przewidzianym na odbiór raportu końcowego z badania (nie później niż 7 dnia roboczego od dostarczenia wyników badania); strony wspólnie uzgodnią termin spotkania,
	* termin dostosowania produktów badania do zasad dostępności.

W uzasadnionych przypadkach, zmiany harmonogramu, niepowodujące zmian terminu realizacji zamówienia określonych w umowie, będą możliwe po akceptacji Zamawiającego bez konieczności aneksowania Umowy;

1. Opis sposobu zarządzania procesem badawczym, w tym podział obowiązków pomiędzy członków zespołu badawczego.

Każda zmiana sposobu zarządzania procesem badawczym, w tym podział obowiązków pomiędzy członków zespołu badawczego, będzie wymagała akceptacji Zamawiającego bez konieczności aneksowania Umowy.

1. Identyfikację potencjalnych obszarów ryzyka mogących zaburzyć prawidłową realizację badania oraz zaproponowane środki je minimalizujące i wpływające na poprawę precyzji i rzetelności badania oraz opis sposobu zapewnienia standardów rzetelności oraz kontroli jakości działań prowadzonych w ramach badania w odniesieniu do procesu zbierania danych oraz ich analizy i interpretacji.

Każda zmiana potencjalnych obszarów ryzyka, środków minimalizujących ryzyko sposób zapewnienia standardów rzetelności oraz kontroli jakości, będzie wymagała akceptacji Zamawiającego bez konieczności aneksowania Umowy.

**3.2.2. Narzędzia badawcze:**

* 1. Po zatwierdzeniu Raportu metodycznego, a przed rozpoczęciem konkretnego badania terenowego Wykonawca będzie zobowiązany sukcesywnie przedstawiać opracowane wzory narzędzi badawczych do zatwierdzenia. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wniesienia uwag do przedstawionego narzędzia **w terminie 5 dni roboczych** od jego otrzymania do zatwierdzenia. Zatwierdzenie wzoru narzędzia badawczego będzie następowało w drodze elektronicznej wymiany korespondencji.
	2. Narzędzia badawcze, których zakres jest zależny od realizacji innych narzędzi badawczych (np. w przypadku następstwa metod ilościowych i jakościowych, kiedy kształt narzędzia do badania jakościowego będzie uzależniony od wyników badania ilościowego) i wyników pilotażu, prowadzonych w badaniu, w uzasadnionych przypadkach, będą mogły być zmieniane/uzupełniane na etapie realizacji badania. Każda zmiana zakresu narzędzi badawczych będzie wymagała akceptacji Zamawiającego bez konieczności aneksowania Umowy.

**3.2.3. Raport z przeprowadzonego badania pilotażowego** zawierający krótki i zwięzły opis wyników testowania narzędzi badawczych, w tym:

1. informacje dotyczące czasu przeprowadzenia pilotażu,
2. rozmiar badanej próby,
3. ewentualne uwagi do zastosowanych narzędzi,
4. informacja o zmianach wprowadzonych w testowanych narzędziach.

**3.2.4. Raport końcowy** spełniający następujące wymagania:

**3.2.4.1. Merytoryczne**:

* + 1. realizujący wszystkie cele badania i udzielający wyczerpującej odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze; **UWAGA!** przy udzielaniu odpowiedzi na pytania badawcze należy uwzględnić zróżnicowanie rodzaju i charakteru wspieranych przedsięwzięć (analizy i wnioskowanie w podziale na rodzaj lub charakter wsparcia);
		2. zawierający informacje i dane zawarte wolne od błędów rzeczowych i logicznych;
		3. zawierający wyniki odzwierciedlające dane zebrane w badaniu; Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia rozmiaru próby badawczej objętej badaniem, liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów, rozmiaru osiągniętego błędu statystycznego oraz poziomu realizacji próby badawczej (response rate).
		4. uwzględniający poprawki wniesione w odpowiedzi na wszystkie uwagi sformułowane przez Zamawiającego;
		5. niesprowadzający się jedynie do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, a zawierający w każdej części/rozdziale podsumowania (syntezę), analizę i interpretację danych, wnioski w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych oraz zapewniający spójność prezentowanych treści;
		6. podsumowania, o których mowa w pkt e), zawierające wnioski, powinny stanowić wyodrębnioną część w strukturze raportu końcowego, co najmniej na poziomie rozdziału/części; podsumowanie każdego rozdziału w raporcie końcowym powinno zawierać odniesienie do pytań badawczych, które były przedmiotem analizy;
		7. zawierający rekomendacje do wszystkich istotnych wniosków, w sposób logiczny wynikające z tych wniosków; rekomendacje powinny być sformułowane w sposób precyzyjny, uwzględniać stan prawny i faktyczne możliwości ich wdrożenia w formie pozwalającej na bezpośrednie zastosowanie, tzn. przedstawiać dokładnie oraz szczegółowo możliwe do wykonania zadania służące realizacji rekomendacji;
		8. zapewniający anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu;

**3.2.4.2. Formalne:**

* + 1. sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami języka polskiego (rekomendowane jest poddanie raportu korekcie językowej, stylistycznej oraz edytorskiej, itp.);
		2. sporządzony w języku polskim, z wyjątkiem streszczenia raportu będącego elementem raportu końcowego z badania, które zostanie przygotowane w języku polskim i angielskim;
		3. napisany językiem przystępnym i zrozumiałym;
		4. uporządkowany pod względem wizualnym, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego projektem stron wewnętrznych raportu, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty;
		5. składający się, co najmniej z komponentów:
			- spis treści;
			- streszczenie raportu (w języku polskim i angielskim), uwzględniające następujące elementy: wyniki badania, syntetyczny opis najważniejszych rekomendacji, zastosowana metodyka badania;
			- wprowadzenie;
			- opis przebiegu badania oraz zastosowanej metodyki badania;
			- rozdział teoretyczny;
			- rozdziały merytoryczne opisujące wyniki badania (wraz z ich analizą i interpretacją oraz podsumowanie każdego rozdziału zawierające odniesienie do pytań badawczych, które były przedmiotem analizy);
			- wnioski i rekomendacje z badania (rekomendacje z badania powinny zostać zaprezentowane zgodnie z poniższym wzorem – tabela 6.)
		6. elementy dodatkowe raportu końcowego:
* bibliografia – alfabetyczny wykaz cytowanej literatury (wykaz literatury należy uszeregować alfabetycznie według nazwisk autorów, pozycje literaturowe tych samych autorów powinny być uszeregowane chronologicznie); cytowanie literatury powinno się odbywać za pośrednictwem kolejno ponumerowanych przypisów dolnych oraz być ujednolicone w całym raporcie;
* spis form wizualnych opisujących badane zjawiska – jeżeli występują (każda z form wizualizacji musi posiadać tytuł, numerację oraz źródło opracowania), np.:
	+ wykaz tabel,
	+ wykaz wykresów,
	+ wykaz map,
	+ aneksy.

Tabela 6. Schemat tabeli rekomendacji (Wykonawca wypełnia kolumny a-i)

|  | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wniosek** | **Rekomendacja** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia (kwartał)** | **Klasa rekomendacji** | **Obszar tematyczny** | **Program operacyjny** | **Instytucja zlecająca badanie** |
| 1. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 15.06.2021 r., s. 38-39.

**Objaśnienia do tabeli 6:**

Opis wniosków i rekomendacji powinien zawierać odpowiedzi m.in. na pytania:

* Jaka jest natura problemu, który należy rozwiązać (wniosek/diagnoza)?
* Co musi się wydarzyć, aby nastąpiła zmiana? Kto i jakie działania musi podjąć?
* Gdzie chcemy dotrzeć? Co się zmieni w zakładanym czasie działania i jak wpłynie to na realizację celów dokumentów programowych?

Wnioski i rekomendacje z badania ewaluacyjnego muszą zostać sformułowane także zgodnie z wymogami zawartymi w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*.

Wnioski z badania muszą stanowić odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji (z podaniem numeru strony raportu, na której omówiono wniosek). Rekomendacje muszą być sformułowane konkretnie i szczegółowo – tzn. w jasny sposób powinny wskazywać, co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany rezultat. Sposób wdrożenia rekomendacji powinien zawierać dokładny opis, w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację, wskazywać jakie konkretne działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz ewentualne koszty i korzyści tej zmiany.

W procesie formułowania rekomendacji, Wykonawca zobowiązany jest do wzięcia pod uwagę nie tylko obowiązujących w obecnej perspektywie finansowej, ale również zatwierdzonych i planowanych do przyjęcia:

a) przepisów prawa unijnego,

b) przepisów prawa krajowego,

c) dokumentów na szczeblu regionalnym,

określających kierunki i możliwości wsparcia w perspektywie finansowej na lata 2021-2027.

**3.2.4.3. Techniczne:**

1. Profesjonalne, autorskie zaprojektowanie okładki (przód i tył), strony redakcyjnej i stron wewnętrznych raportu przez profesjonalne osoby/podmioty zajmujące się projektowaniem graficznym, posiadające kompetencje w zakresie projektowania szaty graficznej publikacji i korzystające z profesjonalnych programów graficznych i przedstawienie projektu do akceptacji Zamawiającego.

Okładka musi spełniać wymogi zawarte Księdze Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021-2027. Grafika umieszczona na okładce raportu powinna być tematycznie powiązana z przedmiotową ewaluacją.

Projekt okładki powinien uwzględniać wymogi opisane w OPZ w rozdziale 6. FINANSOWANIE BADANIA I OZNAKOWANIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA oraz standardy dla publikacji oznaczonych numerem ISBN.

1. Spis treści począwszy od strony nr 3;
2. Opatrzenie raportu numerem ISBN przekazanym przez Zamawiającego po podpisaniu umowy na realizację przedmiotu zamówienia oraz zapisami o następującej treści: „Badanie ewaluacyjne finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego PLUS (EFS+) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027.” i „Publikacja bezpłatna”;
3. Kolorystyka zgodna z systemem identyfikacji wizualnej województwa podlaskiego oraz Księgą Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021-2027.
4. **Maksymalna liczba stron Raportu – 100 stron bez aneksów i załączników.**

**3.2.5. Bazy danych z badań ilościowych** spełniające następujące wymagania:

1. Baza powinna być zapisana w formacie MS Excel lub równoważnym.
2. Dodatkowo bazę należy zapisać w formacie właściwym dla programu statystycznego wykorzystywanego przez Wykonawcę do obróbki danych ilościowych na potrzeby zamówienia.

**3.2.6. Prezentacja multimedialna** spełniająca następujące wymagania:

1. Opracowana w formacie Power Point (MS Office) lub równoważnym.
2. Zawierająca informacje na temat:
* celów badania,
* metodyki badania,
* głównych wniosków i rekomendacji z badania.

## **3.3. WYMAGANIA DOTYCZĄCE ORGANIZACJI REALIZACJI ZAMÓWIENIA**

**Zamawiający wymaga, aby w okresie realizacji zamówienia osoby wykonujące czynności związane z realizacją zamówienia, polegające na:**

* organizacji realizacji zamówienia (koordynacji badania), zgodnie z zaproponowaną przez Wykonawcę metodyką badania,

**były zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę**, w wymiarze czasu pracy zapewniającym właściwą realizację przedmiotu zamówienia, zgodnie z oświadczeniem stanowiącym **załącznik nr 3 do Wzoru Umowy.**

Od Wykonawcy oczekuje się sprawnej i terminowej realizacji badania oraz współpracy z Zamawiającym, w tym:

1. stałej roboczej współpracy z Zamawiającym,
2. samodzielnej organizacji badania od strony technicznej i logistycznej (rezerwacje pomieszczeń na badania, umawianie respondentów na badanie etc.),
3. sprawnej i terminowej realizacji badania zgodnie z zamówieniem, ofertą i przepisami prawa,
4. pozostawania w stałym kontakcie z Zamawiającym (kontakt telefoniczny i e-mailowy), udzielenia (w formie elektronicznej) każdorazowo na żądanie Zamawiającego, pełnej informacji na temat stanu realizacji badania,
5. uwzględniania uwag i wymagań Zamawiającego – uzgodnionych z Wykonawcą,
6. udokumentowania ilościowego materiału badawczego pozyskanego w trakcie zbierania danych pierwotnych (bazy danych z przeprowadzonych badań ilościowych),
7. dokumentowania jakościowego materiału badawczego poprzez udzielanie, na żądanie Zamawiającego, informacji na temat stanu realizacji badania, o których mowa w pkt. d),
8. prowadzenia i nadzorowania procesu gromadzenia danych i całego procesu realizacji przedmiotu zamówienia,
9. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców w zakresie przedmiotu zamówienia nieobejmującego KLUCZOWYCH części Zamówienia, tj.:
	* analizy zebranych danych,
	* opracowania raportu metodycznego i raportu końcowego,
	* współpracy z Zamawiającym, w tym udziału w spotkaniach, o których mowa w pkt. k),
10. bezzwłocznego informowania o pojawiających się problemach, zagrożeniach lub opóźnieniach w realizacji badania,
11. Wykonawca zostanie zobowiązany w umowie do potwierdzenia gotowości udziału w maksymalnie **dwóch** spotkaniach/seminariach/konferencjach lub spotkaniach służących sprawozdawaniu z wykonania poszczególnych etapów prac, w tym wyników końcowych (w tym posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPOWP 2014-2020), służących rozwiązywaniu pojawiających się problemów w trakcie badania, lub poświęconych prezentacji wyników z badania, organizowanych w Białymstoku[[23]](#footnote-23), w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, także poza jego siedzibą lub innym miejscu, wskazanym przez Zamawiającego, położonym na terenie województwa podlaskiego i po zakończeniu realizacji umowy. Spotkania będą odbywały się na wezwania Zamawiającego, w miarę bieżących potrzeb i nie należy ich ujmować w harmonogramie realizacji badania. Strony wspólnie uzgodnią termin spotkań.

Wykonawca zostanie zobowiązany w umowie do potwierdzenia gotowości udziału w **jednym** spotkaniu **on-line**, dotyczącym konsultacji raportu końcowego i tabeli rekomendacji, który należy ująć w harmonogramie realizacji badania.

## **3.4. HARMONOGRAM PRAC**

Realizacja zamówienia nastąpi w terminie do **120 dni roboczych[[24]](#footnote-24)** od dnia podpisania umowy
z Wykonawcą, na którą składają się następujące etapy:

1. Wykonawca opracuje i przekaże do zatwierdzenia wersję elektroniczną opracowanego **raportu metodycznego[[25]](#footnote-25)**, dostosowanego do zasad dostępności, w terminie do **10 dni roboczych** od podpisania Umowy. Zatwierdzenie raportu nastąpi w drodze elektronicznej wymiany korespondencji, w ciągu **15 dni roboczych** od dnia przekazania przez Wykonawcę raportu metodycznego. Zatwierdzenie raportu metodycznego jest warunkiem koniecznym do rozpoczęcia realizacji badania.
2. Wykonawca przekaże Zamawiającemu do zatwierdzenia, wygląd okładki (przód i tył), strony redakcyjnej i stron wewnętrznych raportu przed upływem **30 dni** **roboczych** od dnia podpisania umowy. Zatwierdzenie projektu nastąpi w drodze elektronicznej wymiany korespondencji.
3. Wykonawca opracuje i przekaże do zatwierdzenia wersję elektroniczną **raportu z przeprowadzonego badania pilotażowego**, dostosowanego do zasad dostępności,w terminie wskazanym w harmonogramie realizacji zamówienia. Zatwierdzenie raportu nastąpi w drodze elektronicznej wymiany korespondencji.
4. Wykonawca przekaże do odbioru końcowego **ostateczną wersję raportu końcowego[[26]](#footnote-26)** w wersji elektronicznej, w terminie do **120 dni** **roboczych** od dnia podpisania umowy.

Po otrzymaniu raportu końcowego:

1. Zamawiający dokona oceny **raportu końcowego pod kątem spełnienia wymagań merytorycznych Umowy** w ciągu **14 dni roboczych** od dnia przekazania przez Wykonawcę raportu końcowego, informując Wykonawcę drogą elektroniczną o spełnianiu przez raport wymagań merytorycznych Umowy.
2. W czasie przewidzianym na ocenę **raportu końcowego pod kątem spełnienia wymagań merytorycznych Umowy**, nie później niż **7 dnia roboczego** od dostarczenia Zamawiającemu raportu końcowego, zostanie zorganizowany przez Zamawiającego warsztat rekomendacyjny poświęcony wnioskom z raportu końcowego i tabeli rekomendacji, w formule spotkania on-line.
3. Po potwierdzeniu przez Zamawiającego **spełnienia przez** **raport końcowy merytorycznych wymagań Umowy,** Wykonawca w ciągu **7 dni roboczych** dostosuje do zasad dostępności i przekaże Zamawiającemu do odbioru końcowego, dostosowane do zasad dostępności:
	* raport końcowy,
	* elementy dodatkowe:
		1. bazy danych z badań ilościowych,
		2. prezentację dotyczącą wyników badania,
		3. bazy adresów e-mail respondentów, którzy wyrazili zgodę na umieszczenie swoich adresów e-mail w bazie Referatu Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego (plik zabezpieczony hasłem).
4. Zamawiający dokona **odbioru końcowego** przedmiotu zamówienia na podstawie protokołu odbioru w terminie **5 dni roboczych** od dostarczenia przez Wykonawcę dostosowanych do zasad dostępności: raportu końcowego i elementów dodatkowych wymienionych w podpunkcie c).

# POZOSTAŁE WYMAGANIA

Obowiązkiem Wykonawcy będzie zebranie od badanych podmiotów (osób fizycznych i podmiotów gospodarczych) dobrowolnych Oświadczeń o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

W przypadku zastosowania w proponowanej metodyce badania narzędzi ankiet CATI/CAWI, **obowiązkiem Wykonawcy** będzie umieszczenie na końcu kwestionariusza CATI czy CAWI „pytania” o zgodę na umieszczenie danych osobowych ankietowanego w bazach ROT (zgodnie z załącznikiem nr 1 do OPZ).

Wykonawca nie ma obowiązku uzyskania tej zgody, gdyż oświadczenia są dobrowolne. Efektywność wywiadu/ankiety nie będzie uzależniona od uzyskanej zgody respondenta na przetwarzanie danych osobowych.

5. ZAKRES OFERTY BADANIA

**Wykonawca przedstawi ofertę zawierającą propozycję koncepcji i sposobu realizacji badania ewaluacyjnego. Formę oraz sposób opisu koncepcji Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy.**

Wykonawca, proponując koncepcję badania uwzględni wszystkie opisane w OPZ wymogi w stosunku do badania. Ze względu na często pojawiające się problemy, Zamawiający zwraca szczególną uwagę na konieczność uwzględnienia w koncepcji i następnie podczas realizacji badania:

* ścisłego dostosowania założeń i realizacji do definicji ewaluowanych kryteriów,
* zróżnicowania rodzaju i charakteru wspieranych przedsięwzięć (analizy i wnioskowanie w podziale na rodzaj lub charakter wsparcia),
* zastosowania się do zaleceń w zakresie następstwa metod badawczych i triangulacji na wszystkich wymaganych poziomach.

**Oferta na realizację badania będzie zawierała:**

1. Opis koncepcji badania, który obejmie spójny opis problematyki badawczej, przedmiotu badania, zakresu podmiotowego badania, zakresu metodycznego, metod i technik pozyskania materiału badawczego wraz z uzasadnieniem, umożliwiającym odpowiedź na wszystkie pytania badawcze sformułowane przez Zamawiającego. Koncepcja badania musi stanowić autorską analizę problemu badawczego.
2. Metodykę badania osadzoną w koncepcji **ewaluacji opartej na teorii (TBE)**. Koncepcja TBE stanowi istotne narzędzie, służące usystematyzowaniu zgromadzonej wiedzy o samej interwencji, ale także o innych czynnikach, które mogły mieć na nią wpływ. Taki schemat badawczy powinien składać się z dwóch komponentów:
	* konceptualnego, w ramach którego odtworzona zostanie logika interwencji
	* empirycznego, służącego testowaniu przyjętej teorii programu.

Stosując tę metodę wykonawca powinien opierać się na konstrukcji modelu logicznego. Przy jego stosowaniu powinien ustalić wizję przyświecającą interwencji, tj. ostateczny długoterminowy cel programu oraz powiązać go z istniejącymi problemami, a także określić oczekiwania, co do rezultatów i oddziaływania. Ponadto, model logiczny musi zawierać kontekst wdrażania interwencji, reakcje odbiorców oraz inne czynniki wpływające na podejmowanie decyzji i partycypację w interwencji. Analiza skuteczności i użyteczności interwencji powinna znajdować oparcie w TBE.

1. **Ocenę efektu netto interwencji**, tj. faktycznego wpływu interwencji wdrażanej w ramach Osi V i VI RPOWP 2014-2020.
2. Logiczną koncepcję zastosowania metod jakościowych i ilościowych. Wykonawca zaproponuje logiczne następstwo metod ilościowych i jakościowych, tak aby zgodnie z regułami sztuki badawczej obie metody uzupełniały się wzajemnie, a nie były realizowane równolegle, niezależnie od siebie (np. metody jakościowe były wykorzystanie do opracowania założeń badań ilościowych, lub metody jakościowe były wykorzystane do pogłębienia uzyskanych wyników badań ilościowych). Logiczna koncepcja zastosowania metod jakościowych i ilościowych będzie musiała znaleźć logiczne odzwierciedlenie w doborze próby do badania i harmonogramie realizacji założeń badawczych opracowywanym na etapie Raportu metodycznego.
3. Opis **Metodyki badania,** pozwalającej na realizację poszczególnych celów badania, a tym samym zapewnienie odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze,stanowić będzie uzasadnioną w kontekście realizacji celów badania propozycję następujących elementów:
* Metod i technik badawczych;

Propozycja metod i technik badawczych, niezbędnych do przeprowadzenia badania, powinna być adekwatna i uzasadniona w kontekście realizacji celów badania i odpowiedzi na pytania badawcze. Badanie powinno uwzględniać triangulację metod, technik oraz źródeł danych na poziomie zbierania danych, analizy i wnioskowania.

* Źródeł pozyskania danych, zarówno pierwotnych jak i wtórnych;

Przez źródła danych rozumie się zarówno dane pierwotne, zbierane m.in. od respondentów, jak i dane wtórne, pozyskiwane np. z dokumentów źródłowych. Wykonawca w sposób jak najbardziej konkretny scharakteryzuje i uzasadni źródła danych w kontekście realizacji celów badania.

* W ofercie, wykonawca powinien odnieść się do zapewnienia:
	+ w przypadku zaplanowania badań jakościowych, ogólnego opisu kategorii respondentów bez podawania konkretnych instytucji do objęcia badaniem i minimalnej liczby osób objętych badaniem w ramach poszczególnych metod jakościowych (np. liczba osób objętych IDI, liczba osób objęta badaniami focusowymi),
	+ w przypadku zaplanowania badań ilościowych, wykonawca powinien odnieść się w ofercie do zapewnienia wymagań o których mowa w pkt. 3.1 f OPZ i niżej. Szczegóły dotyczące rozmiaru i rozkładu prób w przypadku badań ilościowych, będą konieczne do podania w raporcie metodycznym. Wykonawca może podać w ofercie dokładne rozmiary i rozkłady prób badawczych jednakże, należy podkreślić, że ich podanie w ofercie wiąże się z koniecznością ich zrealizowania po podpisaniu umowy.

W przypadku realizacji badania ankietowego CATI/CAWI Wykonawca zobowiązany będzie w raporcie metodycznym, do wyznaczenia liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów. Zakładana efektywnie zrealizowana liczba wywiadów określana jest w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej, przy uwzględnieniu następujących kryteriów:

* + Poziom ufności – nie mniej niż 95%
	+ Maksymalny błąd – nie więcej niż 5%.

**Wszelkie liczebności dotyczące wielkości i rozkładu prób badawczych, które zostaną wskazane w ofercie są zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych wiążące.**

1. **Przyporządkowanie metod i technik badawczych** do celów szczegółowych badania, w wybranej przez Wykonawcę formie. Zaleca się wykorzystanie poniższej tabeli.

Tabela 7. Przypisanie metod/technik badawczych do celów szczegółowych badania

| **Cel szczegółowy badania** | **Metody/techniki badawcze[[27]](#footnote-27)** |
| --- | --- |
| **(nazwa metody/ techniki) ……………** | **(nazwa metody/ techniki) ……………** | **(nazwa metody/ techniki) ……………** | **(nazwa metody/ techniki) ……………** | **(nazwa metody/ techniki) ……………** | **(nazwa metody/ techniki) ……………** |
| **Cel szczegółowy 1.**  |  |  |  |  |  |  |
| **Cel szczegółowy 2.**  |  |  |  |  |  |  |
| **Cel szczegółowy 3.**  |  |  |  |  |  |  |

Niezaproponowanie przez Wykonawcę metodyki umożliwiającej realizację wszystkich celów badania oraz nieuzasadnienie konieczności zastosowania proponowanej metodyki, zostanie potraktowane jako niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia i będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Oferta zostanie odrzucona również w przypadku, gdy Wykonawca nie zastosuje się do jakiegokolwiek z wymagań w OPZ, postawionych w stosunku do założeń badania, np.:

* nie uwzględni obowiązkowej metody (TBE) wskazanej w wymaganiach co do metodyki badania,
* **nie zaproponuje metod oceny efektu netto interwencji,**
* nie zaproponuje logicznego następstwa metod badawczych,
* nie zastosuje triangulacji na wszystkich wymaganych poziomach.

**Zastrzegając treść oferty w całości jako** **tajemnicę przedsiębiorstwa należy wziąć pod uwagę orzecznictwo TSUE w tym zakresie[[28]](#footnote-28)** orazpamiętać o tym, iż zapisy *Wytycznych dotyczących ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* wskazują, że w strukturze ostatecznej wersji raportu końcowego z badania powinien zostać przewidziany opis zastosowanej metodologii oraz źródeł informacji wykorzystywanych w badaniu[[29]](#footnote-29).

Dodatkowe pytania badawcze zaproponowane przez Wykonawcę **nie będą brane pod uwagę.**

# 6. FINANSOWANIE BADANIA I OZNAKOWANIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przedmiot zamówienia będzie finansowany ze środków programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027.

Dokumentacja będąca wynikiem realizacji przedmiotu zamówienia, zostanie opatrzona znakami graficznymi (logotypami), zgodnie z zasadami promocji zawartymi w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji[[30]](#footnote-30), Księdze Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021-2027[[31]](#footnote-31), Strategią komunikacji programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027[[32]](#footnote-32) oraz zgodnie z Systemem Identyfikacji Wizualnej Marki Województwo Podlaskie[[33]](#footnote-33).

# 7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 do OPZ – Oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych

**Załącznik nr 1 do OPZ**

*………………………………………………………*

 *(miejscowość, data)*

**Oświadczenie**

**o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwanego dalej „Rozporządzeniem”, wyrażam zgodę na przetwarzania moich danych osobowych w zakresie:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Rodzaj danych osobowych** | **Cel przetwarzania danych osobowych** |
|  | Adres e-mail | Otrzymywanie newslettera zawierającego informacje o wynikach badań, analiz oraz innych informacji związanych z rozwojem społeczno-gospodarczym regionu, będących wytworem prac Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego. |

 Oświadczam, iż przyjmuję do wiadomości, że:

1. Administratorem moich danych osobowych jest Województwo Podlaskie, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego z siedzibą w Białymstoku przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 14, 15-097 Białystok, tel. +48 (85) 66 54 172 e-mail: kancelaria@podlaskie.eu, http://bip.podlaskie.eu. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych, adres e-mail: iod@podlaskie.eu.
2. Moje dane osobowe, udostępnione na podstawie wyrażonej przeze mnie zgody będą przetwarzane w związku z upowszechnianiem przez Regionalne Obserwatorium Terytorialne wiedzy pochodzącej z prowadzonej działalności badawczej i analitycznej oraz ewaluacyjnej, użytecznej z punktu widzenia podmiotów funkcjonujących w systemie społeczno-gospodarczym regionu.
3. Moje dane osobowe będą przetwarzane wyłącznie w celu informowanie o wynikach badań, analiz oraz innych informacji związanych z rozwojem społeczno-gospodarczym, będących wytworem prac Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego.
4. Udostępnione dane będą przetwarzane i przechowywane do czasu wycofania zgody na ich przetwarzanie, nie dłużej jednak niż będzie to konieczne do wykonania przez Regionalne Obserwatorium Terytorialne zadań związanych z realizowaną działalnością informacyjną.
5. Dane osobowe będą udostępnione osobom upoważnionym przez Administratora (pracownikom UMWP) w celach wysyłki newslettera oraz mogą zostać udostępnione podmiotom odpowiedzialnym za obsługę informatyczną tej usługi.
6. Przysługuje mi prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo żądania ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie (bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem), prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
7. Dane osobowe nie będą wykorzystywane do zautomatyzowanego podejmowania decyzji ani profilowania, o którym mowa w art. 22 Rozporządzenia.
8. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale jest konieczne w celu określonym w pkt. 3. Konsekwencją niepodania danych osobowych będzie brak możliwości uzyskania informacji o wynikach badań, analiz oraz innych informacji związanych z rozwojem społeczno-gospodarczym, będących wytworem prac Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego.
9. Regulamin newslettera (usługi) jest dostępny na stronie:

<https://rot.podlaskie.eu/pl/Regulamin_serwisu/newsletternewsletter/>.

………………………..………………………………………………..

*(Czytelny podpis osoby składającej oświadczenie)*

1. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 379/7373/2023 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2023, s. 112-162, zawiera dokładne charakterystyki działań realizowanych w ramach obu ewaluowanych Osi priorytetowych, dostęp: [SZOOP RPOWP 2014-2020.](https://rpo.wrotapodlasia.pl/pl/dowiedz_sie_wiecej_o_programie/zapoznaj_sie_z_prawem_i_dokument/szczegolowy-opis-osi-priorytetowych-regionalnego-programu-operacyjnego-wojewodztwa-podlaskiego-na-lata-2014-2020.html) [↑](#footnote-ref-1)
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. [↑](#footnote-ref-2)
3. B. Sztur-Jaworowaska (red.), *Ewaluacja w służbach społecznych,* <http://rszarf.ips.uw.edu.pl/ewalps/teksty/podrecznik_ips.pdf> (08.04.2024 r.), s. 48-49. [↑](#footnote-ref-3)
4. A. Drobniak, *Podstawy oceny efektywności projektów publicznych,* Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej, Katowice 2008, s. 134. [↑](#footnote-ref-4)
5. Efektywność wg Pareto polega na tym, że da się tak zreorganizować proces produkcji lub konsumpcję, aby polepszyć sytuację kogokolwiek, nie pogarszając jednocześnie sytuacji kogoś innego. [↑](#footnote-ref-5)
6. Tamże, s. 135. [↑](#footnote-ref-6)
7. Przykład: przedsiębiorstwo, które otrzymało wsparcie ze środków publicznych nie zwiększyło poziomu zatrudnienia (efekt brutto równy zero). Jednakże, oszacowano, iż w przypadku braku wystąpienia pomocy publicznej, przedsiębiorstwo zwolniłoby 400 pracowników (sytuacja sprzeczności faktów). Tym samym utrzymano 400 miejsc pracy (efekt netto). [↑](#footnote-ref-7)
8. K. Pylak, *Podręcznik ewaluacji projektów infrastrukturalnych*, MRR, Warszawa 2009, s. 26. [↑](#footnote-ref-8)
9. W przypadku realizacji badania na grupie kontrfaktycznej Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego pozyskania danych kontaktowych do uczestników badania, z grupy kontrfaktycznej. Obie próby (zasadnicza i kontrolna) powinny być podobne w maksymalnie możliwym stopniu. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Ewaluacja oparta na badaniu użyteczności – analiza w kontekście realizacji zasady good governance w wybranych programach operacyjnych*, dokument elektroniczny, www.portal.uj.edu.pl (data dostępu: 07.10.2021 r.). [↑](#footnote-ref-10)
11. Tamże. [↑](#footnote-ref-11)
12. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 379/7373/2023 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2023, s. 112-162, zawiera dokładne charakterystyki działań realizowanych w ramach obu ewaluowanych Osi priorytetowych, dostęp: [SZOOP RPOWP 2014-2020](https://rpo.wrotapodlasia.pl/pl/dowiedz_sie_wiecej_o_programie/zapoznaj_sie_z_prawem_i_dokument/szczegolowy-opis-osi-priorytetowych-regionalnego-programu-operacyjnego-wojewodztwa-podlaskiego-na-lata-2014-2020.html). [↑](#footnote-ref-12)
13. Tamże. [↑](#footnote-ref-13)
14. Przez projekt zakończony rozumie się projekt, dla którego **zatwierdzono końcowy wniosek o płatność.** [↑](#footnote-ref-14)
15. Suma unikalnych beneficjentów w Poddziałaniach 5.4.1 i 5.4.2 nie jest zgodna z wartością dla całego Działania 5.4, ponieważ beneficjenci w Poddziałaniach 5.4.1 i 5.4.2 powtarzali się. [↑](#footnote-ref-15)
16. Przez projekt zakończony rozumie się projekt, dla którego **zatwierdzono końcowy wniosek o płatność.** [↑](#footnote-ref-16)
17. Dane w wierszu dotyczą projektów grantowych. Wartości zamieszczone w tabeli zostały wpisane na podstawie osiągniętych wartości dla następujących wskaźników produktu:

- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE [szt.] - 4 097,

- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE [szt.] – 6 752. [↑](#footnote-ref-17)
18. Dane w wierszu dotyczą ostatecznych odbiorców (przedsiębiorstwa) otrzymujących pożyczki **w ramach instrumentów finansowych**, gdzie Beneficjentem jest BGK. [↑](#footnote-ref-18)
19. Dane w wierszu dotyczą ostatecznych odbiorców (spółdzielnie/wspólnoty mieszkaniowe) otrzymujących pożyczki **w ramach instrumentów finansowych**, gdzie Beneficjentem jest BGK. [↑](#footnote-ref-19)
20. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w metodyce badań ilościowych tam, gdzie jest to uzasadnione realizacją celów i efektywnością kosztową. [↑](#footnote-ref-20)
21. Zamawiający wymaga jedynie przekazania baz danych z przeprowadzonych badan ilościowych. Przekazaniu nie podlegają transkrypcje z wywiadów (badań jakościowych). [↑](#footnote-ref-21)
22. Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1440. [↑](#footnote-ref-22)
23. Dopuszcza się przeprowadzenie spotkań w trybie zdalnym. [↑](#footnote-ref-23)
24. Pod pojęciem dni roboczych należy rozumieć kolejne dni kalendarzowe z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy oraz sobót. [↑](#footnote-ref-24)
25. Zamawiający nie przewiduje wstępnej wersji raportu metodycznego. Każda wersja raportu metodycznego przekazana w terminie do 10 dni roboczych od dnia podpisania umowy na realizację badania zostanie uznana za wersję ostateczną, która zostanie poddana zatwierdzeniu. [↑](#footnote-ref-25)
26. Zamawiający nie przewiduje wstępnej wersji raportu końcowego. Każda wersja raportu końcowego przekazana w terminie do 120 dni od dnia podpisania umowy na realizację badania zostanie uznana za wersję ostateczną, która zostanie poddana ocenie pod kątem spełnienia wymagań merytorycznych umowy. [↑](#footnote-ref-26)
27. Jeżeli dana metoda/technika badawcza będzie wykorzystywana do realizacji celów szczegółowych badania, w odpowiedniej kolumnie należy wstawić znak X. [↑](#footnote-ref-27)
28. Zastrzegając ofertę w całości należy wziąć pod uwagę orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 17 listopada 2022 r. nr C-54/21, cytowane i komentowane w literaturze przedmiotu w następujący sposób: „(…) W konsekwencji, zdaniem Trybunału, zawartych w ofertach informacji, które są istotne dla oceny tych ofert i udzielenia zamówienia na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, **nie można każdorazowo i w całości uznawać za poufne**”, A. Packo, *TSUE o utajnianiu dokumentów (cz. 2)*, „Przetargi Publiczne”, luty 2023, s. 42. [↑](#footnote-ref-28)
29. *Wytyczne dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej, Warszawa, 15.06.2021, s. 28-29. [↑](#footnote-ref-29)
30. Dokument dostępny pod linkiem: [Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji](https://funduszeuepodlaskie.eu/rpo/search/index?query=Podr%C4%99czniku%20wnioskodawcy%20i%20beneficjenta%20Funduszy%20Europejskich%20na%20lata%202021-2027%20%20w%20zakresie%20informacji%20i%20promocji). [↑](#footnote-ref-30)
31. Dokument dostępny pod linkiem: [Księga Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021-2027](https://funduszeuepodlaskie.eu/rpo/search/index?query=Ksi%C4%99dze%20To%C5%BCsamo%C5%9Bci%20Wizualnej%20marki%20Fundusze%20Europejskie%202021-2027&tag=&date-from=&date-to=). [↑](#footnote-ref-31)
32. Dokument dostępny pod linkiem: [Strategia komunikacji programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027](https://funduszeuepodlaskie.eu/pl/dowiedz_sie_wiecej_o_programie/zapoznaj_sie_z_dokumentami/zapoznaj_sie_z_prawem_i_dokument/strategia-komunikacji-programu-fundusze-europejskie-dla-podlaskiego-2021-2027.html). [↑](#footnote-ref-32)
33. Dokument dostępny pod linkiem: [System Identyfikacji Wizualnej Marki Województwo Podlaskie](http://bip.podlaskie.eu/wojewodztwo/symbole_wojewodztwa/logo_wojewodztwa/). [↑](#footnote-ref-33)