

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Philips Polska sp. z o.o.

ul. Al. Jerozolimskie nr 195 B, 02-222 Warszawa

KRS: 0000037385, NIP: 5260210955

e-mail: agnieszka.jesiotr@philips.com

Zamawiający:

Mazowieckie Centrum Rehabilitacji

„STOCER” Sp. z o.o.

ul. Antoniego Wierzejewskiego 12,

05-510 Konstancin-Jeziorna

tel.: +48 22 711 90 48

e-mail: kancelaria@stocer.pl;

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Rozbudowę, przebudowę i modernizację budynku szpitala przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie”** nr referencyjny: PN 95/2023 (dalej: „**Postępowanie**”)
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/871374>

Numer publikacji ogłoszenia o zamówienie w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: 00002049-2024, numer wydania Dz.U. S: 1/2024, data publikacji: 2024-01-02Z.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. (dalej: „**Odwołujący**” lub „**Philips**”), w oparciu o pełnomocnictwo, które załączam, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych¹ (dalej: „Pzp”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa, przebudowa i modernizacja budynku szpitala przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie” nr referencyjny: PN 95/2023, tj. czynności Zamawiającego polegających w szczególności na:

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.

- 1) zmianie w dniu 10 kwietnia 2024 r. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i opisu przedmiotu zamówienia, która z uwagi na planowany termin dostawy specjalistycznego sprzętu medycznego wysokiej wartości na rok 2029, czyli z niemalże 5-letnim wyprzedzeniem, uniemożliwia efektywny zakup wysokospecjalistycznego sprzętu do diagnostyki obrazowej, co jest przejawem niegospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych;
- 2) zmianie w dniu 10 kwietnia 2024 r. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i opisu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób istotnie zmieniający charakter zamówienia, w szczególności prowadzący do znacznej zmiany zakresu zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym;
- 3) zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, pomimo że wprowadzone zmiany treści SWZ z dnia 10 kwietnia 2024 r. są istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i uwzględnienie w ofercie;
- 4) zaniechaniu unieważnienia Postępowania;

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie:

1. **art. 17 ust. 1** ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę efektywności, niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, nieproporcjonalny, nieprzejrzysty, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców;
2. **art. 137 ust. 7** w zw. z **art. 16 pkt 1 i 3** ustawy Pzp przez zwiększenie zakresu przedmiotu zamówienia, po tym jak Zamawiający udzielił wyjaśnień i dokonał zmian SWZ istotnych dla sporządzenia oferty, co stanowi również naruszenie zasad proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w ramach prowadzonego postępowania;
3. **art. 137 ust. 7** ustawy Pzp w zw. z **art. 256** ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji dokonania zmiany treści SWZ prowadzącej do istotnej zmiany charakteru i zakresu zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym;
4. **art. 137 ust. 6** ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, pomimo że wprowadzone zmiany treści SWZ z dnia 10 kwietnia 2024 r. są istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i uwzględnienie w ofercie;
5. **art. 99 ust. 1** ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na

sporządzenie oferty, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w Postępowaniu;

6. **art. 99 ust. 4** ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez bezpośrednie wskazanie na rozwiązanie oferowane wyłącznie przez jednego producenta, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub ich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego;
7. **art. 99 ust. 6** ustawy poprzez brak wskazania w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, na podstawie których wykonawcy jednoznacznie będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia parametry wymagane przez zamawiającego, a w konsekwencji stwierdzić, czy jest rozwiązaniem równoważnym.

II. Opierając się na ww. zarzutach wnoszę o:

- A. uwzględnienie odwołania,
- B. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 256 (por. art. 137 ust. 7 ustawy Pzp), gdyż zmiana treści SWZ prowadzi do istotnej zmiany charakteru i zakresu zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym,

Ewentualnie o:

C. dokonanie zmiany zakresu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 7 dotyczącego wykazu wyposażenia dla budynku D poprzez przywrócenie go do pierwotnej wersji z 08.01.2024 r., wyłączając dodane urządzenia medyczne do diagnostyki obrazowej oraz ujęcie ich w odrębnej procedurze przetargowej np. na dostawę sprzętu medycznego - po zrealizowaniu inwestycji, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, której termin wykonania wynosi 54 miesiące od dnia zawarcia Umowy.

D. dokonanie zmiany treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia tj. modyfikacji specyfikacji wyposażenia medycznego w budynku D określonej w Załączniku nr 7.1 do OPZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów, poprzez niżej wnioskowane zmiany.

III. Odwołanie wniesiono w terminie.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu **10.04.2024 r.** – dzień zamieszczenia odpowiedzi na pytania X do SWZ oraz załącznika nr 1 do SWZ (OPZ po modyfikacji) na platformie zakupowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 515 ust.2 pkt.1) wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

IV. Odwołujący legitymuje się interesem do wniesienia odwołania.

Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferującym na polskim rynku urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania (wprowadzone w toku postępowania w wyniku modyfikacji SWZ w dniu 10.04.2024) i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu, a niedopuszczenie do udziału naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych i spodziewanego zysku z tytułu realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego.

UZASADNIENIE

I. Wstęp

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **„Rozbudowę, przebudowę i modernizację budynku szpitala przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie”** nr referencyjny: **PN 95/2023**.
2. W dniu 10 kwietnia 2024 r. Zamawiający udostępnił na platformie zakupowej Zamawiającego odpowiedzi na pytania X do SWZ oraz Załącznik nr 1 do SWZ OPZ.Modyfikacja-odp.X), w którym podał informacje o dodatkowych załącznikach udostępnionych na serwerze FTP:

UWAGA:

OPZ wraz z załącznikami należy pobierać z serwera FTP np. korzystając z FileZilla

SERWER	sftp://ftp.stocer.info.pl
UŻYTKOWNIK	stocer_zam
HASŁO	Inwestycje24

Razem z Odpowiedziami nr X oraz Załącznik nr 1 do SWZ OPZ. Modyfikacja -odp. X , zostały udostępnione na serwerze FTP:

1. TOM II OPRACOWANIA DODATKOWE- CZ.II.A.5_ST_WYP Część V - BUDYNEK A - STANDARD
WYPOSAŻENIA - wyposażenie stałe
2. TOM II OPRACOWANIA DODATKOWE- CZ.II.D.5_ST_WYP Część V - BUDYNEK D - STANDARD
WYPOSAŻENIA - wyposażenie stałe
3. Załącznik Nr 6 -wykaz wyposażenia dla budynku A wraz
4. Załącznik Nr 6.1 – specyfikacja wyposażenia medycznego budynku A
5. Załącznik Nr 7 -wykaz wyposażenia dla budynku D
6. Załącznik Nr 7.1 – specyfikacja wyposażenia medycznego budynku D

oraz zmodyfikowaną informację dotyczącą wyposażenia i urządzeń na stronie nr 13 tegoż załącznika:

WYPOSAŻENIE I URZĄDZENIA

Zestawienia wyposażenia i urządzeń

W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca dostarczy i zamontuje wyposażenia stałe, trwale związane z konstrukcją budynku lub instalacjami, oraz wybrane wyposażenie medyczne i systemowe, zgodnie z wykazem wyposażenia stanowiącym:

- Załącznik Nr 6 -budynek A, (kolumna z informacją „TAK” oznacza zakres który należy ująć w zamówieniu) oraz Załącznik 6.1 -specyfikacja;
- Załącznik Nr 7 – budynek D, (kolumna z informacją „TAK” oznacza zakres który należy ująć w zamówieniu) oraz załącznik 7.1-specyfikacja;

Zakup wyposażenia ruchomego oraz pozostałego wyposażenia medycznego nie wchodzi w zakres Przedmiotu Umowy.

Jednocześnie w odpowiedzi na **pytanie nr 2** z dnia 10 kwietnia 2024 r. o treści:

„W załączniku do OPZ Załącznik nr 7 – budynek D pn. BUDYNEK D - WYKAZ WYPOSAŻENIA, pozycje jak poniżej nie mają oznaczenia „TAK” (.....)

CS.B1.01	POM. PRZYJĘCIA MATERIAŁU	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
CS.B1.17	POM. WYLADUNKU	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
CS.B1.17	POM. WYLADUNKU	Ij5.5	2	sterylizator parowy 6 jednostek
CS.B1.17	POM. WYLADUNKU	Ij5.6	1	sterylizator plazmowy
CS.B1.20	POM. EKSPEDYCJI	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
CS.B1.21	POM. BIUROWE	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
CS.B1.22	GAB. KIEROWNIKA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
MAG.B1.03	MAGAZYN CZYSTY	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
MAG.B1.04	MAGAZYN BRUDNY	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.06	REJESTRACJA	CI1	1	łóżko pielęgniarskie proste z nadstawką L=350 cm
DO.00.06	REJESTRACJA	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.10	GABINET RTG 1	Ii4.3	1	Aparat RTG płucno-kostny
DO.00.10	GABINET RTG 1	Ii4.7	1	Generator do RTG płucno-kostnego
DO.00.11	STEROWNIA RTG	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa

Mazowsze.

www.stocer.pl

DO.00.11	STEROWNIA RTG	Ii4.8	1	Stacja - konsola do RTG płucno-kostnego
DO.00.13	GABINET RTG 2	Ii4.9	1	Aparat RTG Telekomando
DO.00.13	GABINET RTG 2	Ii4.10	1	Generatory do RTG Telekomando
DO.00.17	GABINET USG	Cc5.1	2	Szafka wisząca biurowa dwudrzwiowa 70 x 30 x 90
DO.00.17	GABINET USG	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.19	GABINET USG	Cc5.1	2	Szafka wisząca biurowa dwudrzwiowa 70 x 30 x 90
DO.00.19	GABINET USG	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.20	GABINET USG	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.21	TECHNIK DYŻURNY	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.24	LEKARZ DYŻURNY	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.25	POK. OPISÓW/ TECHNIKÓW	Ea5	4	Stacja diagnostyczna do oceny badań radiologicznych wyposażona w stację roboczą komputera, monitor referencyjny do oceny badań radiologicznych o przekątnej najmniej 23 cale oraz monitor opisowy, klawiaturę, mysz i niezbędne oprogramowanie wyspecyfikowane przez inwestora
DO.00.26	INSPEKTOR OCHRONY RADIO.	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.27	POM. SOCJALNE	Co1.4	4	Szafka wisząca uchylna 2 półki szer. 60 cm
DO.00.29	SEKRETARIAT	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.30	GAB. KIEROWNIKA TECHNIKÓW	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.31	GAB. KIEROWNIKA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.34	STEROWNIA MRI	Db3.3	1	Blat prosty na nogach L=210 cm , gl. 100cm
DO.00.34	STEROWNIA MRI	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.34	STEROWNIA MRI	Ii3.3	1	Stacja kontroli MRI
DO.00.35	GABINET MRI	Ii3.1	1	Aparat MRI 1,5 T (komplet + strzykawka automatyczna+ klatka Faradaya)
DO.00.36	POM. TECH. MRI	Ii3.4	1	Urządzenia techniczne dostarczane z Aparatem MRI
DO.00.37	GABINET CT	Ii1.1	1	Aparat CT spiralny wielowarstwowy (komplet +strzykawka automatyczna)
DO.00.37	GABINET CT	Ii1.6	1	CT Transformator, UPS - w dostawie z aparatem
DO.00.38	STEROWNIA CT	Db3.1	1	Blat prosty na nogach L=200 cm , gl. 60 cm

DO.00.38	STEROWNIA CT	Db3.2	1	Błat prosty na nogach L=200 cm , gl. 80cm
DO.00.38	STEROWNIA CT	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
DO.00.38	STEROWNIA CT	li1.3	1	Konsola nawigacyjna CT dostarczana z aparatem
IP.00.25	WSTĘPNA IT	C15	1	lada pielęgnarska prosta z nakładką L=230cm
IP.00.25	WSTĘPNA IT	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IP.00.25	WSTĘPNA IT	lh3.2	2	most zasilający jednostanowiskowy, w którego skład wchodzi 12 pomp infuzyjnych oraz kardiomonitor z możliwością kapnometrii pulsoksymetrii i pomiaru ciśnienia i temperatury ciała wraz z urządzeniem do inwazyjnego pomiaru ciśnienia tętniczego
IN.01.01	SEKRETARIAT	Co1.4	3	Szafka wisząca uchylna 2 półki szer. 60 cm
IN.01.01	SEKRETARIAT	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.02	GAB. KIEROWNIKA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.04	POK. ASYSTENTÓW	Ea1	4	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.06	POK. ASYSTENTÓW STARSZYCH	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.07a	POKÓJ PIELĘGNIAREK	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.08	PIEL. ODDZIAŁOWA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.35	POKÓJ BADAŃ ECHO, HOLTER	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.38	NADZÓR PIEL.	C111	1	Lada pielęgnarska prosta z nakładką L=150cm
IN.01.38	NADZÓR PIEL.	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.41	GAB. DIAG. - ZABIEG.	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.42	POK. PRZYG. PIEL.	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IN.01.43	PUNKT PIEL.	C16	1	lada pielęgnarska prosta z nakładką L=285 cm
IN.01.43	PUNKT PIEL.	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.01	POKÓJ ROZMÓW	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.05	POKÓJ LEKARZY	Ea1	3	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.07	PIEL. ODDZIAŁOWA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.08	POKÓJ PIELĘGNIAREK	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa

IT.02.10	SALA IT	lh3.2	9	most zasilający jednostanowiskowy, w którego skład wchodzi 12 pomp infuzyjnych oraz kardiomonitor z możliwością kapnometrii pulsoksymetrii i pomiaru ciśnienia i temperatury ciała wraz z urządzeniem do inwazyjnego pomiaru ciśnienia tętniczego
IT.02.12	IZOLATKA	lh3.2	1	most zasilający jednostanowiskowy, w którego skład wchodzi 12 pomp infuzyjnych oraz kardiomonitor z możliwością kapnometrii pulsoksymetrii i pomiaru ciśnienia i temperatury ciała wraz z urządzeniem do inwazyjnego pomiaru ciśnienia tętniczego
IT.02.14	PUNKT PIEL.	Db3.5	1	Blat prosty na nogach L=715 cm , gl. 60cm
IT.02.14	PUNKT PIEL.	Db3.8	1	Blat prosty na nogach L=150cm , gl. 40cm
IT.02.14	PUNKT PIEL.	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.15	GAB. DIAG. ZABIEG.	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.21	SEKRETARIAT	Co1.4	3	Szafka wisząca uchylna 2 półki szer. 60 cm
IT.02.21	SEKRETARIAT	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.22	GAB. KIEROWNIKA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
IT.02.25	ANEKS KUCHENNY	Co1.4	7	Szafka wisząca uchylna 2 półki szer. 60 cm
OR.02.64	PUNKT PIEL.	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
OR.02.67	KOMUNIKACJA	C17	1	Lada pielęgnarska prosta z nadstawką L=250cm
BO.03.01	POM. POMOCNICZE	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
BO.03.13	PIEL. ODDZIAŁOWA	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
BO.03.13A	POK. SALOWEJ	Ea1	1	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
BO.03.14	DYŻURKA	Co1.4	5	Szafka wisząca uchylna 2 półki szer. 60 cm
BO.03.14	DYŻURKA	Ea1	2	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
BO.03.16	POKÓJ LEKARZY	Ea1	4	Komputer All in One z monitorem 26", klawiatura bezprzewodowa i mysz bezprzewodowa
BO.03.20	SALA OPERACYJNA	Ea13	1	stanowisko komputerowe ściennie instrumentariuszki
BO.03.20	SALA OPERACYJNA	Id1.7	2	szafa medyczna dwudrzwiowa do zabudowy front przeszkolony 90 x 40 x 215
BO.03.23	SALA OPERACYJNA	Ea13	1	stanowisko komputerowe ściennie instrumentariuszki
BO.03.23	SALA OPERACYJNA	Id1.7	2	szafa medyczna dwudrzwiowa do zabudowy front przeszkolony 90 x 40 x 215
BO.03.31	SALA OPERACYJNA	Ea13	1	stanowisko komputerowe ściennie instrumentariuszki
BO.03.31	SALA OPERACYJNA	Id1.7	2	szafa medyczna dwudrzwiowa do zabudowy front przeszkolony 90 x 40 x 215
BO.03.34	SALA OPERACYJNA	Ea13	1	stanowisko komputerowe ściennie instrumentariuszki
BO.03.34	SALA OPERACYJNA	Id1.7	2	szafa medyczna dwudrzwiowa do zabudowy front przeszkolony 90 x 40 x 215
BO.03.37	SALA OPERACYJNA	Ea13	1	stanowisko komputerowe ściennie instrumentariuszki
BO.03.37	SALA OPERACYJNA	Id1.7	2	szafa medyczna dwudrzwiowa do zabudowy front przeszkolony 90 x 40 x 215

Prosimy Zamawiającego o informację czy poniżej wymienione wyposażenie dostarcza Wykonawca czy Zamawiający?

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 7 do OPZ -Wykaz wyposażenia dla budynku D wraz ze specyfikacją (Załącznik 7.1)”

Natomiast w odpowiedzi na **pytania nr 5, 6 oraz 99** z dnia 10 kwietnia 2024 r. o treści:

Pytanie nr 5

Czy zamawiający udostępni specyfikacje aparatów diagnostycznych oraz pozostałego sprzętu planowanego do użytku na budynku A i D? Proszę o podanie rodzaju badań i procedur.

Odpowiedź Zamawiającego brzmi:

„Załączniki Nr 6 i 7 do OPZ zostały zmodyfikowane oraz zostały dołączone specyfikacje dla wyposażenia medycznego (Zał. Nr 6.1 i Zał. Nr 7.1)”

Pytanie nr 6

„Czy Zamawiający dostarczy SWZ dla branży technologii medycznej?”

Odpowiedź Zamawiającego brzmi:

„Załączniki Nr 6 i 7 do OPZ zostały zmodyfikowane oraz zostały dołączone specyfikacje dla wyposażenia medycznego (Zał. Nr 6.1 i Zał. Nr 7.1)”

Pytanie nr 99

„Prosimy o potwierdzenie, że z tabel wykazu wyposażenia bud. A i D należy uwzględnić w wycenie tylko pozycje zaznaczone na TAK.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zamawiający zmodyfikował Zał. Nr 6 i Nr 7 do OPZ”

Odwołujący informuje, że pierwotny Załącznik nr 1 do SWZ OPZ opublikowany w dniu **08.01.2024** (strona nr 13) zawierał informację dotyczącą wyposażenia stałego (wbudowanego) i urządzeń oznaczonych w tabeli słowem „TAK”, nie odnosił się do specyfikacji wyposażenia (Zał. nr 6.1 i 7.1 do OPZ) dodanej w dniu 10.04.2024 r., jak niżej:

WYPOSAŻENIE STAŁE (WBUDOWANE) I URZĄDZENIA

Zestawienia wyposażenia stałego (wbudowanego) i urządzeń

W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca dostarczy i zamontuje wyposażenie stałe (wbudowane - trwale związane z konstrukcją budynku lub instalacjami) i urządzenia, których zestawienie stanowią:

- Załącznik nr 6 -budynek A, (kolumna z informacją „TAK” oznacza zakres który należy ująć w zamówieniu)
- Załącznik nr 7 – budynek D, (kolumna z informacją „TAK” oznacza zakres który należy ująć w zamówieniu)

Ponadto Załącznik nr 1 do SWZ OPZ opublikowany w dniu **08.01.2024** oraz załącznik nr 7 do OPZ – budynek D nie zawierał w wykazie wyposażenia – urządzeń do diagnostyki obrazowej, oznaczonych w kolumnie z informacją „TAK”, oznaczających zakres, który należy ująć w zamówieniu. Rzeczone urządzenia pojawiły się dopiero w dniu **10.04.2024 r.**

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania - przy tak zaawansowanej aparaturze medycznej jak wysokospecjalistyczny sprzęt do diagnostyki obrazowej (CT, MR, aparaty cyfrowe RTG) Zamawiający nie zastosował jakichkolwiek kryterium mających na celu ocenę jakościową kupowanego sprzętu. Jedynym kryterium jakim kieruje się Zamawiający to cena, co nie ma uzasadnienia przy zakupie zaawansowanej technologicznie aparatury medycznej ratującej

zdrowie i życie pacjentów. Rozszerzenie zakresu zamówienia dokonane w dniu 10.04.2024 r. i zakup wysokospecjalistycznego sprzętu z pięcioletnim wyprzedzeniem jest nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Rozwój technologiczny w dziedzinie sprzętu do diagnostyki obrazowej jest obecnie tak szybki, że opisanie, z kilkuletnim wyprzedzeniem, warunków technicznych dla zaawansowanych urządzeń jest niemożliwe. Zamiast uzyskać najlepszej jakości dostawę sprzętu, co Zamawiający powinien mieć na uwadze wydatkując środki publiczne dużej wartości Zamawiający naraża się na dostawę sprzętu który w czasie dostawy i przekazania do użytkowania może nie być już produkowany. Jako przykład weźmy system rezonansu magnetycznego, aktualnie czołowi producenci oferują rezonanse tzw. bezhelowe lub z niewielką ilością helu a Zamawiający opisuje rezonans z helem. Trudno więc o lepszy przykład braku rzetelnej oceny rynku w procesie zakupowym. Ponadto biorąc pod uwagę wieloletni (10-15 lat) okres eksploatacji Zamawiający naraża się na to, że zakupiony sprzęt nie będzie już objęty opieką serwisową producenta lub nie będzie spełniał wymagań jakościowych, np. NFZ w procesie kontraktowania usług medycznych. Wybrana zmiana koncepcji zakupu i nieuzasadnionego zakresu zamówienia nie uwzględnia także ryzyka ewentualnych opóźnień w realizacji inwestycji, które mogłyby dodatkowo spotęgować w/w zagrożenia.

W odniesieniu do zarzutów nr 2-3 odwołania - po analizie udostępnionych 10.04.2024 r. dokumentów, tj. Załączników nr 7 i 7.1 do OPZ, Odwołujący stwierdza, że Zamawiający zmienił treść SWZ w sposób prowadzący do istotnej zmiany zakresu zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności na podstawie odpowiedzi na pytania nr 5, 6, 99 dodał zmodyfikowane załączniki nr 6 i 7 do OPZ z wykazem wyposażenia dla budynku A i D oraz dodatkowe załączniki nr 6.1 i 7.1 ze specyfikacją dla wyposażenia medycznego budynku A i D, które należy uwzględnić w wycenie (pozycje zaznaczone w kolumnie na „TAK”).

W załączniku nr 7 do OPZ pn. BUDYNEK D - WYKAZ WYPOSAŻENIA opublikowanego w dniu 10.04.2024 r., w pozycjach oznaczonych „TAK” zostały wyspecyfikowane nowe urządzenia objęte przedmiotem zamówienia, które w pierwotnej wersji WYKAZU WYPOSAŻENIA (z dnia 08.01.2024) nie miały oznaczenia „TAK”, a tym samym nie stanowiły przedmiotu zamówienia i nie były uwzględnione w wycenie. Są to m.in. urządzenia medyczne przeznaczone do diagnostyki obrazowej, wysoko specjalistyczne, tj.:

- **Aparat RTG płuco-kostny (GABINET RTG)**
- **Aparat RTG Telekomando (GABINET RTG 2)**
- **Aparat MRI 1,5 T (komplet + strzykawka automatyczna + klatka Faradaya) – (GABINET MRI)**
- **Aparat CT spiralny wielowarstwowy (komplet + strzykawka automatyczna) – (GABINET CT).**

Aktualnie, wprowadzona z dniem 10.04.2024 r. istotna zmiana zakresu przedmiotu zamówienia powoduje, że udziałem w postępowaniu zainteresowani są dodatkowi uczestnicy/wykonawcy, tj.: nie tylko firmy budowlane, ale też dostawcy sprzętu medycznego przeznaczonego do diagnostyki obrazowej typu RTG, MRI, CT. Pierwotny przedmiot zamówienia w wykazie wyposażenia (Załącznik nr 7 do OPZ z dnia 08.01.2024) nie zawierał urządzeń do diagnostyki obrazowej, takich jak: Aparat RTG płuco-kostny, Aparat RTG Telekomando, Aparat MRI 1,5 T (komplet + strzykawka automatyczna + klatka Faradaya) , Aparat CT spiralny wielowarstwowy (komplet + strzykawka automatyczna).

Ponadto dołączone specyfikacje dla ww. wyposażenia medycznego, stanowiące Załącznik Nr 7.1 do OPZ zostały sporządzone w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności prowadzonych działań. Z tego powodu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu zakupowym.

Należy stwierdzić, że dokonana przez Zamawiającego modyfikacja SWZ z dnia 10 kwietnia 2024 r. istotnie zmienia charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym i znacznie zmienia jego zakres.

Ponadto w zakresie relacji wartości dodanych urządzeń w odniesieniu do dotychczasowych Odwołujący szacuje, że wartość wprowadzonej zmiany oscyluje w granicach 10 - 15 milionów złotych, co stanowi około 10-15% pierwotnej wartości zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu nr 4 odwołania Odwołujący podnosi, że z uwagi na zmiany wprowadzone z dniem 10 kwietnia 2024 r., Zamawiający powinien przedłużyć termin składania ofert na podstawie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp o czas niezbędny na zapoznanie się przez wykonawców z modyfikacjami i przygotowanie ofert, czego nie dokonał.

W związku z faktem, iż wyżej wymieniona modyfikacja ukazała się na stronie Zamawiającego w dniu 10 kwietnia 2024 r., a określony przez Zamawiającego termin składania ofert przypada na dzień 30 kwietnia 2024 r., wykonawcy mieli jedynie 20 dni kalendarzowych (w tym 13 dni roboczych) na zapoznanie się ze zmianami i dostosowanie do nich swoich ofert, co oznacza zdecydowanie zbyt krótki czas w stosunku do wielkości zamówienia i dokonanych zmian.

W odniesieniu do zarzutów nr 5 - 6 odwołania - Zamawiający dokonując w dniu 10 kwietnia 2024 r. zmiany treści SWZ naruszył przepis art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, gdyż wprowadzając do OPZ dodatkowe wyposażenie w zakresie urządzeń do diagnostyki obrazowej nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia powinien być zrozumiały dla wykonawców z danej branży, aby każdy z nich był w stanie określić zakres zamówienia oraz skalkulować cenę, z drugiej zaś strony nie może wprowadzać wykonawców w błąd, zawierać luk czy też sprzeczności.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza OPZ, w szczególności Załącznika nr 7.1. do OPZ dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie Odwołującemu ważnej i konkurencyjnej oferty, pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń medycznych będących przedmiotem zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu nastąpiło nieuzasadnione uprzywilejowanie wybranych rozwiązań przez jednoznaczne i tendencyjne uwarunkowania technologiczne. Jednocześnie wyeliminowano z postępowania światowego lidera na rynku rezonansów magnetycznych, tomografów komputerowych i aparatów RTG – reprezentowanego przez Odwołującego – wskutek braku możliwości spełnienia przez oferowane urządzenia wymogów o drugorzędnym lub wręcz całkowicie nieistniejącym znaczeniu praktycznym i klinicznym.

W związku z tym Odwołujący oferując rozwiązania bardzo zaawansowane technologicznie nie może złożyć ważnej oferty ze względu na niespełnienie wymogów o znaczeniu obiektywnie marginalnym.

Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W odniesieniu do zarzutu nr 7 odwołania - Zamawiający w SWZ dopuścił rozwiązania równoważne, natomiast nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności zgodnie z **art. 99 ust. 6** ustawy Pzp. Jedynie załączył Załącznik nr 13 do SWZ (Oświadczenie - rozwiązania równoważne), zawierający pustą tabelę do wypełnienia przez Wykonawców i podania pełnego opisu oferowanego materiału/urządzenia w odniesieniu do wymagań z opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie wskazał natomiast w SWZ kryteriów równoważności, na podstawie których wykonawcy jednoznacznie będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia parametry wymagane przez zamawiającego, a w konsekwencji stwierdzić, czy jest rozwiązaniem równoważnym.

Zamawiający dopuszczając równoważność produktów powinien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, na podstawie których dokona oceny spełnienia wymagań określonych w specyfikacji (tzw. parametrów równoważności).

Wymogi co do równoważności produktów powinny być podane w sposób dokładny, przejrzysty oraz jasny, tak aby z jednej strony zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia (por. m.in. wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. KIO 641/17).

Nie jest wystarczające wskazanie przez zamawiającego samego znaku towarowego wraz z klauzulą „lub równoważne”. Konieczne jest także **określenie znaczenia tej równoważności** w odniesieniu do konkretnego produktu czy usługi.

W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej **równoważność rozumiana jest jako rozwiązania funkcjonalne, które nie są tożsame z opisem przedmiotu zamówienia, ale które powodują, że Zamawiający uzyska przedmiot w pełni odpowiadający jego potrzebom i celowi zamówienia.**

Pojęcie równoważności nie może oznaczać przy tym tożsamości produktów. Jak wskazano na przykład w wyroku KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 709/15, który zachował aktualność także na gruncie nowej ustawy, oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w specyfikacji, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem.

W konsekwencji wyżej wymienionych uchybień, Zamawiający naruszył także przepis **art. 16 pkt 1** ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Te fakty wskazują na naruszenie zasady równego traktowania określone w PZP, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, którą stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. Wydatkowanie wielomilionowych środków publicznych nie może być dokonane z przyjęciem kryteriów eliminujących konkurencję (tym bardziej czołowego dostawcy na rynku).

Zdaniem Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający dokonując modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia w dniu 10.04.2024 w zakresie specyfikacji urządzeń medycznych naruszył zasady opisu przedmiotu zamówienia wynikające z wyżej przywołanych przepisów, nie kierując się obiektywnymi przesłankami.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty oraz żądania ich modyfikacji w zakresie treści Załącznika nr 7.1 do OPZ (tj. Specyfikacji) dla poszczególnych urządzeń:

- **Aparat RTG płuco-kostny (GABINET RTG)**
- **Aparat RTG Telekomando (GABINET RTG 2)**
- **Aparat MRI 1,5 T (komplet + strzykawka automatyczna + klatka Faradaya) – (GABINET MRI)**
- **Aparat CT spiralny wielowarstwowy (komplet + strzykawka automatyczna) – (GABINET CT).**

I. Dotyczy Aparatu RTG płuco-kostny (GABINET RTG)

Zarzut 1

Dotyczy załącznika 7.1 li4.3 i li4.7 i li4.8 - aparat RTG – Pkt. 27

Wnosimy o dopuszczenie lampy rtg renomowanego producenta z „Nominalną mocą małego ogniska” 33kW, co umożliwi Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Taka moc jest wystarczająca do wszystkich zastosowań klinicznych.

Obecny zapis nie pozwala Odwołującemu na złożenie ważnej i nie podlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 2

Dotyczy załącznika 7.1 li4.3 i li4.7 i li4.8 - aparat RTG – Pkt. 40

Ze względu na charakter placówki Zamawiającego i profil ortopedyczny zwracamy uwagę, że znacząca część badań może dotyczyć pacjentów bariatrycznych. Obecny wymóg jest rażąco niski i niekorzystny dla Zamawiającego, ponieważ obciążenie prądowo czasowe ≥ 400 mAs nie zapewni właściwej diagnostyki pacjentów bariatrycznych np. przy zdjęciu miednicy czy kręgosłupa lędźwiowego. Obecnie posiadane przez Zamawiającego urządzenia zapewniają pracę z obciążeniem do 850mAs.

Wnosimy o wprowadzenie zmiany zapisu w Pkt 40 na: „Max wartość mAs ≥ 800 mAs”.

Zarzut 3

Dotyczy załącznika 7.1 li4.3 i li4.7 i li4.8 - aparat RTG – Pkt. 58

Wnosimy o odstąpienie od wymogu i dopuszczenie rozwiązania bez tej funkcjonalności w przypadku zaoferowania stołu o najniższej dostępnej wysokości blatu 51,5 cm.

W przypadku takiego rozwiązania uchwyty nie są potrzebne i nie są merytorycznie uzasadnione.

II. Dotyczy Aparatu RTG Telekomando (GABINET RTG 2)

Zarzut 1

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando – Pkt 1

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym: Istotne elementy oferowanego aparatu tj. generator, lampa rentgenowska, statyw, oprogramowanie obrazowe wyprodukowane przez tego samego wytwórcę.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 2

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando – Pkt 4

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Zwracamy uwagę na omyłkę pisarską, ponieważ nie ma na rynku ani jednego aparatu z zakresem pochylania od +90 do 45 stopni.

Prawidłowy zapis powinien brzmieć „od +90 do -90 stopni”

Wnosimy o zmianę zapisu na: „od +90 do -90 stopni ”

Zarzut 3

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando – Pkt 5

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym: „Najniższe położenie blatu ścianki od podłogi (ścianka w pozycji poziomej) umożliwiające wykonanie badania na blacie ścianki, dostępne dla technika (nie w trybie serwisowym) wynosi 65 cm”. Taki parametr zapewnia pełny zakres kliniczny badań.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut nr 4

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 10

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym: „Szerokość blatu wynosi 73,8cm”. Taki parametr zapewnia pełny zakres kliniczny badań oraz w związku z wymiarami blatu 73,8 × 235,6 cm zapewnia większą powierzchnię roboczą od wymaganej.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 5

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 11

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta bez tej funkcjonalności.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 6

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 12

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym: „Dla aparatu w pozycji 90° odległość podnóżka od podłogi wynosi około 12cm.

Parametr nie ma znaczącego wpływu na pracę urządzania.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 7

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 14

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym: Obciążalność blatu ścianki z zachowaniem wszystkich ruchów ścianki, blatu i podnóżka wynosi 284 kg. Oferowane przez nas rozwiązanie jest lepsze, ponieważ dotyczy wszystkich ruchów i ułatwia pracę na aparacie niezależnie od typu projekcji rtg.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy o zmianę wymogu na korzystniejszy dla Zamawiającego: „Obciążalność blatu ścianki z zachowaniem wszystkich ruchów i dla podnóżka ≥ 280 kg”

Zarzut 8

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 16

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym spełniony jest warunek: „Swobodny i bezpośredni dostęp do blatu stołu pacjenta z trzech stron w pozycji poziomej ścianki, bez obudów przewyższających wysokość blatu”

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 9

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 17

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, posiadającego ruchy zmotoryzowane: blat góra – dół; pochylenie lampy; zmiana SID; przesuw poprzeczny blatu; ucisk pacjenta; przesuw wzdłużny układu lampa – detektor; pochylenie blatu.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 10

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 25

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym spełniony jest warunek: „Odległość blat stołu-detektor 125 mm”

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 11

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 26

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, w którym spełniony jest warunek: „Kratka przeciwrozproszeniowa 12:1, 44 l/cm”

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 12

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 31

Ścianka zdalnie sterowana (Telekomando)

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta bez tej funkcjonalności.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 13

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 38

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, z lampą z siatką o ognisku dużym o mocy 64kW. Takie rozwiązanie jest optymalne pod względem dawki promieniowania absorbowanej przez pacjenta.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 14

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando pkt 43

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, z funkcjonalnością kalkulacji dawki o równoważnym działaniu.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 15

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - Pkt 51

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, z funkcjonalnością opartą na lampie z siatką o parametrze: Zakres napięć w radiografii min. 40 – 125 kV.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 16

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando – Część: „Statyw do zdjęć odległościowych”- Pkt 64-71 oraz Konsola technika RTG – Pkt 85.

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta bez statywu do zdjęć odległościowych opisanego w punktach 64-71 i 85 lub potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał zestawu zawierającego statyw do zdjęć odległościowych wraz z zawieszeniem sufitowym zawierającym drugą lampę rtg.

Rozwiązanie z samym statywem kompletnie nie pasuje do profilu ortopedycznego szpitala i nie jest oferowane przez naszą firmę. W interesie Zamawiającego jest wymóg statywu wraz z zawieszeniem sufitowym, bo to jedyne rozwiązanie pozwalające na wykonywanie wszystkich zdjęć (projekcji) o charakterze ortopedycznym w tego typu aparacie.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy również o potwierdzenie, że w opisanej konfiguracji Zamawiający ma na myśli statyw ze zmotoryzowanym pochylaniem detektora, wyposażony w detektor wbudowany o powierzchni pola aktywnego minimum 42x42cm.

Zarzut 17

Dotyczy załącznika 7 li4.9 i li4.10 - aparat RTG Telekomando - pkt 70

Wnosimy o dopuszczanie rozwiązania renomowanego producenta, z wartością parametru 5,4 cm.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

III. Dotyczy Aparatu CT spiralny wielowarstwowy (komplet + strzykawka automatyczna) – (GABINET CT).

Zarzut 1

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 4

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi tomografów komputerowych.

Wnosimy o dopuszczenie równoważnego rozwiązania w którym kamera pozwala na pozycjonowanie pacjenta za pomocą sztucznej inteligencji, która wykorzystuje 13 punktów referencyjnych na ciele pacjenta. W przypadku prawidłowego ułożenia pacjenta, system sygnalizujący kolizje nie jest potrzebny, natomiast wyspecyfikowany w ten sposób parametr uniemożliwia nam złożenie oferty.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 2

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 7

Wnosimy o dopuszczenie tomografu ze średnicą otworu gantry ≥ 72 cm.

Tak niewielka różnica nie przekłada się na komfort pacjenta, a jest wystarczającą do badania pacjentów z otyłością.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 3

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 8

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi tomografów komputerowych.

Wnosimy o dopuszczenie odległości ogniska lampy rtg – detektor [cm] - 104 cm.

Tak niewielka różnica nie przekłada się na redukcję dawki promieniowania dla pacjenta, wyspecyfikowany w ten sposób parametr uniemożliwia nam złożenie oferty.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 4

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 10

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi tomografów komputerowych.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania: sterowanie ruchami stołu i gantry za pomocą dwóch paneli dotykowych umieszczonych po dwóch stronach gantry? Jest to wygodne i funkcjonalne rozwiązanie, natomiast wyspecyfikowany w ten sposób parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 5

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 14

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi tomografów komputerowych.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego pozwalającego na wybór pacjenta i planowanie badania (w tym zakres planowanego skanowania) bezpośrednio z dwóch paneli dotykowych umieszczonych po dwóch stronach gantry. Jest to wygodne i funkcjonalne rozwiązanie znacznie bezpieczniejsze niż przenośny tablet, natomiast wyspecyfikowany w ten sposób parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 6

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 15

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi tomografów komputerowych.

Wnosimy o dopuszczenie wykonywania badań spiralnych lub sekwencyjnych przy pochylaniu gantry w zakresie -18° - $+14.5^{\circ}$? Jest to zakres w zupełności wystarczający w codziennej pracy i nie wpłynie znacząco na zastosowanie kliniczne w praktyce, natomiast wyspecyfikowany w ten sposób parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 7

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 28

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi tomografów komputerowych.

Wnosimy o dopuszczenie aparatu z jednym diagnostycznym polem akwizycyjnym wielkości 50 cm. Stosowanie innych pól diagnostycznych nie ma zastosowania w praktyce klinicznej, jest jedynie technicznym parametrem eliminującym konkurencję.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 8

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 34

Wnosimy o wykreślenie wymogu w Pkt 34 w całości.

Pragniemy zauważyć, że w tomografach komputerowych z detektorem o szerokości w osi Z wynoszącej 40 mm lub mniej wartość promieniowania nadmiarowego w badaniach spiralnych jest pomijalnie mała i stosowanie kolimatorów dynamicznych nie wpływa na realne ograniczenie dawki promieniowania. Wynika to z dwóch podstawowych powodów: po pierwsze ze względu na zakres typowego badania, vs szerokość detektora, układ lampa detektor wykonuje w jego trakcie wiele obrotów, zazwyczaj 10 lub więcej, pod drugie w tego typu tomografach kąt rozchylenia wiązki jest niewielki. Eliminacja części promieniowania z pierwszego i ostatniego obrotu stanowi niewielki ułamek całkowitej dawki promieniowania, nawet pomijając fakt, iż głównym źródłem promieniowania absorbowanego przez pacjenta jest promieniowania rozproszone, którego nie ogranicza kolimator. Zauważalne korzyści ze stosowania dynamicznego kolimatora uzyskujemy przy dużej liczbie rzędów (np. 256) lub dużym pokryciu detektora (np. 80mm).

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 9

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 37

Wyspecyfikowany w ten sposób parametr nie ma przełożenia na kliniczne zastosowania aparatu, natomiast ma na celu eliminowanie konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Wnosimy o wykreślenie w całości parametru w Punkcie 37 lub zmianę warunków pomiarowych z 50% na 0% (cut-off).

W praktyce, parametr ten mierzony jest, w sztucznym środowisku pomiarowym i nie ma przełożenia na faktyczną rozdzielczość anatomiczną aparatu. Filtry pomiarowe, a także metodologia pomiarów jest u każdego producenta inna. Krzywa MTF jest jedynie transformacją matematyczną krzywej PTF (point transfer function) i jest obliczana algorytmem, prowadzi to do nierzeczywistych i niemiarodajnych wyników, które odbiegają znacznie od faktycznie zmierzonej krzywej MTF, może to prowadzić do nadinterpretacji wyników i polepszeniem pozycji marketingowej.

Wykazany powyżej wysoki parametr rozdzielczości wysokokontrastowej MTF tomografu, nie znajduje pokrycia w środowisku anatomicznym człowieka, w jakim powinien zostać odzwierciedlony i ma się nijak do stanu faktycznego, tym samym nie wpływa na jakość wytwarzanych obrazów tomograficznych.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 10

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 44

Wnosimy o dopuszczenie algorytmu spełniającego wyspecyfikowane wymagania w kontekście redukcji dawki, jednak nie będącego algorytmem iteracyjnym, lecz bardziej nowoczesnym opartym o technologię sztucznej inteligencji.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 11

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 89

Wnosimy o dopuszczenie automatycznego wstrzykiwacza kontrastu posiadającego sprzężenie z oferowanym tomografem w klasie I wg CiA 425 – jest to rozwiązanie, w którym praca wstrzykiwacza jest w pełni zsynchronizowana z tomografem (synchronizacji startu badania spiralnego na podstawie automatycznej analizy napływu środka cieniującego w zadanej warstwie bez wykonywania wstrzyknięć testowych), jednak sterowania wstrzykiwaczem odbywa się z jego konsoli sterowniczej. Zarówno konsola tomografu jak i konsola wstrzykiwacza znajdują się obok siebie w pomieszczeniu operatora, stąd brak możliwości wprowadzania ustawień na konsoli operatora TK nie powoduje uniedogodnień.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 12

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 54

W imię równego traktowania oferentów wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie dedykowanego przez producenta serwera o parametrach technicznych umożliwiających jednoczesne przetwarzanie 47 000 warstw oraz obsługę do 10 jednoczesnych użytkowników dla wszystkich aplikacji.

Odwołujący zaznacza, że Zamawiający wymaga aktualnie (zależnie od aplikacji) obsługi 3 lub 2 jednoczesnych użytkowników i 40 000 warstw.

Obecny wymóg Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty i wskazuje na konfigurację sprzętową charakterystyczną dla jednego z producentów.

Każdy producent ma inne wymagania dotyczące parametrów technicznych serwerów aplikacyjnych. Kluczowym dla jakości i szybkości rekonstrukcji obrazów nie jest wykorzystanie danego podejścia technologicznego i ilość zasobów sprzętowych, lecz jakość i optymalizacja obliczeniowa algorytmów rekonstrukcyjnych oraz procesów zarządzania alokacją pamięci.

Zarzut 13

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 63

Wnosimy o uznanie jako równoważne do aktualnych wymagań dostarczenie oprogramowania umożliwiającego eksport modeli 3D np. do drukarki 3D w formatach STL i VTK (zarówno binarnych, jak i ASCII), OBJ i 3D PDF w przypadku zapewnienia dodatkowych funkcjonalności, w tym zaawansowanym narzędziom segmentacji struktur z badań CT i MR oraz możliwością manipulacji gęstością siatki na cele wydruku 3D.

Obecne sformułowanie premiuje rozwiązanie wybranego producenta (GE), a oferowane przez naszą firmę oprogramowanie zapewnia zaawansowane narzędzia do celów tworzenia modeli 3D i przygotowania wydruku.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 14

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 65

Wnosimy, by Zamawiający dopuścił spełnienie wymagania w punkcie 65 poprzez dostarczenie dedykowanej aplikacji do oceny badań urazowych, składająca się z kilku etapów analizy, w tym:

- narzędzia do podglądu sceny do oceny obrazów, w tym narzędzia MPR i VR,
- ocena naczyniowa wraz z rozwijaniem naczynia na płaszczyźnie,
- automatyczne wyznaczanie krzywizny kręgosłupa i linii rdzenia kręgowego z automatycznym etykietowaniem kręgów i wyznaczaniem płaszczyzn dysków,
- interaktywna ocena układu kostnego z możliwością wirtualnej repozycji odłamów kostnych.

Aplikacja oferowana przez naszą firmę zapewnia dostęp do wszystkich narzędzi niezbędnych do szybkiej, dokładnej i kompleksowej analizy badań CT, a w szczególności badań urazowych, niezależnie od anatomii. Obecne sformułowanie parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu.

Alternatywnie wnosimy, by Zamawiający uznał za równoważne rozwiązanie, które będzie dostępne na konsoli operatora i automatycznie etykietowane będą nie kręgi, a dyski kręgosłupa.

Zarzut 15

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 68

Wnosimy, by Zamawiający dopuścił jako równoważne oprogramowanie do ręcznej segmentacji 3D i oceny krwiaków w mózgu z serii bez kontrastu wraz z pomiarami objętości krwiaka oraz jego krótkiej i długiej osi.

Obecne sformułowanie uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu.

Zarzut 16

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 72

Wnosimy o rezygnację z niniejszych wymagań.

Obecne sformułowanie uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu, a w połączeniu z innymi parametrami promuje rozwiązanie firmy GE Healthcare.

Zarzut 17

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - punkt 73

Wnosimy, by Zamawiający uznał za równoważne i dopuścił rozwiązanie do szybkiej diagnostyki udarów mózgu umożliwiające fuzję obrazów poszczególnych faz napływu kontrastu i automatycznie pokazujące w kolorze wysegmentowane naczynia (tętnice, żyły i naczynia oboczne) na sumarycznym obrazie.

Obecne sformułowanie uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu, a w połączeniu z innymi parametrami promuje rozwiązanie firmy GE Healthcare.

Zarzut 18

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - punkt 75

Wnosimy o zmianę aktualnych wymagań lub dopuszczenie jako równoważne, znacznie lepszego rozwiązania umożliwiającego automatyczne zapisanie raportu i wyników ASPECT w systemie PACS, co jest podejściem znacznie bardziej efektywnym z punktu widzenia obiegu pracy, opieki nad pacjentem w stanie ostrym i zgodnym z wymogami EDM (Elektroniczna Dokumentacja Medyczna), niż wysyłanie wyników poprzez email.

Rozumiemy, że odniesienie po pkt. 20 jest omyłką pisarską i właściwą wartością jest odniesienie do punktu 74.

Zarzut 19

Dotyczy Załącznika li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy - Punkt 81 i 82

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego dla funkcjonalności wymienionych w punktach 81 i 82 dostarczenie oprogramowania umożliwiającego:

- automatyczną segmentacji wątroby i naczyń wątrobowych (żyły wrotnej i żyły wątrobowej) z badania CT wątroby
- zautomatyzowaną (wspomagana przez użytkownika) segmentacją wątroby, w tym 8-segmentowa (Couinaud) i 9-segmentowa do kompleksowej analizy i oceny ilościowej.
- segmentację zmian wątrobowych
- automatyczne obliczanie funkcjonalnej objętości wątroby, płatów wątroby i zmian oraz ich stosunku do całkowitej objętości (w tym obciążenia wątroby zmianą) z podsumowaniem w formie tabeli z możliwością eksportu
- Wykonanie wirtualnej hepatektomii na cele planowania zabiegów
- Analizę badań wielofazowych CT wątroby z narzędziami do rejestracji poszczególnych faz i obliczaniem ilorazu perfuzji wątroby w fazie tętniczej do perfuzji całkowitej (AEF).

Należy zauważyć, iż w olbrzymiej większości placówek w Polsce proces raportowania jest wykonywany w systemie klasy RIS lub PACS, posiadającym szablony opisów, które można wykorzystać do określenia standardowego szablonu opisu zgodnie z wytycznymi np. Lung-RADS, TNM czy LIRADS. Obecne sformułowanie w punkcie 82 (wymóg oceny zmian ogniskowych w skali Li-RADS) uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu, natomiast oferowane przez nas rozwiązanie posiada szersze możliwości diagnostyczne.

IV. Dotyczy Aparatu MRI 1,5 T (komplet + strzykawka automatyczna + klatka Faradaya) – (GABINET MRI)

Zarzut 1

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 15

15.	Maksymalna szybkość narastania gradientów (slew rate) w każdej z osi X, Y, Z dla amplitudy zaoferowanej w punkcie powyżej ≥ 125 T/m/s Nie dopuszcza się podawania wartości dla parametrów definiowanych przez producentów subiektywnie jako tzw. „osiągi”, „ekwiwalent”, parametry „równoważne”, „porównywalne” itp.	TAK	
-----	--	-----	--

Wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania systemu o szybkości narastania 120 T/m/s.

Taka zmiana umożliwi Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, a z punktu widzenia funkcjonalności systemu nie będzie stanowiła ograniczenia wykonywanych badań.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zarzut 2

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 19

19.	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	TAK podać	
-----	--	--------------	--

Wymóg w Punkcie 19 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Ze względu na moc (kilkanaście kW) sygnał nadawczy RF nie jest podatny na zakłócenia, tym samym nie ma różnicy, czy przesyłany jest w formie galwanicznej, czy optycznej.

W związku z tym wnosimy o wykreślenie punktu 19 w całości.

Rozwiązanie opisane w punkcie 19 stosowane jest jedynie przez firmę Siemens.

Zarzut 3

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 21

21.	Liczba niezależnych kanałów odbiorczych, które mogą być używane jednocześnie w jednym pojedynczym skanie i jednym pojedynczym polu widzenia (FoV), z których każdy generuje niezależny obraz częściowy ≥ 32 (badania bez przesuwu stołu pacjenta)	TAK podać	
-----	--	--------------	--

Wymóg w Punkcie 21 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy o dopuszczenie zaoferowania systemu z architekturą cyfrową dStream, w której każda z cewek posiada indywidualny przetwornik analogowo-cyfrowy, a dla układu

odbiorczego RF nie jest publikowana liczba kanałów odbiorczych, a jedynie informacja „system niezależny od kanałów”. Proponujemy zapis:

System z w pełni cyfrowym torem odbiorczym dStream lub równoważnym, niezależny od kanałów.

Zarzut 4

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 22

22.	Maksymalna liczba kanałów – maksymalna możliwa liczba elementów obrazujących podłączonych do skanera ≥ 128 (badania z przesuwem stołu pacjenta)	TAK	
-----	--	-----	--

Wymóg w Punkcie 22 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Ustawa ZP obliguje zamawiającego do równego traktowania oferentów i opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający konkurencji. W punkcie 22 użyty został parametr stosowany przez firmę Siemens, który nie jest powszechnie używany w nomenklaturze opisującej systemy MR. Postawienie znaku równości pomiędzy liczbą kanałów odbiorczy i liczbą elementów podłączonych do skanera (niebiorących udziału w obrazowaniu) jest pozbawione jakiejkolwiek logiki. Opis układu odbiorczego RF z punktu 21 jest wystarczający. W związku z tym wnosimy o wykreślenie punktu 22 ze specyfikacji.

Zarzut 5

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 37

37.	Cewka wielokanałowa dedykowana szytwna, nadawczo-odbiorcza, do badań stawu kolanowego , posiadająca min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycję równoległe typu ASSET, <u>iPAT</u> , SENSE, SPEEDER lub równoważna o tej funkcjonalności, odpowiednio do nazewnictwa producenta	TAK	
-----	---	-----	--

Wymóg w Punkcie 37 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy o dopuszczenie zaoferowania cewki odbiorczej, która będzie w pełni funkcjonalna i będzie gwarantować wysoką jakość obrazowania.

Zarzut 6

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 43

43.	Mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu, umożliwiający łatwą i szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia	TAK	
-----	---	-----	--

Wymóg w Punkcie 43 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy o dopuszczenie zaoferowania odłączanego blatu z dedykowanym wózkiem umożliwiającym przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem MR oraz na ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia, w czasie nie dłuższym od 45 s od podjęcia decyzji do rozpoczęcia resuscytacji poza pomieszczeniem MR, uwzględniając odłączenie cewek do badania tułowia, możliwe do obsługi przez jedną osobę"

Zarzut 7

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 47

47.	Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania	TAK	
-----	---	-----	--

Wymóg w Punkcie 47 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Badanie z ciągłym przesuwem stołu jest rozwiązaniem kompromisowym, w sytuacji, gdy system posiada problemy z zachowaniem homogeniczności pola w dużych objętościach. Do wad tego rozwiązania należy przede wszystkim brak możliwości wznowienia przerwane badania, a także zakłócenia jednorodności wynikające z ciągłego przesuwu pacjenta w polu magnetycznym.

W związku z tym wnosimy o wykreślenie tego punktu ze specyfikacji.

Zarzut 8

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 59

59.	Czujnik (monitor) poziomu tlenu w pomieszczeniu MR	TAK	
-----	--	-----	--

Pragniemy zauważyć, że coraz większa liczba producentów oferuje systemy z tzw. obsługą bez-helową, tj, bez ryzyka quench i bez konieczności uzupełniania helu w całym czasie życia systemu. Wnosimy o zmianę wymogu na opcjonalny, w przypadku systemów, w których nie ma zagrożenia uwolnienia helu do pomieszczenia badań.

Zarzut 9

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 111

111.	Dedykowane oprogramowanie umożliwiające zautomatyzowane przeprowadzanie badań dużych stawów (bark, kolano, biodro) w sposób nadzorowany przez skaner, to jest taki, w którym kontrolę nad postępowaniem operatora, na każdym etapie badania nadzoruje oprogramowanie, w oparciu o wybraną przez operatora strategię postępowania z danym pacjentem (myExam Large Joint Assist lub równoważne o tej funkcjonalności, odpowiednio do nazewnictwa producenta)	TAK/NIE	
------	--	---------	--

Wymóg w Punkcie 111 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy o dopuszczenie do zaoferowania systemu umożliwiającego automatyczne prowadzenie badań barku i kolana.

Zarzut 10

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 118

118.	Obrazowanie na bazie akwizycji ZTE (Zero TE) / UTE (Ultrashort TE) z parametrem $TE \leq 70 \mu s$ (np.: oZTEo, PETRA lub równoważne o tej funkcjonalności, odpowiednio do nomenklatury producenta)	TAK	
------	---	-----	--

Wymóg w Punkcie 118 uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wnosimy o wykreślenie punktu ze specyfikacji. Akwizycje typu ZTE są jedną z technik akwizycji, które mogą zostać zastąpione innymi rozwiązaniami. Znamienny jest fakt, iż nie podano żadnej funkcjonalności związanej z opisanym wymogiem, a zgodnie z zasadami Pzp, opis przedmiotu zamówienia powinien odnosić się do funkcjonalności oczekiwanych przez Zamawiającego.

Zarzut 11

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Pkt 182

182.	Archiwizacja obrazów na dyskach CD-R i DVD z dogrywaniem przeglądarki DICOM	TAK	
------	---	-----	--

Wymóg w Punkcie 182 uniemożliwia nam złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Ze względu na bardzo rzadkie przypadki nagrywania badań na płyty bezpośrednio z poziomu konsoli (archiwizacja PACS i na konsolach lekarskich), a także ze względu na niewystarczającą objętość płyt CD-R do zapisu zaawansowanych badań MR wnosimy o dopuszczenie zaoferowania systemu z nagrywaniem wyłącznie na płyty DVD.

Zarzut 12

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Punkt 204

W imię równego traktowania oferentów wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie dedykowanego przez producenta serwera o parametrach technicznych umożliwiających jednoczesne przetwarzanie 47 000 warstw oraz obsługę do 10 jednoczesnych użytkowników dla wszystkich aplikacji.

Pragniemy zaznaczyć, że Zamawiający wymaga aktualnie (zależnie od aplikacji) obsługi od 1 do 3 jednoczesnych użytkowników. Obecny wymóg Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty i wskazuje na konfigurację sprzętową charakterystyczną dla jednego z producentów.

Każdy producent ma inne wymagania dotyczące parametrów technicznych serwerów aplikacyjnych. Kluczowym dla jakości i szybkości rekonstrukcji obrazów nie jest wykorzystanie danego podejścia technologicznego i ilość zasobów sprzętowych, lecz jakość i optymalizacja obliczeniowa algorytmów rekonstrukcyjnych oraz procesów zarządzania alokacją pamięci.

Zarzut 13

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Punkt 220

Wnosimy o rezygnację z niniejszej funkcjonalności w całości lub wprowadzenie jej jako opcjonalnej dodatkowo punktowanej dla badań MR oraz usunięcie wymogu konkretnej techniki

jej realizacji. Brak zmiany zapisów w obrębie tego punktu będzie skutkować niemożnością złożenia przez Odwołującego ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Opcja tworzenia fotorealistycznych rekonstrukcji 3D nie wnosi dodatkowych informacji klinicznych i co za tym idzie nie przynosi dodatkowych wartości diagnostycznych w codziennej pracy lekarzy radiologów. Aktualne zapisy są charakterystyczne dla konkretnego produktu - platformy Syngo.Via firmy Siemens.

Zarzut 14

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – Punkt 221

Wnosimy o usunięcie części zapisu „w oparciu o algorytmy sztucznej inteligencji” jako ograniczającego konkurencję. Niezależnie od tego czy funkcjonalność jest realizowana przez algorytmy oparte na sztucznej inteligencji czy inne, kluczowe jest precyzyjne zrealizowanie funkcji klinicznych. Aktualny zapis powoduje ograniczanie konkurencji i w powiązaniu z innymi wymogami preferuje platformę Syngo.Via firmy Siemens.

Należy podkreślić, że ze względu na wymogi certyfikacji wyrobów medycznych w UE (MDD/MDR) algorytmy oparte na metodach sztucznej inteligencji i tak muszą być dostarczane do użytkowników końcowych w formie statycznej (nie uczącej się), a więc aktualny wymóg nie ma żadnego uzasadnienia i nie dostarcza dodatkowej wartości diagnostycznej.

Zarzut 15

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 227

Wnosimy do Zamawiającego o całkowitą rezygnację z wymogu opisanego w punkcie 227. Opisana w taki sposób funkcjonalność wraz w połączeniu z innymi wymogami jest oferowana jest jedynie przez firmę Siemens, co sztucznie ogranicza konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zarzut 16

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 228

Wnosimy o usunięcie wymogu „Narzędzia opracowywania badań MR: średnia arytmetyczna” na serwerze aplikacyjnym. Tego typu funkcjonalność w systemie konsol lekarskich według naszej najlepszej wiedzy jest niewykorzystywana w praktyce klinicznej, wymóg jej dostarczenia wskazuje na preferowanie rozwiązania firmy Siemens, a Odwołującemu uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu.

Zarzut 17

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 234

Wnosimy o dopuszczenie jako równoważne rozwiązania, w którym użytkownik może stworzyć dedykowany protokół wyświetlenia dla wieloparametrycznego badania prostaty, w którym sekwencje uwzględnione w wytycznych PIRADS będą wyświetlone w sposób jednolity, pod warunkiem zapewnienia niezbędnych narzędzi do oceny wieloparametrycznych badań MR prostaty (w tym analiza badań dyfuzji i badań dynamicznych z obliczaniem map parametrycznych).

Należy zauważyć, iż w olbrzymiej większości szpitali w Polsce proces raportowania jest wykonywany w systemie opisowym klasy RIS/PACS/HIS posiadającym szablony opisów, które można wykorzystać do określenia standardowego szablonu opisu zgodnie z wytycznymi PIRADS.

Obecne sformułowanie parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu.

Zarzut 18

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 235

Wnosimy o usunięcie aktualnego wymogu w zakresie „ustandaryzowanego raportowania BIRADS” jako stawiającego w pozycji preferowanej platformę Syngo.Via firmy Siemens.

Należy zauważyć, iż w olbrzymiej większości szpitali w Polsce proces raportowania jest wykonywany w systemie opisowym klasy RIS/PACS/HIS posiadającym szablony opisów, które można wykorzystać do określenia standardowego szablonu opisu zgodnie z wytycznymi BIRADS.

Obecne sformułowanie parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu, a tym samym ogranicza konkurencję.

Zarzut 19

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 238

Wnosimy o usunięcie aktualnego wymogu w zakresie „klasyfikacji zmian zgodnie z kryteriami TNM” jako stawiającego w pozycji preferowanej platformę Syngo.Via firmy Siemens.

Obecne sformułowanie parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu, a tym samym ogranicza konkurencję.

Zarzut 20

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 239-241

Wnosimy o usunięcie poniższych punktów, gdyż dotyczą one aplikacji tylko dla tomografii komputerowej, a opis przedmiotu zamówienia dotyczy rezonansu magnetycznego. Aplikacje o tożsamym zakresie funkcjonalnym zostały opisane w innym elemencie przedmiotu zamówienia - Aparat CT wielowarstwowy (plik „li1.1 i li1.3 - Aparat CT wielowarstwowy”, będący częścią dokumentacji przetargowej).

Zarzut 21

Dotyczy Załącznika li3.1 i li3.3 i li3.4 - MRI 1,5T – punkt 242

Wnosimy o usunięcie wymogu w Punkcie 242 w zakresie możliwości zapisu raportu w formacie doc.

Obecne sformułowanie parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu, a tym samym ogranicza konkurencję.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania Wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich podniesionych kwestii.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z 514 ust. 2 PZP przekazał Zamawiającemu w dniu 22.04.2024 r.

W imieniu Odwołującego:

.....

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis z KRS;
3. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.