

Poznań, 9 października 2023

Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Odwołujący

**Konsultant IT sp. z o.o.**

ul. Krzywa 21  
60-118 Poznań  
e-mail: [biuro@konsultant-it.pl](mailto:biuro@konsultant-it.pl), [izabela.banaszak@konsultant-it.pl](mailto:izabela.banaszak@konsultant-it.pl)  
tel.: 61 662 42 22  
KRS: 0000179641  
reprezentowany przez:  
Monika Szarafińska- Zajdowicz- Radca prawny  
Izabela Banaszak- Dyrektor ds. sprzedaży  
[ADRES DO DORĘCZEŃ: 60-118 Poznań, ul. Krzywa 21]  
[TELEFON: 505 434 803, 601 260 004, 61 662-42-22]  
[E-MAIL: [mszarafinska@slalegal.pl](mailto:mszarafinska@slalegal.pl), [izabela.banaszak@konsultant-it.pl](mailto:izabela.banaszak@konsultant-it.pl)]

Zamawiający:

**Zespół Opieki Zdrowotnej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**

Ul. Wiejska 9, 87-300 Brodnica,  
KRS: 0000005223  
NIP: 8741484403  
REGON: 000302327  
E-mail: [sekretariat@zozbrodnica.pl](mailto:sekretariat@zozbrodnica.pl)  
Tel.: +48 56 668 9100  
Faks: +48 566218455

Adres strony internetowej na której jest prowadzone postępowanie: <https://platformazakupowa.pl/pn/szpital/brodnica>

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania: nr 2023/BZP 00405596/01 z dnia 2023-09-20

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „Podniesienie poziomu bezpieczeństwa teleinformatycznego poprzez zakup licencji i wdrożenie Systemu SIEM w Zespole Opieki Zdrowotnej w Brodnicy.” (dalej „Postępowanie”)

### Odwołanie

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej Pzp, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- art. 224 ust. 6 w zw z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Network Experts Sp. z o.o. sp. k. mimo, że wykonawca ten nie obalił domniemania, iż jego oferta jest ofertą z rażąco niską ceną, w szczególności nie przedstawił kalkulacji kosztów oferty oraz dowodów na poparcie rzetelności i realności wyceny;
- art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Network Experts Sp. z o.o. sp. k. mimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 4 października 2023 roku oraz poprzedzających ją czynności badania ofert,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym oferty wykonawcy Network Experts Sp. z o.o. sp. k. (dalej „Network”) i w konsekwencji przeprowadzenia badania zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty wskazanych w odwołaniu i odrzucenia oferty zgodnie z przedstawionymi zarzutami,
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący wnosi również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

### Interes w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W Postępowaniu zostały złożone jedynie dwie oferty. Oferta Odwołującego nie została odrzucona. Odwołujący jest w stanie wykazać spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, a jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu, jeżeli Zamawiający unieważni dotychczas dokonane czynności badania, oceny i wyboru oferty wykonawcy Network, które to czynności zostały dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Niniejszym odwołaniem Odwołujący wykazuje naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp w zakresie wyżej wykonanych czynności. Tym samym Odwołujący, w przypadku nie podjęcia środków ochrony prawnej, poniesie szkodę w postaci braku uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz braku możliwości osiągnięcia zakładanego zysku.

Termin wniesienia odwołania upływa w dniu 9 października 2023 roku i został przez Odwołującego dochowany. Odwołanie wnoszone jest wobec przesłanej do Odwołującego oraz zamieszczonej na platformie na której jest prowadzone Postępowanie w dniu 4 października 2023 roku informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

### Uzasadnienie

Zamawiający wszczął Postępowanie w dniu 20 września 2023 roku. Termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 27 września 2023 roku. Przed terminem otwarcia ofert Zamawiający wskazał, że przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 388.372,50 zł brutto. W terminie zostały złożone dwie oferty: Networks z ceną 182.929,29 zł brutto oraz Odwołującego z ceną 374.999,94 zł brutto.

Zgodnie z OPZ, przedmiotem Postępowania jest dostawa oprogramowania typu SIEM podnoszącego poziom cyberbezpieczeństwa systemów teleinformatycznych u Zamawiającego. Jednocześnie, zgodnie z odpowiedzią na pytanie

nr 7 z dnia 25 września 2023 roku, zapisy umowy i OPZ odnoszące się do infrastruktury sprzętowej nie będą miały zastosowania w przypadku, gdy Wykonawca nie będzie dostarczał takiej infrastruktury. Zamawiający nie dokonał zmian OPZ w tym zakresie, poza powyższym wyjaśnieniem.

#### 1. Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny w ofercie Network

Jak wyżej wskazano, Zamawiający oświadczył, że przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 388.372,50 zł brutto. Oferta Networks opiewa na kwotę 182.929,29 zł brutto, co stanowi 47,10% kwoty będącej wartością zamówienia. Jednocześnie biorąc pod uwagę cenę oferty Odwołującego (374.999,94 zł brutto) oferta Networks stanowi 65,58% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Bez względu zatem na odnośnik, w świetle art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, Zamawiający zobowiązany był do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, celem wykazania, że nie jest ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 27 września 2023 roku wystąpił w trybie art. 224 ust. 1 Pzp do Network z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie.

Network złożył wyjaśnienia dotyczące ceny w dniu 28 września 2023 roku. Wyjaśnienia te nie wskazują jednak, że cena nie jest rażąco niska ani nie zawierają żadnych dowodów w tym zakresie.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że to na wykonawcy składającym ofertę ciąży obowiązek obalenia, wynikającego z Pzp domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Odwołujący (ale także Zamawiający) nie zna kalkulacji ceny, gdyż nie została ona przedstawiona w ramach złożonych przez Network wyjaśnień, które ograniczają się jedynie do stwierdzenia, że usługa SOC jest budowana przez zespół Network od kilku lat i jest rozwiązaniem autorskim tego wykonawcy, a koszty wytworzenia produktu zostały już przez wykonawcę poniesione.

Odnosząc się szczegółowo do złożonych wyjaśnień, Odwołujący wskazuje, że przedmiotem Postępowania jest podniesienie poziomu bezpieczeństwa teleinformatycznego poprzez zakup licencji i wdrożenie Systemu SIEM, a nie wyłącznie usługi SOC. Nawet jeżeli SIEM i SOC są usługami powiązanymi, to Network nie wykazał w żaden sposób, że SIEM oferowany przez niego w ramach postępowania jest elementem autorskiego rozwiązania, którego dotyczy wyjaśnienie. Wykonawca nie wykazał również, że poniósł koszty i w jakiej wysokości w zakresie budowy rozwiązania (nawet jeżeli jego częścią jest SIEM), a także nie wskazał czy koszty te są nadal amortyzowane czy nie.

Network w wyjaśnieniach odniósł się do kosztu doskonalenia rozwiązania, i stałej aktualizacji reguł bezpieczeństwa, nie przedstawiając jednak wyceny takiej usługi w całym okresie 30 miesięcznej gwarancji. Wykonawca odniósł się do zakładanych wynagrodzeń, („przyjmując koszt pracownika”), jednak nie wykazał, że rzeczywiście taki koszt ponosi, a także na jakiej podstawie oszacował koszty utrzymania oprogramowania na poziomie 10.000 zł netto miesięcznie. Wykonawca oszacował również, bez podania podstaw i szczegółów tego szacunku, że koszt utrzymania i rozwoju rozwiązania, z uwzględnieniem innych klientów wykorzystujących usługę, to 500 zł netto w ofercie dla Zamawiającego, co łącznie daje kwotę 15.000 zł netto. Cały czas jednak należy mieć na uwadze, że Network nie wykazał podstaw wyliczeń dla żadnej z tych kwot, a z literalnej treści wyjaśnień wynika, że są to jedynie szacunki kwotowe, a nie wyliczenie ceny zaoferowanej z uwzględnieniem rzeczywistych wynagrodzeń i stawki pracy pracowników, a także uzyskanej marży. Odwołujący wskazuje również, że Network nie przedstawił żadnych dowodów dotyczących wynagrodzeń czy kosztów doskonalenia, ograniczając się jedynie do ich szacunku.

Network twierdzi, że w zakresie kosztów działu monitorującego bezpieczeństwo sieciowe dla przedmiotowego zadania jest bieżący koszt związany z gwarancją i serwisem zgodnie z OPZ. Jednocześnie w wyjaśnieniach wykonawca ogranicza się jedynie do całodobowego serwisu i monitorowania zdarzeń cyberbezpieczeństwa w reżimie 24/7 przez 6 osobowy zespół działający w modelu zmianowym. Networks jednak nie wycenia wymaganych w ramach gwarancji opisanej w OPZ szkolenia administratorów on-line z nowych funkcjonalności oraz usługi konsultacyjnych w zakresie funkcjonalności, eksploatacji i administrowania systemu.

Odwołujący analizując OPZ oraz wymagania tam zawarte wskazuje, że Network nie odniósł się w złożonych wyjaśnieniach do następujących kosztotwórczych elementów oferty:

- analiza uwarunkowań środowiska aktualnie pracującego u Zamawiającego, w szczególności środowiska domenowego, konfiguracji sieci wraz z wdrożoną w ramach postępowania segmentacją sieci VLAN przez strefą DMZ, konfiguracji baz danych i backupów, konfiguracji stacji roboczych (OPZ część Dostawa Infrastruktury oprogramowania – system typu SIEM);
- usługa podłączenia do zainstalowanego systemu elementów infrastruktury Zamawiającego określonych w OPZ (OPZ część Dodatkowe wymagania), a także innych usług instalacji, wdrożenia i konfiguracji rozwiązania;
- wartości licencji własnych i obcych, w tym licencji dla rozwiązania ElasticSearch;
- kosztów administracyjnych oraz zarządzania projektem;
- wysokości zakładanej marży;
- zabezpieczenia ryzyk w postaci kar umownych oraz innych związanych z ewentualną zmianą personelu (koszty jego zatrudnienia, przeszkolenia)

a także ich kalkulacji i dowodów potwierdzających prawidłowość tej kalkulacji.

Network nie wykazał również stawki za roboczogodzinę dla usług objętych przedmiotem zamówienia, a także nie wykazał, poza kwotami szacunkowymi, podstaw jej ustalenia, w tym dowodów z których wynikałoby, że twierdzenia o przyjętych stawkach są zasadne.

Odwołujący wskazuje tu na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, chociażby orzeczenie w sprawie o syg akt KIO 604/23, zgodnie z którym „*Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.*”, czy też orzeczenie w sprawie KIO 2240/22 w którym Izba stwierdziła, iż: „*Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 Ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.*” Kluczowym jednak wydaje się orzeczenie Izby w sprawie KIO 2200/22 zgodnie z którym: „*Przepisy Prawa zamówień publicznych wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W art. 224 ust. 2 ww. ustawy mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.*”

Podkreślenia wymaga, że Network złożył ofertę w analogicznym postępowaniu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa teleinformatycznego poprzez zakup licencji i wdrożenie Systemu SIEM w Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym w Andrychowie. OPZ w tym postępowaniu jest identyczny jak w Postępowaniu w zakresie funkcjonalności systemu SIEM, różni się jedynie okresem na jaki tamten Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji dla wszystkich funkcji, a okres ten wynosi minimum 12 miesięcy. Zakres udzielonej gwarancji jest identyczny w obydwu postępowaniach. Oferta Network w postępowaniu w Andrychowie opiewa jednak na kwotę 184.500, zł brutto, co oznacza, że przy krótszej gwarancji i identycznym zakresie prac, cena ta jest wyższa niż złożona w Postępowaniu o kwotę 1570, 71 zł brutto, dla czego nie ma racjonalnego uzasadnienia, również biorąc pod uwagę szacunkowe informacje dotyczące wyceny niektórych elementów ceny w aktualnym Postępowaniu.

Odwołujący wskazuje zatem, że złożone przez Network wyjaśnienia nie prowadzą w żaden sposób do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Wyjaśnienia są lakoniczne, oparte o szacunki, a nie wartości rzeczywistej wyceny, ale przede wszystkim nie zawierają kalkulacji całkowitej ceny, skupiając się jedynie na niektórych jej elementach. Takie wyjaśnienia nie dają podstaw do wyboru oferty Network jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, wręcz odwrotnie, oferta Network powinna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Należy przy tym podkreślić, że ocenie w kontekście zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Network pomimo zaoferowania rażąco niskiej ceny winny podlegać wyłącznie wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na etapie oceny ofert, a każde późniejsze wyjaśnienia uznać należy za spóźnione.

## 2. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia

Zamawiający wymagał, by wykonawca składający ofertę, w celu zabezpieczenia danych krytycznych przetwarzanych w systemie HIS Zamawiającego, dołączył do oferty potwierdzenie, że posiada zgodę producenta systemu HIS na dostęp do monitorowania bazy danych lub autoryzację producenta systemu medycznego, z którego obecnie korzysta Zamawiający lub zrealizował przedmiot zamówienia w obszarze dotyczącym ingerencji w dane przetwarzane przez system medyczny Zamawiającego nie naruszając postanowień licencyjnych i gwarancyjnych dla systemu medycznego Eskulap i gwarantował jego poprawne monitorowanie po zakończeniu prac integracyjnych.

Zamawiający w toku Postępowania wyjaśnił, iż posiada stanowisko producenta systemu Eskulap dotyczące dostępu do struktur baz danych, które brzmi: „Struktura danych jest informacją poufną i stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Nexus Polska Sp. z o.o.. Nie pozwolimy na nieokreślony podmiotowo dostęp do tej struktury bytom nieznanym. Nie mamy jednakże większych problemów z wyrażeniem zgody na taki dostęp stronom trzecim nie prowadzącym działalności konkurencyjnej wobec Nexus. Zatem, jak nam Państwo zidentyfikujecie swojego partnera z rzeczona zgodą nie powinno być problemu.”

Network do oferty załączył oświadczenie o treści: „Oświadczamy, że Network Experts sp. z o.o. sp.k. zrealizuje przedmiot zamówienia w obszarze dotyczącym ingerencji w dane przetwarzane przez system medyczny Zamawiającego nie naruszając postanowień licencyjnych i gwarancyjnych dla systemu medycznego Eskulap i gwarantował jego poprawne monitorowanie po zakończeniu prac integracyjnych. Jednocześnie oświadczamy, że nie prowadzimy działalności konkurencyjnej dla firmy Nexus Polska sp. z o.o., a więc nawiązując do pisma „Pytania i Odpowiedzi nr1” Pytanie nr 5 załączonym do postępowania o nr SZP.251.14.23, firma Network Experts otrzyma zgodę od firmy Nexus Polska sp. z o.o. do struktur bazy danych.”

Złożone oświadczenie nie mieści się w wymogu postawionym przez Zamawiającego.

Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zgodnie z SWZ oczekiwał złożenia przez wykonawcę:

- potwierdzenia, że **posiada** on zgodę producenta systemu HIS na dostęp do monitorowania bazy danych, lub
- potwierdzenia, że **posiada** autoryzację producenta systemu medycznego, z którego obecnie korzysta Zamawiający, lub
- **zrealizował** przedmiot zamówienia w obszarze dotyczącym ingerencji w dane przetwarzane przez system medyczny Zamawiającego nie naruszając postanowień licencyjnych i gwarancyjnych dla systemu medycznego Eskulap i **gwarantował** jego poprawne monitorowanie po zakończeniu prac integracyjnych.

Tymczasem Network w oświadczeniu nie wykazał, że posiada zgodę producenta systemu HIS na dostęp do monitorowania baz danych czy też, że posiada jego autoryzację. Network złożył oświadczenie, że dopiero tą zgodę otrzyma od Nexus Polska Sp. z o.o., gdyż, według swojej opinii, nie prowadzi względem niej działalności konkurencyjnej. Należy zwrócić uwagę, że do czasu gdy Network nie wystąpił do Nexus Polska Sp. z o.o. nie może twierdzić, że bezwzględnie jakąkolwiek zgodę od tego podmiotu otrzyma, nawet w kontekście cytowanego przez Zamawiającego w dokumentacji oświadczenia Nexus Polska Sp. z o.o. Po pierwsze to Nexus Polska Sp. z o.o. zweryfikować powinien, czy Network prowadzi względem niego działalność konkurencyjną, a samo oświadczenie Network w tym zakresie jest niewystarczające. Po drugie, zgodnie z oświadczeniem Nexus Polska Sp. z o.o. cytowanym przez Zamawiającego, spółka ta nie złożyła bezwzględnej deklaracji udzielenia zgody na dostęp innych podmiotów do struktury danych. Jeżeli jak podkreślono, informacja o strukturze danych

jest informacją szczególnie chronioną, to jedynie Nexus Polska Sp. z o.o. może zdecydować w konkretnych przypadkach o udzieleniu dostępu lub nie. Potwierdza to stwierdzenie „z rzezona zgodą nie powinno być problemu”, co jednak nie oznacza, że zgoda taka zostanie udzielona. Po trzecie, zgodnie z literalnym brzmieniem wymagania Zamawiającego, wykonawca powinien posiadać zgodę producenta systemu HIS na dostęp do monitorowania bazy danych na moment składania oferty, tymczasem z treści oświadczenia Network wynika wprost, że takiej zgody on nie posiada.

Jednocześnie Network oświadczył, że zrealizował przedmiot zamówienia w obszarze dotyczącym ingerencji w dane przetwarzane przez system medyczny Zamawiającego nie naruszając postanowień licencyjnych i gwarancyjnych dla systemu medycznego Eskulap i gwarantował jego poprawne monitorowanie po zakończeniu prac integracyjnych. Według wiedzy Odwołującego takie oświadczenie mija się z prawdą. Do czasu złożenia niniejszego odwołania Network nie zrealizował integracji oferowanego rozwiązania SIEM lub SOC z systemem Eskulap, którego producentem jest Nexus Sp. z o.o., w konsekwencji nie gwarantował również jego poprawnego monitorowania po zakończeniu prac integracyjnych. Na wyżej wskazaną okoliczność, Odwołujący przedstawi odpowiedni dowód podczas rozprawy.

Oświadczenie Network z dnia 26 września 2023 roku jest zatem oświadczeniem nie tylko niezgodnym z treścią SWZ (OPZ Dodatkowe wymagania pkt 2), ale również zawiera nieprawdziwe oświadczenie tego wykonawcy. Chociaż Zamawiający nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, to jednak okoliczność złożenia nieprawdziwego oświadczenia jest istotna dla uznania złożenia oferty zgodnej z treścią SWZ. Wobec powyższego oferta Network powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

Odwołujący zwraca uwagę na orzeczenie Karkowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 720/23, zgodnie z którym *„Odstąpienie od literalnej treści wymagania na etapie oceny ofert stanowiłoby naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 Prawa zamówień publicznych wyrażającego zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Treść SWZ jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania przetargowego, a literalne i ścisłe jej egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert.”*

Z wyrazami szacunku,  
Izabela Banaszak

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. KRS Odwołującego;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

