



Gmina  
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 14.06.2023 r.

ZP.271.13.2023.EW

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

**„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla inwestycji budowa drogi gminnej w miejscowości Słońsk Dolny wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla inwestycji drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski”**

#### Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Biuro projektowe i nadzór budowlany Marian Ziemecki, Plac Kazimierza Jagiellończyka 17, 87-730 Nieszawa – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

#### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 1 ofertę:

Inżynieria Drogowo Sanitarna IDS KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jana Michała Hubego 31A/15, 87-100 Toruń – oferta nr 3

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Inżynieria Drogowo Sanitarna IDS KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jana Michała Hubego 31A/15, 87-100 Toruń – oferta nr 3 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 02.06.2023 r. w zakresie zadania pn. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla inwestycji budowa drogi gminnej w miejscowości Słońsk Dolny wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla inwestycji drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do

art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Inżyniera Drogowo Sanitarna IDS KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jana Michała Hubego 31A/15, 87-100 Toruń – oferta nr 3 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały jeszcze złożone oferty od:

**1) mgr inż. Ewa Milik, ul. Sienkiewicza 31, 89-200 Szubin – oferta nr 2**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 31,30

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 71,30 pkt.

**2) MPLI sp. z o.o., ul. Na Zapleczu 22, 87-100 Toruń – oferta nr 4**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 10,20

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 20

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 30,20 pkt.

**3) IDE projekt sp. z o.o., ul. Szosa Lubicka 26, 87-100 Toruń – oferta nr 5**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 13,00

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 53 pkt.

**4) MBZ Andler, Tomczak sp.j., ul. Maślana 8/10; 87 – 800 Włocławek – oferta nr 6**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 8

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 48 pkt.

Planowany termin podpisania umowy: 22.06.2023 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).



mgr. Andrzej Olszewski