

TI.271.38.2021

**I N F O R M A C J A**  
**o skierowanych zapytaniach do SWZ**  
**i odpowiedzi Zamawiającego na przedmiotowe zapytania**

Dotyczy: **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**  
Numer sprawy: **TI.271.38.2021**  
Nazwa zadania: **Dostawa i montaż instalacji odnawialnych źródeł energii w Gminie Dzierzgoń**

1. Niniejszym Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu, w dniach od 17.08.2021r. do 31.08.2021r., t.j. częściowo w terminie oraz częściowo po terminie, o którym mowa w art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - wpłynęły zapytania od Wykonawców, do treści zapisów zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).
2. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 w/w ustawy Zamawiający udziela wyjaśnień, przedstawiając poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami na te zapytania:

**PYTANIE Z DNIA 17.08.2021**

W związku z chęcią uczestnictwa w przetargu pn „Dostawa i montaż instalacji odnawialnych źródeł energii w gminie Dzierzgoń” proszę o informację czy Zamawiający dopuści spełnienie warunku zdolności technicznych w części 1 instalacji na budynku użyteczności publicznej o mocy 202,5 kw oraz drugie oddzielne zadanie polegające na montażu 110 szt instalacji fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**PYTANIA Z DNIA 27.08.2021 - Cz. 1**

**Pytania ogólne:**

1. Prosimy o potwierdzenie, że obiekty nie są zabytkami ani nie leżą pod ochroną konserwatorską.  
**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że obiekty uwzględnione w projekcie nie są zabytkami i nie leżą pod ochroną konserwatorską.
2. Czy Zamawiający przewiduje montaż instalacji w budynkach o powierzchni powyżej 300 m<sup>2</sup>? Jeśli tak prosimy o uwzględnienie odpowiednich stawek VAT w formularzu (VAT dzielony 8 i 23%).  
**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje montażu instalacji w budynkach o powierzchni powyżej 300 m<sup>2</sup>.
3. Prosimy o potwierdzenie, że zakres harmonogramu zostanie ustalony w uzgodnieniu Zamawiającego i Wykonawcy.  
**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że zakres harmonogramu zostanie ustalony w uzgodnieniu Zamawiającego i Wykonawcy, zgodnie z projektem umowy.
4. Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy leży obowiązek wystawienia faktury za wykonane prace zgodnie z obowiązującymi przepisami.  
**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że po stronie Wykonawcy leży obowiązek wystawienia faktury za wykonane prace zgodnie z obowiązującymi przepisami.

5. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rezygnacji w udziału w projekcie Beneficjentów w końcowym etapie prac rozważanym może być wydłużenie terminu realizacji danego zadania.

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami projektu umowy – załącznik 4 oraz art. 454 i 455 ustawy PZP.

6. Prosimy o informacje na jakim etapie postępowania lub inwestycji Wykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu potwierdzenie dotyczące zatrudnienia osób na umowę o pracę oraz jakie dokumenty będą wymagane.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie stawia szczególnych wymogów w tym zakresie, jednak Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kodeksu Pracy.

7. Czy Zamawiający akceptuje fakt obciążenia kosztami niezasadnego wezwania serwisu w sytuacji, w której zgłoszenie serwisowe nie obejmowało elementów instalacji zamontowanej przez Wykonawcę? Wykonawcy niejednokrotnie spotykają się z sytuacją, w której wezwania serwisowe nie obejmują uszkodzeń związanych z wykonywaną instalacją, a zgłoszeniu podlegają wady instalacji nieobjętych zamówieniem, należących do beneficjenta. Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie we wzorze umowy zapisu o możliwości obciążenia Zamawiającego odpowiedzialnością za niezasadne wykonanie serwisu w przypadku zgłoszenia wady niewykonanej przez Wykonawcę instalacji.

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami projektu umowy, Zamawiający wzywa Wykonawcę do przeglądu każdorazowo po stwierdzeniu nieprawidłowości. Wykonawca na miejscu ocenia, czy wezwanie to jest niezasadne. Wszelkie prace związane z serwisem instalacji muszą być wykonywane w obecności Użytkownika instalacji. Wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia protokołu z każdej wizyty serwisowej, według wytycznych zawartych w projekcie umowy. Protokół musi być podpisany przez Wykonawcę oraz zgłaszającego – Użytkownika instalacji lub osobę przez niego upoważnioną. W przypadku wezwań bezzasadnych, koszty serwisu pokrywa Użytkownik instalacji.

8. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości złożenia ryczałtowej kalkulacji kosztów usunięcia najczęściej występujących usterek lub wad nieobjętych rękojmią lub gwarancją. Przyjęcie takiego rozwiązania w znaczący sposób obniży potencjalne koszty naprawy pozagwarancyjnej, z uwagi na brak konieczności uwzględnienia w kalkulacji kosztów dwukrotnego przejazdu na miejsce usterki, jednocześnie przyspieszając proces naprawy – serwisanci przystępują od razu do analizy uszkodzeń, nie wyceniając usterek.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza możliwości, zapisy umowy dotyczące kalkulacji kosztów pozostają bez zmian.

9. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści ewentualne wydłużenie terminu realizacji zadania w przypadku braku dostępności urządzeń, jeśli brak dostępności zostanie odpowiednio potwierdzony i nie był do przewidzenia na etapie składania oferty oraz podpisywania umowy.

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami projektu umowy – załącznik 4 oraz art. 454 i 455 ustawy PZP.

10. Prosimy o informację w ciągu ilu dni po podpisaniu umowy zostanie dostarczona lista beneficjentów do montażu instalacji.

**Odpowiedź:** Lista Beneficjentów zostanie dostarczona w przeciągu 2 dni od dnia podpisania umowy.

11. Prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z pzp, wymienionych w rozdziale V pkt A ?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

12. Czy wobec wielkości zadania i objętego Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i wprowadzenia przez Zamawiającego wysokich warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, określonych w rozdziale X SWZ Zamawiający wprowadzi fakultatywną przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p? Jeżeli tak, to czy, w świetle wprowadzenia przez

Zamawiającego przesłanki wykluczenia z art. art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., Wykonawca, który został wykluczony z postępowania z powodu zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w innym postępowaniu prawomocnym wyrokiem sądu powinien odpowiedzieć twierdząco na pytanie JEDZ „Czy wykonawca jest winien poważnego wykroczenia zawodowego?” oraz proszę o wyjaśnienie, czy w świetle pozostałych zapisów Specyfikacji wykluczeniu podlega Wykonawca, który uzyskał zamówienie na podstawie przepisów ustawy, a następnie Zamawiający odstąpił od umowy o realizację przedmiotowego zamówienia na podstawie takich okoliczności, że Wykonawca nie rozpoczął prac lub przerwał prace i nie wznowił ich mimo wezwań Zamawiającego, a naruszenie obowiązków zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że ocena podstaw wykluczenia oferty z postępowania odbywa się na etapie badania i oceny ofert, w związku z czym Zamawiający nie ocenia ofert na etapie składania ofert. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia w JEDZ informacji zgodnych ze stanem faktycznym.

13. Czy wobec aktualnej sytuacji epidemicznej w kraju oraz obowiązywania stanu epidemii, wprowadzonego Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, Zamawiający zwiększy wymogi wobec wykonawców wprowadzając fakultatywną przesłankę wykluczenia z art. art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.? Jeżeli tak, to czy, w świetle wprowadzenia przez Zamawiającego przesłanki wykluczenia z art. art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., Wykonawca, który został wykluczony z postępowania z powodu zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w innym postępowaniu prawomocnym wyrokiem sądu powinien odpowiedzieć twierdząco na pytanie JEDZ „Czy wykonawca jest winien poważnego wykroczenia zawodowego?” oraz proszę o wyjaśnienie, czy w świetle pozostałych zapisów Specyfikacji wykluczeniu podlega Wykonawca, który uzyskał zamówienie na podstawie przepisów ustawy, a następnie Zamawiający odstąpił od umowy o realizację przedmiotowego zamówienia na podstawie takich okoliczności, że Wykonawca nie rozpoczął prac lub przerwał prace i nie wznowił ich mimo wezwań Zamawiającego, a naruszenie obowiązków zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że ocena podstaw wykluczenia oferty z postępowania odbywa się na etapie badania i oceny ofert, w związku z czym Zamawiający nie ocenia ofert na etapie składania ofert. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia w JEDZ informacji zgodnych ze stanem faktycznym.

#### **Pytania dotyczące instalacji fotowoltaicznych:**

1. Prosimy o potwierdzenie, że w razie konieczności poprowadzenia instalacji w kanale wentylacyjnym uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie Użytkownika budynku?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie Użytkownika budynku.

2. Po czyjej stronie leży koszt wykonania instalacji odgromowej w razie konieczności?

**Odpowiedź:** W ramach projektu przewidziane jest wykonanie instalacji odgromowej instalacji fotowoltaicznej, w związku z tym koszty pokrywa Wykonawca.

3. Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie dostępu do sieci Internetowej leży po stronie Beneficjenta oraz, że w przypadku słabego zasięgu sieci jego wzmocnienie również stanowi obowiązek Beneficjenta.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że zapewnienie dostępu do sieci internetowej oraz wzmocnienie zasięgu sieci leży po stronie Beneficjenta.

4. Prosimy o informację po czyjej stronie leży koszt doprowadzenia zasilania do wpięcia instalacji fotowoltaicznej?



**Odpowiedź:** Koszt doprowadzenia zasilania do wpięcia instalacji fotowoltaicznej leży po stronie Wykonawcy.

5. Prosimy o dopuszczenie konstrukcji gruntowej z powłoką Magnelis. Zapewnia ona lepszą ochronę od konstrukcji ocynkowanej oraz staje się coraz bardziej popularna.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza z zastrzeżeniem, że konstrukcja pokryta Magnelitem nie może być betonowana.

6. Prosimy o dopuszczenie modułów wykonanych w technologii half cut tj. 120 ogniwach. Na rynku nie ma obecnie dostępnych urządzeń o mocy aż 360 Wp zbudowanych jedynie z 60 ogniw.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza moduły o ilości ogniw większej niż 60, co oznacza, że moduły posiadające 120 ogniw również są akceptowalne.

7. Prosimy o dopuszczanie modułów fotowoltaicznych posiadających standardowe obciążenie zgodnie z normą IEC 61215 tj. 2400Pa i 5400Pa.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza zastosowania modułów o gorszych parametrach obciążenia wiatrowego i śniegowego niż jest wpisane w dokumentacji.

8. Czy Zamawiający wymaga użycia optymalizatorów mocy ?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga stosowania optymalizatorów mocy, ale zezwala na ich zastosowanie.

9. Kto ma ponosić koszty umiejscowienia gaśnicy proszkowej w pobliżu falownika?

**Odpowiedź:** Beneficjent ponosi koszty.

10. Czy „oferent powinien posiadać autoryzację producenta modułów oraz producenta falownika lub jego przedstawiciela potwierdzającą, iż został przeszkolony w zakresie montażu jego produktów” dokument poświadczający powyższe należy złożyć wraz z ofertą?

**Odpowiedź:** Tak, należy złożyć wraz z ofertą.

11. Czy Zamawiający przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z pzp, wymienionych w rozdziale 5 A?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

12. Producenci modułów jak i falowników w większości przypadków nie są producentami polskimi. Tym samym prosimy o zmianę wymogu przedstawienia oświadczeń w języku polskim, na dokumenty podpisane przez producenta lub dystrybutora z tłumaczeniem na język polski.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

13. Prosimy o wydłużenie terminu realizacji dla instalacji fotowoltaicznych do 31.07.2022. Montaż jednej instalacji fotowoltaicznej trwa 1 dzień, a same montaże muszą być skoordynowane również z indywidualnymi planami Beneficjentów. Czas montażu jednego zestawu kolektorów jak i zestawu fotowoltaiki trwa jeden dzień. Jednocześnie biorąc pod uwagę ilość zestawów Zamawiający przeznaczył 8 miesięcy więcej na montaż zestawu kolektorów, jest to rażąco niesprawiedliwe. Obecnie panująca sytuacja na rynku dostaw powoduje konieczność oczekiwania na urządzenia około dwóch miesięcy od zamówienia- co uniemożliwia realizację montażu instalacji PV w wyznaczonym terminie. Jest to szczególnie widoczne w trudnościach dostaw modułów fotowoltaicznych, gdzie podobne trudności nie występują w dostawach kolektorów. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o zmianę terminu montażu dla instalacji PV. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że zmiany rozliczeń dla instalacji fotowoltaicznych najprawdopodobniej nie wejdą w życie z dniem 01.01.2022 r.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie podziela przedstawionego jw. stanowiska i nie uznaje za zasadne wydłużanie terminu realizacji instalacji fotowoltaicznych.

#### **Pytania dotyczące instalacji solarnych:**

1. Prosimy o potwierdzenie że do obowiązków mieszkańca w zakresie montażu instalacji kolektorów słonecznych jest doprowadzenie rur ciepłej wody użytkowej, centralnego ogrzewania i zimnej wody do miejsca montażu instalacji oraz zainstalowanie podwójnego gniazda elektrycznego zabezpieczone zgodnie z przepisami oraz z poprawnie wykonanym uziemieniem.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

2. Prosimy o doprecyzowanie czy zgodnie ze schematem podpięcie węzownicy wraz z pozostałymi elementami jak pompa, armatura, rury, jest dodatkową opcją, czyli prace te nie są objęte przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że podpięcie węzownicy wraz z pozostałymi elementami jak pompa, armatura, rury są obowiązkiem Wykonawcy.

3. Prosimy o podanie ilości instalacji kolektorów słonecznych wymaganych do podłączenia do monitoringu.

**Odpowiedź:** W ramach zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do podłączenia wszystkich instalacji kolektorów słonecznych do lokalnej sieci internetowej u Beneficjentów, u których istnieje stałe łącze internetowe. W przypadku konieczności wzmocnienia sygnału sieci internetowej, koszty te pokrywa Beneficjent.

4. Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie odpowiedniego dostępu sieci Internetowej dla podłączenia instalacji kolektorów słonecznych do monitoringu, leży po stronie Mieszkańca.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

5. Prosimy o potwierdzenie, że montaż i dostawa grzałki dla instalacji solarnych nie jest objęty przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe. Dostawa i montaż grzałki elektrycznej jest kosztem niekwalifikowanym.

6. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga reduktora ciśnienia w każdej instalacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe. Reduktor ciśnienia jest elementem wymaganym w każdej instalacji solarnej.

7. Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli sterownik solarny ma wbudowaną pamięć nie ma obowiązku montowania dodatkowej kasty pamięci SD lub micro SD.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe. Nie ma obowiązku montowania dodatkowej kasty pamięci SD lub micro SD.

8. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku montażu instalacji na gruncie to po stronie Beneficjenta leży przygotowanie podłoża, wykopy i obciążenia dla konstrukcji zgodnie z zaleceniami Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

9. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemowego rurociągu solarnego z rurą przewodową ze stali nierdzewnej DN16 w izolacji PES o grubości min. 13 mm oraz parametrem  $\lambda$  0,035 W/(mK) w temp 0°C oraz wytrzymałości temperaturowej 150stC, zabezpieczonej w specjalnym płaczu ochronnym chroniącym przed UV oraz zgrzewanej na każdym końcu termo kurczem zabezpieczającym przed dostawaniem się wilgoci.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

10. Prosimy o potwierdzenie, że w razie konieczności poprowadzenia instalacji w kanale wentylacyjnym uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie Beneficjenta.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

## **PYTANIA Z DNIA 27.08.2021 - Cz. 2**

1. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, między innymi, dwa parametry dla kolektorów płaskich: „Minimalna wymagana powierzchnia netto pojedynczego kolektora ma wynosić 2,30 m<sup>2</sup>” oraz „Minimalna moc wyjściowa kolektora przy nasłonecznieniu 1000/m<sup>2</sup> i różnicy temperatur  $T_m - T_a = 30$  K (wg normy PN EN 12975-2:2007 lub równoważnej) powinna wynosić min. 1620 W”. Tym samym Zamawiający zawęził w znaczący sposób konkurencję ustanawiając parametry ograniczające oddolnie pole powierzchni apertury (czynnej, netto), ponieważ moc kolektora jest wynikiem iloczynu sprawności kolektora i jego powierzchni. Zatem, przy określeniu minimalnej mocy kolektora, całkowicie zbędne jest dookreślanie minimalnej powierzchni apertury. Na rynku dostępne są kolektory spełniające wszystkie wymagania minimalne, w tym wymaganą moc, które posiadają powierzchnię apertury mniejszą niż minimalna wymagana przez Zamawiającego, co świadczy o wysokiej wydajności takich kolektorów. Wobec powyższego Zamawiający ograniczając parametr powierzchni apertury od dołu, ogranicza możliwość zastosowania lepszych - sprawniejszych urządzeń. Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza kolektory słoneczne o dowolnej powierzchni netto, rozumianej jako powierzchnia apertury pod warunkiem spełnienia wymaganej minimalnej mocy.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza kolektory o dowolnej powierzchni netto, spełniające minimalne wymagania kolektora zawarte w dokumentacji technicznej.

2. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że żąda aby kolektor słoneczny posiadał układy hydrauliczny meander, ograniczając tym samym uczciwą konkurencję, poprzez niedopuszczenie do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania, jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania technologicznego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkadziesiąt tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie, które należałoby z jakiegokolwiek powodu eliminować.

Ponieważ w kontekście zastosowania układu hydraulicznego meandrowego oraz układu hydraulicznego harfy pojedynczej, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją – które to kwestie mogłyby być istotne z punktu widzenia zamawiającego – dopuszczenie w zakresie równoważności tylko jednego układu hydraulicznego (tj. układu hydraulicznego meandrowego), jest wynikiem celowej eliminacji określonego zakresu produktów bez jakiegokolwiek praktycznego uzasadnienia. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę wewnętrzną.

Wymóg układu hydraulicznego meandrowego wskazuje na naruszenie zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy stosują inną, powszechnie dopuszczalną i akceptowalną budowę kolektora, mimo iż kolektory oparte na tej innej budowie mogą osiągać lepsze parametry energetyczne.

Konieczne jest zatem udzielenie odpowiedzi na pytania:

- 1) Czy w świetle postanowień SIWZ Zamawiający uznaje kolektory z układem hydraulicznym harfy pojedynczej za kolektory o danych techniczno- eksploatacyjnych gorszych niż kolektory z układem hydraulicznym meandrowym, a jeśli tak, to z jakich konkretnie przyczyn? Z której konkretnie normy technicznej wynika to, że kolektory z układem hydraulicznym harfy pojedynczej charakteryzują się gorszymi danymi techniczno-eksploatacyjnymi niż kolektory z układem hydraulicznym meandrowym?
- 2) Czy Zamawiający rozważał zastosowanie kolektorów z układem hydraulicznym harfy pojedynczej i z jakich przyczyn technicznych nie dopuścił tego rozwiązania?
- 3) Czy w świetle przedstawionej powyżej argumentacji, Zamawiający zmieni SIWZ, eliminując z niego pozbawiony zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuszczając równoważne kolektory z harfowym układem hydraulicznym? Wnosimy o dokonanie takiej zmiany.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje obowiązujące zapisy SWZ.

W dokumentacji technicznej załączonej do dokumentacji przetargowej zawarte są zapisy, które opisują minimalne wymagania techniczno-eksploatacyjne dla oferowanych urządzeń – parametry muszą być nie gorsze niż minimalne parametry, które decydują o równoważności oferowanych urządzeń. Wśród tych wymagań, znajduje się także wymaganie dotyczące konstrukcji rur absorbera. Wszelkie opisane tam parametry muszą zostać potwierdzone w pełnym raporcie badań zgodności kolektorów z normami PN EN 12975-1, PN EN 12975-2, PN-EN ISO 9806:2017. Oferowane kolektory muszą posiadać także certyfikat Solar Keymark lub inny równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną jednostkę. Zapisy rozdz. II pkt. 4 SWZ definiują znaczenie równoważności oraz rozwiązań równoważnych dla oferowanych urządzeń, jakie obowiązuje przedmiot zamówienia niniejszego przetargu. Mając na uwadze powyższe, w procedurze wyboru Wykonawcy, Zamawiający umożliwił oferowanie urządzeń o technologiach równoważnych do tych, które zostały opisane w dokumentacji technicznej zakładając, że urządzenia spełnią minimalne wymagane parametry, określone w zapisach dokumentacji technicznej.

Wykonawca w swoim wniosku o zmianę zapisów SWZ podpierał się stwierdzeniem, że „układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania technologicznego”. Dodatkowo zdaniem Wykonawcy, poddawanie tym samym badaniom układy konstrukcji harfy pojedynczej oraz meandrycznej, które oceniają ich jakość oznacza, że nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją. Powołując się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt. KIO 1456/15), wydane w analogicznym stanie faktycznym wskazuje, że kolektor płaski z rozwiązaniem konstrukcyjnym w postaci harfy pojedynczej nie stanowi rozwiązania równoważnego dla kolektora płaskiego opisanego w treści SWZ, w związku z czym nie spełnia minimalnych wymagań stawianych przez Zamawiającego. Zamawiający postawił takie wymaganie w opisie przedmiotu zamówienia, opierając się na swojej wiedzy oraz wiedzy technicznej zaangażowanego do przygotowania dokumentacji projektanta, w tym wiedzę o licznych orzeczeniach KIO w analogicznych stanach faktycznych, a także na podstawie stosownych opinii wskazujących przewagę techniczną proponowanego rozwiązania nad rozwiązaniem wykorzystującym konstrukcję harfy pojedynczej.

Dodatkowo, ze względu na wielkość proponowanych instalacji (wykorzystujących 2, 3 lub 4 kolektory), a co za tym idzie łączenie kolektorów w grupy, istotne jest zapewnienie równomiernego przepływu czynnika solarnego przez wszystkie kolektory w grupie. Jest to istotne ze względu na zapewnienie efektywności pracy całej instalacji solarnej. Na tej podstawie, Zamawiający określił minimalny parametry dotyczący konstrukcji absorbera jako układ meandryczny, aby uzyskać jak najwyższą efektywność instalacji montowanych na budynkach, które mają pokrywać zapotrzebowania w gospodarstwach domowych.



Powołując się na treść orzeczenia KIO (sygn. akt 783/19), gdzie Odwołujący zarzucał Zamawiającemu ograniczenie konkurencji podobnie jak w niniejszym przypadku – brak narzucenia tylko jednego z rodzajów układu hydraulicznego absorbera – układu meandrycznego, Krajowa Izba Odwoławcza nie uznała przedmiotowego zarzutu za zasługujący na uwzględnienie, co więcej uznała za obiektywne uzasadniające zastosowania takiego układu w celu równomiernego przepływu czynnika solarnego.

Powołując się na zapisy art. 29 ust. 1-3 ustawy PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, należy wskazywać możliwość oferowania przez Wykonawców rozwiązań równoważnych. Zamawiający ma prawo do określenia standardów technicznych i jakościowych, jakim mają odpowiadać oferowane urządzenia, co wynika np. z wyroku KIO (sygn. akt. KIO 236/08). Określa on, że „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami”. W związku z tym, określenie wysokich wymagań technicznych i eksploatacyjnych stawianych urządzeniom, nie jest naruszeniem ustawowych zasad opisu przedmiotu zamówienia, przy założeniu, że możliwe jest spełnienie tych minimalnych wymagań.

Ze względu na powyższe, Zamawiający dopuszcza możliwość oferowania kolektorów o parametrach równoważnych, z zaznaczeniem, że urządzenie to musi spełniać minimalne parametry techniczne stawiane w dokumentacji technicznej dotyczącej instalacji kolektorów słonecznych.

3. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg minimalnej grubości szyby w kolektorze słonecznym 4 mm. Zwracamy uwagę, że odpowiednia grubość szyby jest dobierana do gabarytów kolektora słonecznego wyłącznie przez producenta kolektora słonecznego. Jeżeli kolektor posiada odporność na gradobicie, potwierdzoną certyfikatem jakości, np. certyfikatem Solar Keymark, wówczas grubość szyby nie ma dla Zamawiającego żadnego obiektywnego znaczenia. Stosowanie szyby grubszej niż wymaga tego konstrukcja kolektora słonecznego nie oznacza lepszej odporności na gradobicie, gdyż ta zależy w dużej mierze od sposobu zamontowania szyby w obudowie kolektora, nie zaś tylko i wyłącznie od jej grubości. Dodatkowo, wraz ze wzrostem grubości szyby obniża się sprawność kolektora na skutek niższej transmisyjności dla energii słonecznej.

Ponieważ Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu „Solar Keymark” lub równoważnego, który w pełni potwierdza, że kolektor jest odporny na gradobicie, niejasne jest, dlaczego Zamawiający wprowadzonym zapisem podważa wiarygodność badań akredytowanego laboratorium i określa grubość szyby w kolektorze według własnego uznania. W innych postępowaniach przetargowych, gdzie autorem dokumentacji projektowej jest Grzegorz Lubas, pojawiają się te same wyjaśnienia zamawiającego na powyższe zarzuty, a mianowicie, że wymóg szyby 4 mm jest podyktowany przyjęciem „dużego współczynnika bezpieczeństwa względem normy”, co jest oczywistą nieprawdą. Gdyby Zamawiającemu w istocie na tym zależało, nie określałby grubości szyby, a wymagałby dowodów w postaci badań odporności na gradobicie według normy, wykonanych przy użyciu kul gradowych nie 15 mm, a 45 mm, które norma również obejmuje. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza do zastosowania kolektorów równoważnych, posiadających stosowaną przez zdecydowaną większość producentów szybę o grubości 3,2 mm oraz potwierdzoną badaniem odporność na gradobicie z wykorzystaniem kulki lodowej o średnicy np. 45 mm lub większej.

W związku z powyższym, konieczne jest udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie, czy:

- a) Zamawiający badał dostępność na rynku kolektorów słonecznych o minimalnej grubości szyby solarnej 4,0 mm i posiada pewność, iż kolektory o tych parametrach są produkowane przez



więcej niż jednego producenta, a tym samym, że sformułowanie takiego kryterium nie ogranicza uczciwej konkurencji?

**Odpowiedź:** Zamawiający zbadał dostępność na rynku kolektorów słonecznych o minimalnej grubości szyby solarnej 4,0 mm i posiada pewność, iż kolektory o tych parametrach są produkowane przez więcej niż jednego producenta. W związku z tym, wykazanie takiego parametru jako minimalnie wymagany nie ogranicza uczciwej konkurencji.

b) z jakich przyczyn technicznych bądź faktycznych Zamawiający określa grubość szyby w kolektorze według własnego uznania, nie wymagając przy tym badań odporności na gradobicie według normy, wykonanych przy użyciu kul gradowych nie 45 mm?

**Odpowiedź:** Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 3 z dn. 27.08.2021 r.

c) czy jeśli kolektor słoneczny posiada odporność na gradobicie, potwierdzoną certyfikatem jakości, np. certyfikatem Solar Keymark, to spełnia on wymagane przez Zamawiającego parametry grubości szyby solarnej, czy też konieczne jest spełnienie dodatkowych kryteriów w zakresie tego wymogu?

**Odpowiedź:** Kolektor słoneczny musi spełniać minimalne wymagania stawiane w SWZ.

d) czy w świetle przedstawionej powyżej argumentacji, Zamawiający zmieni SIWZ, wykreślając wymóg minimalnej grubości szyby solarnej w wymiarze 4 mm, jako bezzasadny, mający na celu tylko i wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji. Wnosimy o dokonanie takiej zmiany.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje minimalne wymagania dotyczące grubości szyby solarnej.

4. Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby grubość izolacji z wełny mineralnej w kolektorze wynosiła min. 40 mm. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Grubość wełny nie jest miarodajnym wyznacznikiem zarówno wydajności jak i trwałości, gdyż istotny na to wpływ ma cała konstrukcja kolektora i zaprojektowane materiały. Tym samym jeżeli określono już minimalną wydajność poprzez minimalne wymogi względem powierzchni, współczynników sprawności oraz mocy, jak również wymaganą jakość i trwałość poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów oraz wymagany okres gwarancji, dodatkowe określanie cech budowy wewnętrznej kolektora, w tym grubości izolacji przez Zamawiającego wykracza poza jego obiektywne potrzeby i tym samym stanowi o ograniczeniu uczciwej konkurencji. Z uwagi na powyższe, wnosimy o potwierdzenie, że jeżeli kolektor spełnia pozostałe wymagania względem wydajności i jakości, zamawiający dopuszcza zastosowanie innej grubości izolacji, wg technologii danego producenta.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje minimalne wymagania dotyczące grubości dolnej izolacji kolektora.

Zamawiający nie wykazał w dokumentacji materiału, z jakiego ma zostać wykonana dolna izolacja kolektora.

Straty ciepła z kolektora do otoczenia wpływają na jego wydajność w trakcie pracy. Wynikają z wielu czynników m.in. materiału z jakiego wykonana jest rama kolektora, odległości pomiędzy absorberem a szyba solarną, grubości i materiału z jakiego wykonana jest szyba solarna, materiału i grubości izolacji bocznej kolektora czy materiału i grubości dolnej izolacji kolektora. Wykonawca sam wskazał w swoim pytaniu jeden z możliwych i dostępnych materiałów izolacyjnych spodniej części kolektora. Spośród wymienionych czynników, największy wpływ na straty ciepła z kolektora do otoczenia mają odległości pomiędzy absorberem a szyba solarną oraz materiał i grubość dolnej izolacji kolektora.

Co istotne, na wydajność pracy kolektorów, a dokładniej na średnioroczny uzysk energii cieplnej z urządzenia wpływa także sprawność optyczna kolektora oraz współczynniki strat ciepła do otoczenia (oznaczone w dokumentacji technicznej jako a1 oraz a2). Sprawność optyczna kolektora słonecznego jest najważniejszym parametrem, który stanowi bazę do określania wydajności kolektora. Współczynniki strat ciepła wskazują, jak spada sprawność kolektora wraz ze spadkiem

temperatury otoczenia. Współczynniki  $a_1$  i  $a_2$  są bezpośrednio związane ze sprawnością optyczną kolektora, dlatego rozpatruje się je razem. Z tego względu wszystkie z parametrów wymienionych powyżej uwzględniane są jako kryteria oceny urządzeń. Zamawiający premiuje poszczególne urządzenia za wyższą sprawność optyczną, chcąc wybrać jak najkorzystniejsze urządzenie z perspektywy uzysków energetycznych, a tym samym osiągnięcia celu projektu.

Wzajemna zależność tych wszystkich parametrów finalnie wpływa na pracę urządzenia w warunkach rzeczywistych. Tym samym także grubość dolnej izolacji jest parametrem, który bezpośrednio wpływa na wydajność kolektora w warunkach rzeczywistych. Opierając na przykładzie wełny mineralnej jako materiału izolacyjnego i przyjmując współczynnik przewodzenia ciepła na poziomie 0,036 W/mK, ilość ciepła przenikającego do otoczenia przez tylną izolację kolektora będzie się zmniejszać wraz ze wzrostem grubości materiału izolacyjnego.

Mając na uwadze powyższe, warto zaznaczyć, że zastosowanie najlepszego absorbera wyposażonego w najlepszą powłokę będzie mało efektywne przy wysokich stratach ciepła do otoczenia. Z tego powodu tak istotna jest grubość dolnej izolacji kolektora. Dodatkowo analizując treści publikowanych dokumentacji dotyczących przeprowadzania procedur udzielania zamówień publicznych, w których w opisach przedmiotu zamówienia Zamawiający dopuszczali tylko urządzenia o grubości dolnej izolacji nie mniej niż 50 mm (np. wyrok KIO sygn. akt 566/18), w żadnym z analizowanych postępowań wymagania dotyczące minimalnej grubości dolnej izolacji nie były uwzględniane jako ograniczające konkurencję.

5. Zwracamy uwagę Zamawiającego na sposób zapisu kryterium punktacji w przypadku kolektorów słonecznych. Zgodnie z SIWZ Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert w zakresie Części 2 zamówienia:

Lp.	Kryterium	Waga kryterium	Maksymalna ilość punktów w danym kryterium
1.	Cena ofertowa brutto [C2]	55%	55 pkt
2.	Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na wezwanie [T]	5%	5 pkt
3.	Sprawność optyczna kolektora słonecznego odniesiona do powierzchni apertury [S]	10%	10 pkt
4.	Współczynnik utraty ciepła $a_1$ do apertury [A1]	10%	10 pkt
5.	Współczynnik zależności temperatury utraty ciepła $a_2$ [A2]	10%	10 pkt
6.	Grubość dolnej izolacji kolektora [G]	10%	10 pkt
	RAZEM	100%	100 pkt

Punkty za kryterium „Sprawność optyczna kolektora słonecznego w odniesieniu do apertury” zostaną przyznane w skali: 0 pkt (od 83,50% do 84,50%), 10 pkt (co najmniej 83,6% - prawdopodobnie Zamawiający miał na myśli co najmniej „84,6%”, na wzór innych postępowań, co zapewne zostanie odpowiednio skorygowane). Punkty za kryterium „Współczynnik utraty ciepła  $a_1$  do apertury” zostaną przyznane w skali: 0 pkt (od 4,20 W/m<sup>2</sup>K do 3,70 W/m<sup>2</sup>K), 10 pkt (nie więcej niż 3,69 W/m<sup>2</sup>K). Punkty za kryterium „Współczynnik zależności temperatury utraty ciepła  $a_2$ ” zostaną przyznane w skali: 0 pkt (od 0,020 W/m<sup>2</sup>K<sup>2</sup> do 0,017 W/m<sup>2</sup>K<sup>2</sup>), 10 pkt (nie więcej niż 0,0169 W/m<sup>2</sup>K<sup>2</sup>). Punkty za kryterium „Grubość dolnej izolacji kolektora słonecznego” zostaną przyznane w skali: 0 pkt (grubość min. 40 mm), 5 pkt (grubość min. 45 mm), 10 pkt (grubość min. 50 mm).

System oceny ofert w zakresie kryteriów poza-cenowych, został przygotowany w sposób faworyzujący jednego producenta kolektorów słonecznych, zapewniający możliwość osiągnięcia największej ilości punktów jedynie w przypadku zastosowania kolektora ES2V/2,52 (S, B) AL-CU, produkowanego przez firmę Energetyka Solarna Ensol Sp. z o.o. Charakterystyczne parametry tego kolektora, za które wykonawca może otrzymać maksymalną

liczbę punktów, to grubość izolacji 50 mm, sprawność 85,1%, współczynnik utraty ciepła  $a_1$  do apertury 3,44 W/m<sup>2</sup>K oraz współczynnik zależności temperatury utraty ciepła  $a_2$  0,016 W/m<sup>2</sup>K<sup>2</sup>.

Informujemy ponadto, że podobnie krytycznie do kwestii kryterium grubości izolacji odniósł się Zarząd Województwa Podkarpackiego, który w piśmie z dnia 18.12.2020 r. w sprawie postępowania o zamówienie publiczne prowadzone przez jedną z gmin z terenu województwa podkarpackiego, również na dostawę i montaż instalacji kolektorów słonecznych, wyraźnie wskazał, że bezzasadne jest stosowanie kryterium oceny ofert w postaci grubości izolacji dolnej kolektora słonecznego. Organ ten podniósł, że stosowanie tego kryterium stanowi co najmniej naruszenie formalne oraz jest niezgodne z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 oraz art. 91 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 wraz z późn.zm.). Takie rozwiązanie, a przede wszystkim taki system pozacenowych kryteriów ofert nie zabezpiecza w możliwie najlepszym stopniu interesu samego Zamawiającego, jak i też przyszłych użytkowników instalacji kolektorów słonecznych, którzy po okresie 6 lat, będą sami borykać się z problemami dotyczącymi instalacji.

W związku z powyższym, konieczne jest udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie, czy:

1) Zamawiający badał dostępność na rynku kolektorów słonecznych o grubości dolnej izolacji min. 50 mm i posiada pewność, iż kolektory o tych parametrach są produkowane przez więcej niż jednego producenta, a tym samym, że sformułowanie takiego kryterium nie ogranicza uczciwej konkurencji?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie określa min. grubości dolnej izolacji na poziomie 50 mm, lecz 40 mm. Zamawiający podtrzymuje minimalne parametry dotyczące grubości dolnej izolacji oraz punktację w SWZ. Zamawiający zbadał dostępność na rynku kolektorów słonecznych o minimalnej grubości dolnej izolacji 40 mm i posiada wiedzę o min. 3 kolektorach spełniających parametry minimalne w zakresie grubości dolnej izolacji. W związku z tym, wykazanie takiego parametru jako minimalnie wymagany nie ogranicza uczciwej konkurencji.

2) Zamawiający badał dostępność na rynku kolektorów słonecznych o sprawności optycznej kolektora słonecznego w odniesieniu do apertury nie mniejszym niż 84,6% współczynnik utraty ciepła  $a_1$  do apertury nie większym niż 3,69 W/m<sup>2</sup>K oraz współczynnik zależności temperatury utraty ciepła  $a_2$  nie większym niż 0,0169 W/m<sup>2</sup>K<sup>2</sup>, i posiada pewność, iż kolektory o tych parametrach są produkowane przez więcej niż jednego producenta, a tym samym, że sformułowanie takiego kryterium nie ogranicza uczciwej konkurencji?

**Odpowiedź:** Do zaproponowanej punktacji wdarł się błąd pisarki, który zostaje skorygowany. Nowe brzmienie kryterium oceny:

**Sprawność optyczna kolektora słonecznego odniesiona do powierzchni apertury” [S] – 10%**

**S - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „sprawność optyczna kolektora słonecznego odniesiona do powierzchni apertury” gdzie punkty wyliczane są wg następujących zasad:**

**10) Sprawność optyczna kolektora od 83,50% do 84,00% – 0 pkt**

**11) Sprawność optyczna kolektora 84,10% i więcej – 10 pkt**

Zaproponowanie powyższych kryteriów oceny, według wiedzy Zamawiającego nie ogranicza uczciwej konkurencji.

3) z jakich przyczyn technicznych bądź faktycznych Zamawiający punktuje wyżej kolektory słoneczne o grubości dolnej izolacji min. 50 mm niż kolektory o grubości dolnej izolacji 40 mm, biorąc pod uwagę, że z punktu widzenia użytkownika, oba kolektory mają dokładnie te same funkcjonalności?

**Odpowiedź:** Odpowiedź w pytaniu 3 z dn. 27.08.2021 oraz w pytaniu 5 pkt. 1.



4) czy Zamawiający badał i porównywał uzysk energetyczny (efekt ekologiczny) uzyskany z kolektora słonecznego o grubości dolnej izolacji min. 50 mm z kolektorem słonecznym o grubości dolnej izolacji min. 40 mm i uzyskał wynik większego uzysku w przypadku pierwszego kolektora? Jeśli tak, to jaką metodą posłużono się do otrzymania takiego wyniku? Jeśli nie, to z jakich przyczyn i na jakiej podstawie Zamawiający punktuje wyżej kolektory słoneczne dające niższy uzysk energetyczny (i niższy efekt ekologiczny)?

**Odpowiedź:** Odpowiedź w pytaniu 3 z dn. 27.08.2021.

5) czy w świetle przedstawionej powyżej argumentacji, Zamawiający zmieni SIWZ, zmieniając kryteria poza-cenowe oceny ofert na nieruszające zasad uczciwej konkurencji, zgodne z interesem Zamawiającego i zabezpieczające w należyty sposób przyszłych użytkowników instalacji kolektorów słonecznych, tj. poprzez:

- a) skrócenie czasu reakcji na wezwanie serwisowe w ramach gwarancji;
- b) wydłużenie okresu gwarancji na kolektor słoneczny;
- c) wydłużenie gwarancji na podgrzewacz;
- d) wydłużenie gwarancji na roboty montażowe;
- e) przyznanie tej samej liczby punktów kolektorom słonecznym o grubości 40 mm i 50 mm;
- f) przyznanie tej samej liczby punktów kolektorom słonecznym o sprawności optycznej kolektora słonecznego w odniesieniu do apertury 84% i więcej.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje minimalne parametry i kryteria, które nie uległy zmianie w związku z błędem pisarskim, tj. wszystkie poza sprawnością optyczną kolektora słonecznego odniesiona do powierzchni apertury, której ocena została skorygowana.

6. Zwracamy uwagę, że choć większość nowoczesnych kolektorów słonecznych odznacza się potwierdzoną badaniem odpornością na uszkodzenia mechaniczne, w tym gradobicie, samo posiadanie ważnego certyfikatu Solar Keymark nie oznacza, że dany kolektor przeszedł pozytywnie to nieobowiązkowe badanie. Brak wyraźnego żądania Zamawiającego w tym zakresie powoduje, że w postępowaniu mogą zostać zastosowane kolektory słoneczne gorszej jakości, nieposiadające odporności na gradobicie, nawet w podstawowym zakresie przewidzianym w polskiej normie. Przy tak dużym przedsięwzięciu inwestycyjnym w dodatku, którego planowany korzystny efekt energetyczny i ekologiczny rozpatrywany jest w odległym horyzoncie czasowym, wszelkie kryteria jakości urządzeń powinny mieć dla Zamawiającego priorytetowe znaczenie. Dlatego też, prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na konieczność zapewnienia wieloletniej bezawaryjnej pracy instalacji, kolektor słoneczny ma odznaczać się odpornością na uderzenia mechaniczne (gradobicie), co najmniej w zakresie odporności wymaganej w normie PN-EN ISO 9806, czego potwierdzeniem powinna być informacja o przeprowadzeniu takiego badania w załączniku technicznym do certyfikatu Solar Keymark lub w równoważnym dokumencie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza powyższego.

7. Zamawiający wymaga zastosowania zasobnika o określonych parametrach, wskazujących na urządzenia marki GALMET serii SGW(S)B, niemniej jednak w związku z aktualnie zaistniałą sytuacją rynkową jaką jest brak podaży na rynku surowców wywołany przez pandemię choroby COVID-19, a co za tym idzie brak podaży produktów, które producenci zmuszeni są reglamentować, prosimy o dopuszczenie zasobników o następujących parametrach:

- wysokość zasobnika o pojemności 300 dm<sup>3</sup>: 1795 mm
- wysokość zasobnika o pojemności 400 dm<sup>3</sup>: 1930 mm
- klasa efektywności energetycznej zgodnie z UE 812/2013 – klasa C.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza powyższych parametrów oraz posiada wiedzę na temat innych zasobników, które spełniają minimalne wymagania zasobników.

8. Zwracamy, uwagę, że wymóg odporności temperaturowej węzownicy solarnej min. 150°C nie posiada uzasadnienia technicznego, gdyż taka temperatura nie występuje w podgrzewaczu w żadnych warunkach jego pracy. Jej wystąpienie wiązałoby się ze zniszczeniem pozostałych elementów instalacji, między innymi takich jak naczynia przeponowe. Powyższy wymóg jest zatem bezpodstawny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu, gdyż wskazuje bezpośrednio na konkretny produkt, a mianowicie zasobniki marki GALMET. Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o typowej dopuszczalnej temperaturze pracy węzownicy solarnej nie mniejszej niż 110°C, spełniające pozostałe parametry minimalne.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

9. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby sterownik miał możliwość rozbudowy o moduł komunikacji, oraz że wymóg „wbudowany moduł komunikacji Ethernet...” nie będzie brany pod uwagę na żadnym etapie postępowania w tym przy wyborze oferty. Prosimy również o potwierdzenie, że sterownik lub dodatkowy moduł komunikacyjny ma komunikować się z siecią domową za pośrednictwem sieci LAN lub WLAN.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza powyższego i opisał w SWZ szczegółowe wymagania co do sterownika i modułu LAN.

10. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż modułów internetowych sieci LAN obejmuje wszystkie instalacje solarne.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

11. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg w sterowniku „...posiadać funkcję zapisywania danych z ostatniego kwartału oraz możliwość przeniesienia zapisanych informacji na urządzenie zewnętrzne.” oznacza zapis danych na karcie SD lub oznacza funkcję zapisu danych w pamięci sterownika z możliwością ich późniejszego zdalnego odczytu on-line, na dowolnym urządzeniu z dostępem do Internetu, w tym na urządzeniu mobilnym.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza powyższego i opisał w SWZ szczegółowe wymagania co do sterownika i modułu LAN.

#### **PYTANIA Z DNIA 30.08.2021**

1. Ze względu na rozbieżne zapisy między umową a projektem prosimy o wyjaśnienie kto ponosi koszty podłączenia górnej węzownicy do istniejącego kotła: wykonawca czy beneficjent.

**Odpowiedź:** Koszty ponosi Beneficjent.

2. Jeżeli koszt połączenia górnej węzownicy z istniejącym kotłem jest po stronie wykonawcy prosimy o potwierdzenie, że wykonawca dostarcza również pompę obiegową i niezbędną armaturę, które są konieczne do wykonania tego połączenia.

**Odpowiedź:** Koszt połączenia górnej węzownicy z istniejącym kotłem jest po stronie Właściciela budynku. Właściciel budynku dostarcza także pompę obiegową oraz niezbędną armaturę.

3. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonawca ma podłączyć do instalacji naczynia przeponowe wielkościach podanych w projekcie?

**Odpowiedź:** Dla instalacji z 2 i 3 kolektorami należy podłączyć naczynie o pojemności min. 18 l, a w przypadku instalacji z 4 kolektorami – naczynie przeponowe musi posiadać pojemność min. 25 l.

4. Zamawiający w SWZ określił sprzeczną punktację za sprawność optyczną kolektora tj. za sprawność w zakresie od 83,50% do 84,5% przyznaje 0 pkt, a za sprawność od 83,6% wzwyż przyznaje 10 pkt. Prosimy o korektę.

**Odpowiedź:** Odpowiedź w pytaniu z dnia 27.08.2021 – pytanie 5, pkt. 2.

5. Zamawiający dopuszcza prowadzenie rur solarnych w nieczynnym kanale wentylacyjnym lub dymowym. Czy Zamawiający potwierdza, że beneficjent dostarcza opinię kominiarską?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie Użytkownika budynku.

6. Prosimy o potwierdzenie, że koszt dostawy i montażu grzałki elektrycznej do podgrzewacza cwu pokrywa właściciel.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

7. Czy Zamawiający potwierdza, że reduktor ciśnienia stanowi koszt wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

#### PYTANIA Z DNIA 31.08.2021

1. Prosimy o dopuszczenie modułów posiadających gwarancję 12letnią gwarancję produktową.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza zastosowania modułów o gorszej gwarancji niż wskazana w dokumentacji.

2. Prosimy o dopuszczenie modułów posiadających gwarancję liniowego spadku mocy max. 3% po pierwszym roku, a w każdym następnym do 25 roku funkcjonowania – max. 0,70% rocznie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza zastosowania modułów o gorszej gwarancji niż wskazana w dokumentacji.

3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga moduły fotowoltaiczne z minimum 60 ogniwami.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe.

4. Prosimy o dopuszczenie modułów fotowoltaicznych posiadających odporność na nacisk oraz na ssanie wiatru spełniającą normę IEC 61730 tj. 5400Pa na nacisk oraz 2400Pa na ssanie wiatru.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza zastosowania modułów o gorszych parametrach odporności wiatrowej i śniegowej niż w dokumentacji.

5. Prosimy o dopuszczenie falowników zarówno 1 fazowych jak i 3 fazowych z chłodzeniem konwekcyjnym. Praktycznie żaden producent nie oferuje falowników tak małej mocy z chłodzeniem aktywnym. Stawianie wymogu aby falowniki posiadały chłodzenie aktywne, znacznie ogranicza konkurencyjność przetargu.

**Odpowiedź:** Zastosowanie falowników większej mocy z chłodzeniem aktywnym, czyli radiator + wentylator daje wymierne korzyści w zakresie wyższej produkcji przy wyższych temperaturach oraz dłuższej żywotności całego układu z racji mniejszych temperatur panujących wewnątrz falownika. W związku z tym Zamawiający utrzymuje zapis.

6. Czy zamawiający dopuści montaż modułów na dachu płaskim oraz gruncie pod kontem 25° ? Większość typowych konstrukcji montażowych ma właśnie taki kąt nachylenia.

**Odpowiedź:** Jeśli będzie to uzasadnione technicznie to Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

7. Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający wymaga dodatkowego licznika energii elektrycznej połączonego z falownikiem, który umożliwi spełnienie wymogu monitorowania ilości energii oddawanej do sieci.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga dodatkowego licznika energii elektrycznej połączonego z falownikiem, ale zezwala na ich zastosowanie.

8. Prosimy o rezygnację z wymogu aby system monitorowania wysyłał wiadomość poprzez pocztę elektroniczną pod wskazany adres z informacją o błędzie, który pojawił się w instalacji



fotowoltaicznej. Jest to rozwiązanie niestandardowe i wymusza zastosowanie monitoringu opartego o technologię TIK -innego niż monitoring producenta falowników, co zwiększy koszty inwestycyjne.

**Odpowiedź:** Intencją Zamawiającego jest to aby Beneficjent i Wykonawca byli poinformowani o wystąpieniu błędu, który wpływa na pracę instalacji. Brak codziennej weryfikacji pracy instalacji może spowodować, że instalacja będzie posiadać błąd i nie pracować od wielu dni czy tygodni. Z kolei brak reakcji może wpłynąć na utratę gwarancji na komponenty tam gdzie producent nakazuje zgłoszenie wady np. do 7 dni od dnia wystąpienia usterki. Zamawiający podtrzymuje wymóg.

3. Działając na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający stwierdza, że powyższe wyjaśnienia do treści SWZ, nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach Wykonawców i w związku z tym **pozostawia bez zmian** pierwotnie ustalony **termin składania ofert** tj. do dnia **10 września 2021r.**, do godz. **10.00**.

**BURMISTRZ DZIERZGONIA**

*Jolanta Szewczun*

.....  
Kierownik Zamawiającego