

Pruszcz Gdański, dnia 09.02.2024 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00030184/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na usługę pn.: „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego roboty budowlanej pod nazwą: „Budowa ul. Strzeleckiego w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 221 000 EURO

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

#### **INFORMACJA O:**

- WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY;
- WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

**Zamawiający**, Gmina Miejska Pruszcz Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, przy ulicy Grunwaldzkiej 20, 83-000 Pruszcz Gdański, reprezentowana przez Burmistrza Pruszcza Gdańskiego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), **informuje o:**

#### **1. Nazwie, imieniu i nazwisku, siedzibie i adresie wykonawcy, którego ofertę wybrano:**

**Oferta nr 12 - Drogi Pomorze Spółka z o.o., ul. Tczewska 4C, 83-112 Rokitki**

Zaoferowana cena brutto: **435 000,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 60 pkt,

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,

Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 100 pkt

#### **2. Uzasadnieniu wyboru oferty:**

Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 60%, termin płatności, waga: 40%). Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

#### **3. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

**Oferta nr 1 - NADZORY-GL Grzegorz Leszman – LIDER, ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański**

**BUDINVEST Jagoda Żywicka – PARTNER, ul. Akacjowa 10, 83-407 Łubiana**

Zaoferowana cena brutto: **621 150,00 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Ofercie nie przyznano punktów - oferta odrzucona

**Oferta nr 2 - TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk**

Zaoferowana cena brutto: **1 801 950,00 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 14,48 pkt,  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,  
Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 54,48 pkt

**Oferta nr 3 - BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k., Aleje Jerozolimskie, nr 155, lok. U3, 02-326 Warszawa**

Zaoferowana cena brutto: **792 489,00 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 32,93 pkt,  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,  
Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 72,93 pkt

**Oferta nr 4 - Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

Zaoferowana cena brutto: **970 470,00 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 26,89 pkt,  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,  
Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 66,89 pkt

**Oferta nr 5 - Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań**

Zaoferowana cena brutto: **729 390,00 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 35,78 pkt,  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,  
Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 75,78 pkt

**Oferta nr 6 - Europrojekt Gdańsk S.A., Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk**

Zaoferowana cena brutto: **780 238,20 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Ofercie nie przyznano punktów - oferta odrzucona

**Oferta nr 7 - SAFEGE S.A.S. (Société par actions simplifiée - Spółka Akcyjna Uproszczona), 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92022 Nanterre CEDEX, Francja, która na terytorium RP jest reprezentowana przez:**

**SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie nr 134, 02-305 Warszawa**

Zaoferowana cena brutto: **959 725,95 zł**  
Zaoferowany termin płatności: **30 dni**  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 27,20 pkt,  
Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,  
Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 67,20 pkt

**Oferta nr 8 - Inwest-Kontrol Mariusz Rodziewicz, ul. Bolesława Prusa 12, 80-209 Tuchom**

Zaoferowana cena brutto: **582 628,74 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 44,80 pkt,

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,

łącznie liczba punktów przyznana ofercie wynosi 84,80 pkt

**Oferta nr 9 - Niklas Maurycjusz, ul. Rycerza Blizbora 21/6, 80-177 Gdańsk**

Zaoferowana cena brutto: **658 050,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Ofercie nie przyznano punktów - oferta odrzucona

**Oferta nr 10 - ATR SŁAWOMIR RYTLEWSKI, ul. Mikołaja Reja 16, 83-110 Tczew**

Zaoferowana cena brutto: **676 500,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 38,58 pkt,

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,

łącznie liczba punktów przyznana ofercie wynosi 78,58 pkt

**Oferta nr 11 - Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST – WYBRZEŻE” Sp. z o. o., ul. Hieronima Derdowskiego 7, 81-369 Gdynia**

Zaoferowana cena brutto: **474 780,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 54,97 pkt,

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,

łącznie liczba punktów przyznana ofercie wynosi 94,97 pkt

**Oferta nr 12 - Drogi Pomorze Spółka z o.o., ul. Tczewska 4C, 83-112 Rokitki**

Zaoferowana cena brutto: **435 000,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 60 pkt,

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,

łącznie liczba punktów przyznana ofercie wynosi 100 pkt

**Oferta nr 13 - TRASA Mirosław Klotzke, ul. Łąkowa 6, Rotmanka, 83-010 Straszyn**

Zaoferowana cena brutto: **585 480,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 44,58 pkt,

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt,

łącznie liczba punktów przyznana ofercie wynosi 84,58 pkt

**Oferta nr 14 - REJONOWY ZARZĄD INWESTYCJI CZŁUCHÓW Sp. z o.o., ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów**

Zaoferowana cena brutto: **777 729,00 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Ofercie nie przyznano punktów - oferta odrzucona

#### 4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta nr 1 - NADZORY-GL Grzegorz Leszman – LIDER, ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiega o ponad 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek VAT w wysokości 23%. Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia na kwotę **netto 992 440,00 zł**, natomiast wartość ta powiększona o należny podatek VAT wynosi **1 220 701,20 zł**.

Wykonawca złożył ofertę wykonania zamówienia za cenę (wraz z należnym podatkiem VAT, stawka 23 %): **621 150,00 zł**. Zatem cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co powodowało konieczność zwrócenia się Zamawiającego do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywał na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że odrzuci ofertę w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie i nie złożenia wyjaśnień lub w przypadku, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnień udzielić należało w formie elektronicznej poprzez platformę znajdującą się pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. w dniu 29.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny w terminie do dnia 31.01.2024r., następnie przedłużonym do 02.02.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zatem mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

**Oferta nr 6 - Europrojekt Gdańsk S.A., Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiega o ponad 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek VAT w wysokości 23%. Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia na kwotę **netto 992 440,00 zł**, natomiast wartość ta powiększona o należny podatek VAT wynosi **1 220 701,20 zł**.

Wykonawca złożył ofertę wykonania zamówienia za cenę (wraz z należnym podatkiem VAT, stawka 23 %): **780 238,20 zł**. Zatem cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co powodowało konieczność zwrócenia się Zamawiającego do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywał na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że odrzuci ofertę w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie i nie złożenia wyjaśnień lub w przypadku, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnień udzielić należało w formie elektronicznej poprzez platformę znajdującą się pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski) Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. w dniu 29.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny w terminie do dnia 31.01.2024r., następnie przedłużonym do 02.02.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zatem mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

### **Oferta nr 9 - Niklas Maurycjusz, ul. Rycerza Blizbora 21/6, 80-177 Gdańsk**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiega o ponad 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek VAT w wysokości 23%. Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia na kwotę **netto 992 440,00 zł**, natomiast wartość ta powiększona o należny podatek VAT wynosi **1 220 701,20 zł**.

Wykonawca złożył ofertę wykonania zamówienia za cenę (wraz z należnym podatkiem VAT, stawka 23 %): **658 050,00 zł**. Zatem cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co powodowało konieczność zwrócenia się Zamawiającego do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywał na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień

powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że odrzuci ofertę w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie i nie złożenia wyjaśnień lub w przypadku, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnień udzielić należało w formie elektronicznej poprzez platformę znajdującą się pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. w dniu 29.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny w terminie do dnia 31.01.2024r., następnie przedłużonym do 02.02.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zatem mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

#### **Oferta nr 14 - REJONOWY ZARZĄD INWESTYCJI CZŁUCHÓW Sp. z o.o., ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiega o ponad 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek VAT w wysokości 23%. Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia na kwotę **netto 992 440,00 zł**, natomiast wartość ta powiększona o należny podatek VAT wynosi **1 220 701,20 zł**.

Wykonawca złożył ofertę wykonania zamówienia za cenę (wraz z należnym podatkiem VAT, stawka 23 %): **777 729,00 zł**. Zatem cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co powodowało konieczność zwrócenia się Zamawiającego do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywał na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że odrzuci ofertę w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie i nie złożenia wyjaśnień lub w przypadku, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnień udzielić należało w formie elektronicznej poprzez platformę znajdującą się pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)


Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. w dniu 29.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia

zaoferowanej ceny w terminie do dnia 31.01.2024r., następnie przedłużonym do 02.02.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zatem mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.



**BURMISTRZ**  
  
**Janusz Wróbel**

