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**Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy produktów leczniczych, substancji do receptury aptecznej i wyrobów medycznych do Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi*

***Znak sprawy: 10/ZP/PN/22***

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że po dokonaniu oceny i badaniu ofert złożonych w w/w postępowaniu, wg kryterium oceny ofert: cena - 60%, termin dostaw - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%, dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych:

1. **Część 1** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 50,06 | 20,00 | 20,00 | 90,06 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 2** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,36 | 20,00 | 20,00 | 98,36 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,62 | 20,00 | 20,00 | 98,62 |

1. **Część 3** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8,** złożoną przez wykonawcę:

**Takeda Pharma Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Takeda Pharma Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 4** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | Centrala Farmaceutyczna  CEFARM S.A.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 5** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 6** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 42,92 | 20,00 | 20,00 | 82,92 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 44,61 | 20,00 | 20,00 | 84,61 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 46,18 | 20,00 | 20,00 | 86,18 |

1. **Część 7** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Fresenius Kabi polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,06 | 20,00 | 20,00 | 97,06 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 59,10 | 20,00 | 20,00 | 99,10 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,43 | 20,00 | 20,00 | 97,43 |

1. **Część 8** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 59,76 | 20,00 | 20,00 | 99,76 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,32 | 20,00 | 20,00 | 99,32 |

1. **Część 9** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 46,30 | 20,00 | 20,00 | 86,30 |

1. **Część 10** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,81 | 20,00 | 20,00 | 98,81 |

1. **Część 11** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 59,85 | 20,00 | 20,00 | 99,85 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 55,30 | 20,00 | 20,00 | 95,30 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,17 | 20,00 | 20,00 | 97,17 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 31,03 | 20,00 | 20,00 | 71,03 |

1. **Część 12** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,65 | 20,00 | 20,00 | 99,65 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,23 | 20,00 | 20,00 | 98,23 |

1. **Część 14** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,82 | 20,00 | 20,00 | 99,82 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,39 | 20,00 | 20,00 | 99,39 |

1. **Część 15** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 59,93 | 20,00 | 20,00 | 99,93 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,82 | 20,00 | 20,00 | 99,82 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 16** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,64 | 20,00 | 20,00 | 94,64 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 18** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 51,13 | 20,00 | 20,00 | 91,13 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 19** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | Oferta odrzucona | | | |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | Oferta odrzucona | | | |

1. **Część 20** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,99 | 20,00 | 20,00 | 97,99 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 21** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,45 | 20,00 | 20,00 | 99,45 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,18 | 20,00 | 20,00 | 98,18 |

1. **Część 22** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowiach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,53 | 20,00 | 20,00 | 97,53 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,05 | 20,00 | 20,00 | 97,05 |

1. **Część 23** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 56,99 | 20,00 | 20,00 | 96,99 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,58 | 20,00 | 20,00 | 94,58 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,80 | 20,00 | 20,00 | 98,80 |

1. **Część 24** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 54,16 | 20,00 | 20,00 | 94,16 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 56,93 | 20,00 | 20,00 | 96,93 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 50,34 | 20,00 | 20,00 | 90,34 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 50,03 | 20,00 | 20,00 | 90,03 |

1. **Część 25** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 56,88 | 20,00 | 20,00 | 96,88 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | Oferta odrzucona | | | |

1. **Część 26** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,27 | 20,00 | 20,00 | 94,27 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 55,68 | 20,00 | 20,00 | 95,68 |

1. **Część 27** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 59,97 | 20,00 | 20,00 | 99,97 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,64 | 20,00 | 20,00 | 99,64 |

1. **Część 28** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 54,23 | 20,00 | 20,00 | 94,23 |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 55,56 | 20,00 | 20,00 | 95,56 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,23 | 20,00 | 20,00 | 94,23 |

1. **Część 29** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 55,62 | 20,00 | 20,00 | 95,62 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 53,06 | 20,00 | 20,00 | 93,06 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 32,21 | 20,00 | 20,00 | 72,21 |

1. **Część 30** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 53,60 | 20,00 | 20,00 | 93,60 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 54,53 | 20,00 | 20,00 | 94,53 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 31** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7,** złożoną przez wykonawcę:

**Servier Polska Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **7** | Servier Polska Services Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 32** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 33** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5,** złożoną przez wykonawcę:

**Lek S.A. z siedzibą w Strykowie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **5** | Lek S.A.  z siedzibą w Strykowie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 34** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 35** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 58,13 | 20,00 | 20,00 | 98,13 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,72 | 20,00 | 20,00 | 98,72 |

1. **Część 36** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 37** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,15 | 20,00 | 20,00 | 97,15 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,15 | 20,00 | 20,00 | 98,15 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 28,78 | 20,00 | 20,00 | 68,78 |

1. **Część 38** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,74 | 20,00 | 20,00 | 97,74 |

1. **Część 39** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,96 | 20,00 | 20,00 | 97,96 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,63 | 20,00 | 20,00 | 97,63 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 56,70 | 20,00 | 20,00 | 96,70 |

1. **Część 40** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 41** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 42** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 43** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 45** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 46** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 48,26 | 20,00 | 20,00 | 88,26 |
| **3** | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 47** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 59,24 | 20,00 | 20,00 | 99,24 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,46 | 20,00 | 20,00 | 98,46 |

1. **Część 48** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,63 | 20,00 | 20,00 | 99,63 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,20 | 20,00 | 20,00 | 98,20 |

1. **Część 54** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. z siedzibą w Warszawie | 59,29 | 20,00 | 20,00 | 99,29 |
| **11** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,60 | 20,00 | 20,00 | 97,60 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 32,27 | 20,00 | 20,00 | 72,27 |

1. **Część 55** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 56** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,64 | 20,00 | 20,00 | 99,64 |
| **12** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **13** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,45 | 20,00 | 20,00 | 9945 |

1. **Część 58** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **1** | LogFarma Sp. z o.o.  z siedzibą w Modlniczce | 40,81 | 20,00 | 20,00 | 80,81 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Część 59** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1,** złożoną przez wykonawcę:

**LogFarma Sp. z o.o. z siedziba w Modlniczce**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **1** | LogFarma Sp. z o.o.  z siedzibą w Modlniczce | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129 z późn. zm.), Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że postępowanie zostało unieważnione w części:

* **13, 17, 44, 50, 51, 52, 53, 57 – na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżelinie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Do upływuterminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

* **49 – na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, cyt.:** Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Jedyna złożona oferta na powyższą część, niepodlegająca odrzuceniu, przewyższa kwotę. którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Przedmiot zamówienia** | **Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia** | **Cena oferty najkorzystniejszej w świetle postawionych kryteriów oceny ofert** |
| **49** | Acidum tranexamicum inj | 18 360,00 zł | 63 331,20 zł |

Uprawnionych przedstawicieli Wykonawców, którzy wygrali postępowanie Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi zaprasza do swojej siedziby w dniu **4 lipca** **2022 r.** celem podpisania umowy.

*Kierownik*

*Działu Zamówień Publicznych*

*Marzena Kolasa*