



GMINA IZABELIN

Izabelin, 08.03.2024 r.

ZP.271.06.2024

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - dalej „ustawa Pzp”), pn. **BIEŻĄCE UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH NA TERENIE GMINY IZABELIN.**

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Na podstawie art. 253 ust.1 ust.1 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **wybrał ofertę wykonawcy:**

Nazwa i adres wykonawcy	[C] Cena oferty brutto	[G] Okres gwarancji na nasadzenia
AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	149 010,84 zł	18 miesięcy

Uzasadnienie:

- 1) Oferta wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.
 - 2) Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty, zamawiający stwierdził, że nie podlega ona odrzuceniu.
 - 3) W wyniku dokonanej czynności badania podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawcę, zamawiający uznał, że potwierdzają one spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.
2. Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryt. [C]	Kryt. [G]	Ogółem
1.	DC Serwis Sp. z o.o. ul. Święto Wiosny 9, 05-831 Rozalin	0,00	0,00	0,00
2.	AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	90,00	10,00	100,00
3.	INVEST BUD Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik Kalenice 115, 99-420 Łyszkowice	0,00	0,00	0,00
4.	ZAKŁAD ZIELENI Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133/7/115, 01-919 Warszawa	54,27	10,00	64,27

3. Na podstawie art. 253 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że **odrzuć ofertę wykonawców:**

1) **DC Serwis Sp. z o.o.**, ul. Święto Wiosny 9, 05-831 Rozalin

- na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6** - jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający w trakcie oceny ofert dokonał weryfikacji oferty pod względem walidacji podpisu elektronicznego. Oprogramowanie do weryfikacji podpisu elektronicznego potwierdziło, że oferta została podpisana kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, a załączona do oferty Kalkulacja ceny oferty (Załącznik nr 1a do SWZ), nie została podpisana żadnym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z Rozdziałem XI ust. 3 SWZ, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający wymagał, aby oferta i inne dokumenty składane wraz z ofertą, przekazane zostały w postaci elektronicznej oraz podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Użyta przez wykonawcę do podpisania oferty, kwalifikowana pieczęć elektroniczna, nie jest podpisem odpowiadającym żadnej z form dopuszczonych przez przepis art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, zatem należy uznać, że oferta nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Brak umieszczenia podpisu pod Kalkulacją ceny oferty, zamawiający zakwalifikował jako niezgodność z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ, w Rozdziale XI ust. 3. Wykonawca nie umieścił podpisu pod oświadczeniem woli, które zawiera istotne części składowe ceny oferty, zatem nie można uznać, że zostało ono skutecznie złożone, co zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty, zgodnie z postanowieniami Rozdziału XII ust. 1 pkt 2 SWZ.

2) **INVEST BUD Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik**, Kalenice 115, 99-420 Łyszkowice

- na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** - jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w trakcie oceny ofert dokonał weryfikacji oferty pod względem walidacji podpisu elektronicznego. Oprogramowanie do weryfikacji podpisu elektronicznego potwierdziło, że załączona do oferty Kalkulacja ceny oferty (Załącznik nr 1a do SWZ), nie została podpisana żadnym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z Rozdziałem XI ust. 3, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający wymagał, aby oferta i inne dokumenty składane wraz z ofertą, przekazane zostały w postaci elektronicznej oraz podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Brak umieszczenia podpisu pod Kalkulacją ceny oferty, zamawiający zakwalifikował jako niezgodność z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ, w Rozdziale XI ust. 3. Wykonawca nie umieścił podpisu pod oświadczeniem woli, które zawiera istotne części składowe ceny oferty, zatem nie można uznać, że zostało ono skutecznie złożone, co zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty, zgodnie z postanowieniami Rozdziału XII ust. 1 pkt 2 SWZ.