



Dotyczy: umowy o przyznanie pomocy 01114-6935-UM1611805/22 z dnia 30 listopada 2022 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” z wyłączeniem projektów grantowych oraz operacji w zakresie podejmowania działalności gospodarczej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Operacja pn. Rozbudowa infrastruktury największego placu zabaw w Darłowie, poprzez zakup i montaż nowego zestawu zabawowego – statku”.



Burmistrz Miasta Darłowo
ul. Pl. Tadeusza Kościuszki 9
76-150 Darłowo

☎ 94 355 12 00
☎ 94 355 12 39
✉ poczta@darlowo.pl
🌐 www.darlowo.pl

Darłowo, 2023-04-28

ZP.271.15.2023

Zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa placu zabaw przy ulicy Króla Eryka w Darłowie, działka 13/67 obręb 13 Miasta Darłowo, poprzez montaż urządzenia zabawowego „Statek””.

Adres strony prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/pn/darlowo>
nr ogłoszenia w BZP – 2023/BZP 00176315

W związku z otrzymaniem wniosku o wyjaśnienie treści SWZ zgodnie z art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

w temacie: Rozbudowa placu zabaw przy ulicy Króla Eryka w Darłowie, działka 13/67 obręb 13 Miasta Darłowo, poprzez montaż urządzenia zabawowego „Statek” Wykonawca wskazuje uwagę, że:

„Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, który:

- narusza art. 29 ust. 2 i 3 pzp poprzez określenie na tyle rygorystycznych wymagań technicznych które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego tj. określenie odchyłów wymiarowych w rozmiarze urządzenia oraz poszczególnych elementów składowych które wskazują na konkretny produkt oraz konkretnego Wykonawcę
- narusza artykuł 30 ust. 5 pzp poprzez zbyt dookreślenie przedmiotu powodujące wskazanie konkretnego produktu, nieokreślenie rozwiązań funkcjonalnych i technologicznych, w wyniku czego Wykonawca nie może zaproponować urządzeń równoważnych”

Odpowiedź Zamawiającego:

Artykuł 29 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. zgodnie, z którą prowadzone jest niniejsze postępowanie dotyczy zakazu zaniżania wartości zamówienia lub konkursu lub dzielenia zamówienia. Cała treść artykułu poniżej:

„Art. 29.

1. Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.
2. Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami”

Zamawiający informuje Wykonawcę, że treść artykułu nie pozostaje w związku z sformułowanym zarzutem.

Artykuł 30 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. zgodnie, z którą prowadzone jest niniejsze postępowanie, w treści nie zawiera ust. 5. Artykuł 30 dotyczy zasady ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane lub usługi udzielanego w częściach; wartość zamówienia w przypadku nabywania podobnych dostaw.

Zamawiający informuje Wykonawcę, że treść artykułu nie pozostaje w związku z sformułowanym zarzutem.

W dalszej części maila, Wykonawca w odniesieniu do niemogących mieć zastosowania przepisów prawa, wnosi o:

„- zniesienie zapisów w zakresie tolerancji wymiarowej w stosunku do wymiarów urządzenia
- zniesienie zapisów w zakresie podanych minimalnych wymiarów poszczególnych modułów jak np. długości elementów, podestów etc”

Odpowiedź Zamawiającego:

W trosce o przedstawienie przez Zamawiającego pełnej transparentności prowadzonego postępowania Zamawiający informuje Wykonawcę o tym, że:

nie zgadza się z przedstawioną opinią przez Wykonawcę, w początkowej treści zapytań (uwagi) oraz wyżej wskazanym wnioskiem Wykonawcy i wyjaśnia, że:

generalną zasadą zamówienia publicznego jest równy (taki sam) dostęp do informacji, co jest przedmiotem zamówienia i czego oczekuje Zamawiający, dla wszystkich Wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Zamawiającego bardzo istotne jest aby opis przedmiotu zamówienia był na tyle szczegółowy, aby złożone oferty w zakresie przedmiotu zamówienia były do siebie maksymalnie porównywalne.

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa placu zabaw przy ulicy Króla Eryka w Darłowie, poprzez montaż urządzenia zabawowego „Statek” według projektu zagospodarowania, specyfikacji technicznej i zgłoszenia budowy z dnia 26.05.2022 r. Przedmiotowy „Statek” jest stosunkowo złożonym obiektem zabawowym, składającym się z wielu elementów funkcjonalnych, estetycznych i technicznych oczekiwanych przez Zamawiającego, biorąc w szczególności pod uwagę grupę jego odbiorców – dzieci.

Opisanie przedmiotu zamówienia tylko funkcjonalnościami, a także dopuszczenie (albo ich brak) skrajnych odchyłek związanych z konkretnymi wielkościami, dopuszczenie różnego rodzaju stali i innych materiałów itd. spowodowałoby, że:

- a) złożone oferty znacznie różniłyby się zakresem pomiędzy sobą i wyceną przez poszczególnych Wykonawców;
- b) złożony zakres oferty znacznie odbiegałby od oczekiwań Zamawiającego (w tym estetycznych i architektonicznych) pomimo, że byłby najtańszy i wykonany w odpowiednio skróconym czasie;
- c) złożone oferty byłyby kompletnie nieporównywalne co byłoby niesprawiedliwe.

Załączony opis zamówienia w ocenie Zamawiającego stanowi balans pomiędzy i nie narusza zapisów dla równego dostępu do informacji w zakresie przedmiotu zamówienia.

Ponadto analiza Zamawiającego wykazała możliwość realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, który działa na rynku w zakresie wykonawczym robót budowlanych. Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa placu zabaw przy ulicy Króla Eryka w Darłowie, działka 13/67 obręb 13 Miasta Darłowo, poprzez montaż urządzenia zabawowego „Statek” według projektu zagospodarowania, specyfikacji technicznej i zgłoszenia budowy z dnia 26.05.2022 r.

Rozbudowa placu zabaw została zaprojektowana tak, by spełniała potrzeby Zamawiającego w tym zakresie przy zachowaniu możliwości jakimi dysponuje Zamawiający w stosunku do terenu miejsca realizacji, jego głównych funkcji, w tym funkcji rekreacyjnych, jak również dających możliwość dalszego rozwoju terenu przeznaczonego pod realizację i utrzymanie dotychczasowego placu zabaw dla dzieci.

Ponadto Wykonawca prosi o udzielenie odpowiedzi w zakresie zastosowania rozwiązań równoważnych w odniesieniu do opisu przedstawionego przez Zamawiającego:

Pytanie 1:

Zamawiający dopuszcza rozbieżność w wymiarach tolerancji +/- 2%. Zacieśnienie wymiarów do wskazanej przez Zamawiającego tolerancji ogranicza konkurencyjność wynikającą z faktu, że producenci wyposażenia placów zabaw bazują na swoich modułach co uniemożliwia spełnienia wymogów i skutkuje możliwością dostawy bazując wyłącznie na produkcie jednego producenta, którego urządzenie zostało przyjęte do projektu.

Wnoskujemy o usunięcie tego parametru lub jego rozszerzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozbieżność w wymiarach tolerancji +/- 5%.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca nie zaproponował Zamawiającemu parametrów rozszerzenia. Usunięcie parametru tolerancji zdaniem Zamawiającego doprowadziłoby do negatywnej zmiany w zakresie wykonawstwa, co w ostateczności doprowadziłoby do realizacji innego przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2:

Zamawiający określił maksymalne wymiary części na 370 x 8 x 8 cm. Wnoskujemy o dopuszczenie dłuższych elementów niż 370 cm. Takimi elementami byłyby np. maszty, których wykonanie jako łączone z segmentów niepotrzebnie rozbudowuje konstrukcje, która mogłaby być wykonana z jednego elementu, przez co będzie tańsza w wykonaniu. Ponadto prosimy o określenie wymiarów innych części, których długość jest mniejsza niż 370 cm, czy ich wymiar nie powinien przekraczać również 8 x 8 cm.

Odpowiedź:

Określony przez Zamawiającego parametr dotyczy pojedynczej największej części składowej urządzenia zabawowego. Zamawiający dopuszcza zwiększenie wymiarów największej części, przy zachowaniu ogólnych wymiarów urządzenia – długość, szerokość, wysokość i wskazanej tolerancji +/- 5%. Tym samym odpowiedź na określenie wymiarów innych części nie jest konieczna.

Pytanie 3:

Zamawiający w wymiarach urządzenia określa zjazd tubowy jako 210 cm, w dalszej części opisu Zamawiający określił wysokość min. 300 cm. Prosimy o jednoznaczne określenie tego parametru.

Odpowiedź:

Start zjazdu tubowego rozpocząć się ma na wysokości 210 cm.

Pytanie 4:

Zamawiający określił średnicę zjeżdżalni tubowej min. 790 mm oraz grubość ścianki 2,5 mm. Wnoskujemy o dopuszczenie zjeżdżalni tubową o średnicy wewnętrznej 760 mm (średnica taka odpowiada w pełni normom dot. placów zabaw) i grubości ścianki 2 mm.

Proponowane zmiany nie mają wpływu na funkcjonalność urządzenia.

Odpowiedź:

W tym zakresie odpowiedź udzielona została w pkt. 1: „Zamawiający dopuszcza rozbieżność w wymiarach tolerancji +/- 5%.”

Pytanie 5:

Zamawiający przewiduje konstrukcje główną z profilu 80 x 80 mm ze stali nierdzewnej AISI 304, chcielibyśmy zauważyć, że wskazana stal nie jest stalą odporną na mgłę solną panującą w klimacie nadmorskim. Skutkiem powyższego jest powstawanie jasno brunatnych nalotów na powierzchni elementów wykonanych z tego rodzaju stali.

Wnoskujemy o dopuszczenie konstrukcji stalowej z rur o średnicy 88,9 mm cynkowanej proszkowo i malowanej proszkowo.

Odpowiedź:

Tolerancja wymiarów określona została w pkt. 1 „Zamawiający dopuszcza rozbieżność w wymiarach tolerancji +/- 5%.”. Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie konstrukcji stalowej cynkowanej proszkowo i malowanej proszkowo.

Pytanie 6:

Zamawiający przewiduje transparentny, przezroczysty podest z poliwęglanu o powierzchni 1,6 m² z dekoracyjną płytą HPL w kształcie ośmiornicy min. 1 szt. Wnioskujemy o dopuszczenie przez Zamawiającego podestu wykonanego z odpornej na warunki atmosferyczne płyty HPL. Rozwiązanie takie nie ograniczy funkcjonalności urządzenia.

Dodatkowo takie rozwiązanie będzie bardziej trwałym rozwiązaniem, ze względu na większą odporność płyt HPL niż poliwęglanu na ewentualne zarysowania, które w trakcie użytkowania na pewno pojawią się i to w krótkim okresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wprowadzone zmiany zmniejszyłyby atrakcyjność urządzenia dla grupy jego odbiorców.

Pytanie 7:

Zamawiający przewiduje maszty, in. 3 szt. w konstrukcji stalowej cynkowanej ogniowo i malowanej proszkowo o wysokości max. 555 cm, 620 cm, 505 cm w kolorze RAL 9005 o profilu 120 x 120 mm z flagami i żaglami wykonane z płyty HPL, w tym na jednym z masztów element bocianie gniazdo. Wnioskujemy o dopuszczenie wykonanie masztów z profili stalowych o średnicy 88,9 mm. Zastosowanie mniejszej średnicy masztów nie wpłynie na osłabienie konstrukcji, a będzie miało korzystny wpływ na końcową cenę.

Dodatkowo wnioskujemy do Zamawiającego o dopuszczenie cynkowania proszkowego, a następnie malowania proszkowego masztów. Takie rozwiązanie gwarantuje nakładanie obu powłok przy zastosowaniu tej samej technologii co gwarantuje spójność wszystkich warstw naniesionych powłok i chroni przed ewentualnym łuszczeniem się farby. Pod względem odporności na oddziaływanie warunków atmosferycznych oba rozwiązania są równoważne.

Wnioskujemy o rezygnację z konieczności zainstalowania na jednym z masztów elementu typu bocianie gniazdo, jest to element w żaden sposób nie wpływający na funkcjonalność urządzenia, a mający jedynie wpływ na generowanie dodatkowych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wprowadzone zmiany zmniejszyłyby atrakcyjność urządzenia dla grupy jego odbiorców. W zakresie średnicy masztów obowiązują zapisy tolerancji +/- 5%.

Pytanie 8:

Wnioskujemy do Zamawiającego o rezygnację z konieczności wyposażenia urządzenia w elementy zabawowe w kształcie armaty min. 4 szt. Elementy te w żaden sposób nie wpływają na funkcjonalność urządzenia, a mają jedynie wpływ na generowanie dodatkowych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wprowadzone zmiany zmniejszyłyby atrakcyjność urządzenia dla grupy jego odbiorców.

Pytanie 9:

Wnioskujemy do Zamawiającego o dopuszcza ścianki wspinaczkowe pozbawione bulaja. Bulaj jest okrągłym oknem wykonanym z poliwęglanu, w przypadku urządzeń na placu zabaw zazwyczaj dodatkowo wypukłym, taki element nie ułatwia wspinaczki, a ponadto jego umiejscowienie w tym miejscu naraża go na szybkie porysowanie co negatywnie będzie wpływało na wizerunek urządzenia i placu zabaw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wprowadzone zmiany zmniejszyłyby atrakcyjność urządzenia dla grupy jego odbiorców.

Pytanie 10:

Wnioskujemy do Zamawiającego o odstąpienie od wyposażenia urządzenia w wejście na wieżę w formie platformy ukośnej wspinaczkowej z poliwęglanu z barierkami wykonanymi ze słupów ze stali nierdzewnej i lin min. 1 szt.. Zastosowanie platformy z poliwęglanu będzie skutkowało powstaniem rys na jego powierzchni w bardzo krótkim okresie użytkowania. Wnioskujemy do Zamawiającego o dopuszczenie w miejsce platformy z poliwęglanu zastosowanie płaskiej siatki z lin, która swym kształtem będzie nawiązywała do elementów starych żaglowców, lub skośnej ścianki wspinaczkowej z płyty HPL wyposażonej w kamienie ułatwiające wejście, ewentualnie schodków pozwalających na łatwe wejście przez dzieci młodsze. Proponowane rozwiązania nie mają wpływu na ograniczenie zakładanej funkcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wprowadzone zmiany zmniejszyłyby atrakcyjność urządzenia dla grupy jego odbiorców.

Pytanie 11:

Zamawiający przewiduje w środku piaskownicy z burtami z płyty HPL z panelem do zabawy piaskiem min. 1 szt. i wiaderkiem na łańcuszku. Wnioskujemy o dopuszczenie umiejscowienia piaskownicy w przedniej części statku poczynając od dziobu przy zachowaniu pozostałych wskazanych przez Zamawiającego elementów. Proponowane rozwiązanie nie ma wpływu na ograniczenie zakładanej funkcjonalności, a pozwala na podział urządzenia na różne strefy zabaw.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowane zmiany przez Wykonawcę.

Pytanie 12:

Zamawiający przewiduje podesty na wysokościach 90,110,120,150,180,210 cm Wnioskujemy o dopuszczenie przy zachowaniu najniższej (90 cm) i najwyższej (210 cm) wysokości podestu, czterech pośrednich wysokości podestów innych niż wskazane w opisie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wykonawca w samym stwierdzeniu „czterech pośrednich wysokości podestów” nie wskazał rozwiązania, dającemu Zamawiającemu możliwości analizy proponowanych rozwiązań.

Z up. Burmistrza

Rafał Nagórski
Zastępca Burmistrza

Pracownik merytoryczny:
Joanna Sawicka, tel. 94 355 12 48