

Grodzisk Maz., 31.05.2022 r.

DT.43.5.2022

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA

*Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.:*

**„Budowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 1508W z drogą gminną nr 150210W wraz z rozbudową drogi powiatowej nr 1508W w miejscowości Chlebnia, gmina Grodzisk Maz.”**

Ogłoszenie nr 2022/BZP 00168307/01 z dnia 2022-05-19

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00187090/01 z dnia 2022-05-31

Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.) przekazuje treść złożonego zapytania wraz z odpowiedzią:

### **Pytanie 1**

Z jakiego materiału należy wykonać przepusty pod zjazdami o średnicy DN400mm?

#### **Odpowiedź**

Przepusty pod zjazdami należy wykonać z materiału PEHD/HDPE.

### **Pytanie 2**

Prosimy o określenie średnicy, materiału, klasy nośności i pozostałych parametrów rury drenażowej zawartej w pozycji nr 115.?

#### **Odpowiedź**

Do wyceny należy przyjąć rurę drenażową perforowaną Ø400 PP ; SN 8.

### **Pytanie 3**

Czy drenaż z tworzyw sztucznych będzie wyposażony w studzienki? Jeżeli tak prosimy o określenie średnicy i parametrów studzienek.

#### **Odpowiedź**

Tak, należy przyjąć do wyceny 4 studzienki rewizyjne Ø425, PP.

### **Pytanie 4**

Prosimy o określenie lokalizacji drenażu z tworzyw sztucznych długości 250m?

#### **Odpowiedź**

Drenaż należy zlokalizować na odcinku od ok. 1+275 do ok. 1+440.

### **Pytanie 5**

Prosimy o określenie parametrów odwodnienia liniowego zawartego w pozycji 118 przedmiaru robót?

#### **Odpowiedź**

Należy przyjąć kanał polimerobetonowy z kraty żeliwnej; szerokość 200mm; klasa obciążenia C250 - zgodne z SST – zał. nr 1 do odpowiedzi.

### **Pytanie 6**

Prosimy o określenie lokalizacji odwodnienia liniowe z pozycji 118 w ilości 200m.

#### **Odpowiedź**

Odwodnienie liniowe należy zlok. na odcinku od ok. 1+650 do ok. 1+850.

**Pytanie 7**

Czy w wycenie odwodnienia liniowego należy uwzględnić systemowe studzienki rewizyjne? Jeżeli tak prosimy o podanie parametrów studzienek i ich ilości.

**Odpowiedź**

Nie, dostęp rewizyjny będzie zapewniony poprzez zdjęcie rusztu nad kanałem.

**Pytanie 8**

Czy odwodnienie liniowe ma być wykonane jako spadkowe czy bez spadkowe?

**Odpowiedź**

Odwodnienie liniowe należy wykonać ze spadkiem.

**Pytanie 9**

Prosimy o podanie miejsca włączenia odwodniania liniowego.

**Odpowiedź**

Zrzut wody z odwodnienia liniowego do rowu.

**Pytanie 10**

W poz. 115 przedmiaru jest drenaż z rur z tworzyw sztucznych w zwojach. Prosimy o wskazanie miejsca występowania, średnicy, sposobu posadowienia.

**Odpowiedź**

Rura drenażowa perforowana Ø400 PP ; SN 8 wraz ze studzienkami rewizyjnymi Ø425, PP. Drenaż zlokalizowany na odcinku od km 1+250 do km 1+440, zgodnie z PZT oraz rysunkiem przekroju pionowego drenażu – zał. nr 2 do odpowiedzi.

**Pytanie 11**

W poz. 188 jest odwodnienie liniowe, w dokumentacji i SST brakuje informacji o jakie odwodnienie chodzi.

**Odpowiedź**

Dotyczy odwodnienia liniowego zgodnie z SST – zał. nr 1 do odpowiedzi.

**Pytanie 12**

W poz. 119 są ścieki z prefabrykatów bet. Czy to chodzi o koryta żelbetowe do umocnienia rowu?

**Odpowiedź**

Tak.

**Pytanie 13**

W opisie przedmiotu zamówienia jest informacja o kostce zgodnie z zaleceniem Konserwatora Zabytków. Czy to oznacza , że miejsce budowy podlega pod Konserwatora Zabytków i będą zastrzone wymagania (jakie?)

**Odpowiedź**

Tak. Roboty budowlane wykonać zgodnie z opinią Konserwatora Zabytków z dnia 3.07.2019 – zał. nr 3 do odpowiedzi.

**Pytanie 14**

Zwracamy się do Państwa w związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 1508W z drogą gminną nr 150210W wraz z rozbudową drogi powiatowej nr 1508W w miejscowości Chlebnia, gmina Grodzisk Maz.” , dla którego wyznaczono termin składania ofert na dzień 03.06.2022r. **o przesunięcie terminu złożenia ofert na późniejszy okres.**

**Odpowiedź**

Termin na składanie ofert zostaje przesunięty do dnia 15.06.2022 r.

**Pytanie 15**

Dotyczy D.05.03.13 przedstawione w SST wymagania dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 11 oparte są o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w dokumentach technicznych WT-1 i WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę SMA 11 co jest wymogiem prawa budowlanego.

**Odpowiedź**

Mieszankę na warstwę ścieralną SMA11, należy wykonać zgodnie z obowiązującymi normami i warunkami technicznymi WT-1 i WT-2 z 2014

**Pytanie 16**

W dokumentacji przetargowej nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 11 dla kategorii ruchu KR 3. Wnosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 11 dla kategorii ruchu KR 3 należy zastosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-55 lub doprecyzować rodzaj asfaltu do mieszanki SMA 11, KR 3.

**Odpowiedź**

Do mieszanki na warstwę ścieralną z SMA11 dla kategorii ruchu KR 3-4, należy zastosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-55, zgodnie z obowiązującymi normami i warunkami technicznymi.

**Pytanie 17**

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05b SST dla projektowanych mieszanek dla kategorii ruchu KR 3 na zadaniu opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane wymagania zostały zaktualizowane i zastąpione dokumentami WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zmiany wymagań w stosunku do MMA dla projektowanych mieszanek i przedstawienie ich w oparciu o aktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź**

Projektowane mieszanki dla kategorii ruchu KR 3-4 należy wykonać zgodnie z obowiązującymi normami i warunkami technicznymi WT-1 i WT-2 z 2014 .

**Pytanie 18**

W dokumentacji przetargowej stwierdzono niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą. W opisie technicznym wskazano mieszankę AC 22 W natomiast w SST podano do zaprojektowania mieszankę AC 16 W. Wnosimy o wyjaśnienie, jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3 jak wskazano w SST ze względu na podaną grubość oraz zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy podbudowy z AC 22 P pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

**Odpowiedź**

Należy przyjąć mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR 3-4. Mieszankę należy wykonać zgodnie z obowiązującymi normami oraz warunkami technicznymi.

**Pytanie 19**

Dotyczy D.05.03.05b w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 przywołanymi w SST w pkt. 10.3, pozwoli również zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

**Odpowiedź**

Na warstwę wiążącą należy przyjąć mieszankę mineralno-asfaltową AC16W 35/50 dla ruchu KR 3-4.

**Pytanie 20**

Dotyczy D.04.07.01a, D.05.03.05b W SST podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych

mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

**Odpowiedź**

Wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 z 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych" wykonywanych warstwach wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Pytanie 21**

W dokumentacji przetargowej stwierdzono niespójność w zakresie wykonania oznakowania poziomego wg. opisu przedmiotu zamówienia oznakowanie poziome grubowarstwowe z mas chemoutwardzalnych wg. przedmiaru robót oznakowanie poziome farbą chlorokauczkową.

**Odpowiedź**

Należy przyjąć oznakowanie poziome grubowarstwowe z mas chemoutwardzalnych - wg. opisu przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 22**

Wykonawca wskazuje, że w Projekcie Umowy zasady odbioru końcowego robót zostały określone w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem. Zgodnie z §17 ust. 6 pkt 1 wzoru umowy, Zamawiający wskazał na możliwość niedokonania odbioru w przypadku wystąpienia wad, przy czym nie zostało w przedmiotowym punkcie wskazane, że chodzi w tym przypadku o wady istotne tj. takie, które de facto powodują niemożliwość korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, co w ocenie Wykonawcy powinno zostać we wskazanym postanowieniu umownym doszczegółowienie. Zgodnie bowiem z art. 647 k.c. i aktualnym orzecznictwem Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru, chyba że stwierdził wystąpienie wad istotnych przedmiotu umowy.

Ponadto zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli Wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, Inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec Wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

Analogiczne stanowisko wyrażone zostało w Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. akt: I ACa 689/16, w którym Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem Zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo Wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Sąd Apelacyjny podkreślił, że w sytuacji, gdy Wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane...”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem Inwestora (Zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały Zamawiającemu uprawnienie do

jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn. akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn. akt: VI ACa 684/14).

Mając powyższe na względzie, Wykonawca wnosi o zmianę §17 ust. 6 pkt 1 Umowy w ten sposób, aby dookreślić w nim, że Zamawiający uprawniony jest nie dokonać odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. Dodatkowo w ślad za powyższym Wykonawca wnosi o zmianę par 17 ust. 14, poprzez wskazanie w nim, że okres gwarancji i rękojmi biegnie od dnia dokonania odbioru robót, nie zaś od stwierdzenia usunięcia wad i usterek. Podkreślenia wymaga, że tak określony termin rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi, jest sprzeczny z zasadami dotyczącymi wskazanych instytucji, które co oczywiste rozpoczynają swój bieg z momentem odbioru przedmiotu umowy, nie zaś odbioru de facto bezusterkowego (który zgodnie z orzecznictwem jest zakazany). Wskazane stanowisko Wykonawcy znajduje swoje uzasadnienie w przepisach k.c., zgodnie z którymi okres rękojmi biegnie od wydania rzeczy kupującemu (art. 568 k.c.), analogiczne postanowienia określone zostały w art. 577 par 4 k.c. dot. gwarancji. Mając to na względzie nie ulega wątpliwości, że okres gwarancji i rękojmi powinien biec od wydania przedmiotu umowy Zamawiającemu. Podkreślenie dodatkowo wymaga, że pozostawienie tego postanowienia w pierwotnym brzmieniu, oznaczałoby, że okres gwarancji i rękojmi nie rozpoczynałby swojego biegu z uwagi na wadę bądź usterkę nieistotną nie powodującą problemów w użytkowaniu przedmiotu umowy. Zgodnie bowiem ze wskazanym wyżej postanowieniem umownym rozpoczęcie biegu okresu gwarancji i rękojmi uzależnione jest od niewystąpienia jakiegokolwiek wady, czy jakiegokolwiek usterki. Taki warunek, może oznaczać przesunięcie rozpoczęcia biegu terminu z powodu bardzo nieznacznych niedoróbek, co również spowoduje obciążenie Wykonawcy nadmiernym i nieuzasadnionym ryzykiem wystąpienia wad i usterek przedmiotu umowy, co przełoży się na kalkulację ofertową każdego Wykonawcy

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany umowy w zakresie par.17 ust. 6 pkt 1 wzoru umowy oraz par. 17 ust. 14 wzoru Umowy. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że postanowienie par.17 ust. 6 pkt 1 wzoru umowy nie wyklucza sytuacji w której Zamawiający dokona odbioru końcowego pomimo istnienia nieistotnych wad. Przedmiotowe postanowienia umowy są zgodne z prawem, niezgodne z prawem (w świetle przytoczonego przez Wykonawcę orzecznictwa) może być teoretycznie wyłącznie sposób postępowania Zamawiającego, dokonany w oparciu o dany przepis w konkretnych okolicznościach faktycznych. Skoro zatem omawiane postanowienie nie wyklucza możliwości dokonania odbioru, w razie stwierdzenia wad nieistotnych, nie ma podstaw do dokonywania jego zmiany. Brak jest w tym kontekście również podstaw do zmiany par. 17 ust. 14 wzoru Umowy.

#### **Pytanie 23**

§5 ust. 2 wzoru umowy zawiera oświadczenie Wykonawcy m.in. o zapoznaniu się Wykonawcy z terenem budowy. Co do zasady tego typu oświadczenia są powszechnie stosowane we wzorach umów. Pragniemy jednak wskazać, że zaproponowana przez Zamawiającego treść oświadczenia implikuje, że Wykonawca wykonał również „potrzebne mu pomiary i badania”. Prosimy o usunięcie tego fragmentu oświadczenia. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót zaprojektowanych przez podmiot działający na rzecz Zamawiającego. Z tego względu to właśnie Zamawiający ponosi odpowiedzialność za prawidłowość przyjętych rozwiązań. Zamawiający nie powinien oczekiwać do każdego z Oferentów, indywidualnego przeprowadzenia badań weryfikujących, tym bardziej, że przeprowadzenie takich badań w trakcie postępowania jest często niemożliwe oraz kosztowne. Ponadto, wyniki ewentualnie wykonanych badań mogłyby wskazywać na konieczność zastosowania innych rozwiązań niż te, przedstawione w SWZ, co rodziłoby wątpliwości co do tego, czy w ofercie należałoby przyjąć rozwiązania zawarte w SWZ, czy też rozwiązania indywidualnie przyjęte przez Wykonawcę, w oparciu o uzyskane przez tego Wykonawcę we własnym zakresie wyniki badań. Za pełny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia odpowiada Zamawiający zgodnie z art.99 ustawy PZP, w związku z czym zwracamy się o usunięcie w §5 ust.2 słów „dokonał potrzebnych mu pomiarów i badań”.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany umowy w zakresie § 5 ust. 2 wzoru umowy. Przedmiotowe postanowienie nie przerzuca (wbrew sugestiom wykonawcy) odpowiedzialności za opis przedmiotu zamówienia na wykonawcę.

#### **Pytanie 24**

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień par 12 ust.1 Umowy, w zakresie sposobu zastrzeżenia kar umownych, w ten sposób aby ich wartość obliczana była przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a nie Generalnemu Wykonawcy. Zastrzeżenie kar umownych w sposób określony w par 12 Umowy, powoduje, że kary umowne nie będą powiązane z zobowiązaniem którego niewykonanie powodować będzie naliczenie kar. Z tych też względów, w projektach umów na wykonanie zamówienia publicznego, kary za naruszenie obowiązków dotyczących podwykonawców, obliczane są od wartości wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy a nie Generalnemu Wykonawcy. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zastrzeżenie kar w sposób określony przez Zamawiającego powodować będzie, że kary te będą rażąco wygórowane. Na tym etapie nie jest oczywiście wiadoma wartość wynagrodzenia jaka będzie przysługiwać Generalnemu Wykonawcy, biorąc jednak pod uwagę orientacyjną wartość zamówienia przedstawioną w planie zamówień publicznych jest to kwota około 8,3 mln złotych. Tym samym jednorazowa kara umowna z tytułu nie dokonania zapłaty podwykonawcy może wynosić nawet 166 000,00 zł (2% z kwoty 8,3 mln zł). Taka wysokość kar umownych na pewno może zostać uznana jako rażąco wygórowana. W tym względzie, wskazać należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., I ACa 351/14, Sąd Apelacyjny w Katowicach zwrócił uwagę, że „Pojęcie rażącego wygórowania kary umownej jest zwrotem niedookreślonym, brak jednoznacznego wskazania kryteriów rozstrzygających o nadmiernej wysokości kary ma na celu uelastycznienie stosowania konstrukcji miarkowania. Sąd ma zatem możliwość dostosowania przyjętych kryteriów oceny do występujących postanowień kontraktowych dotyczących kary umownej, do okoliczności faktycznych i skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Ponadto wśród kryteriów miarkowania wskazuje się takie elementy, jak: zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych; wagę naruszonych postanowień kontraktowych (obowiązki główne, obowiązki uboczne); zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych (zwłaszcza w razie powiązania kary umownej z obowiązkiem zaniechania określonych działań przez dłużnika); zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary umownej w określonej wysokości (np. wypuklenie przez strony funkcji represyjnej).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że określenie kar umownych na pułapie wskazanym przez Zamawiającego, w sposób ewidentny powodować będzie nieuzasadnione wzbogacenie wierzyciela - Inwestora. Podkreślenia bowiem wymaga, że biorąc pod uwagę rodzaj naruszeń GW, Zamawiający nie dozna szkody, a nawet w przypadku możliwości potencjalnego zagrożenia jej poniesienia (zgłoszenie przez Podwykonawcę roszczeń o bezpośrednią zapłatę), będzie mógł dokonać takiej zapłaty i potrącić kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia przysługującego GW. Brak szkody jak wskazane zostało powyżej jest jednym z najuważniejszych czynników, które powinny być brane przy ocenie czy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Brak możliwości wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego i sprowadzenie kar umownych do roli wyłącznie stymulacyjnej, powinno powodować określenie jej na zdecydowanie niższym pułapie, niż tym wskazanym przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany umowy w zakresie § 12 ust. 1 wzoru umowy. Odniesienie kary umownych do % wynagrodzenia wykonawcy jest rozwiązaniem racjonalnym z punktu widzenia zamawiającego oraz zgodnym z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

#### **Pytanie 25**

Proszę o załączenie Rys. nr 2.1 plan sytuacyjny w projekcie wykonawczym drogowym.

#### **Odpowiedź**

Zakres zamówienia nie obejmuje rys. 2.1, zgodnie z OPZ odcinek do wykonania znajduje się w zakresie od km 0+828 do km 2+458,09 (łącznie długość odcinka 1630,09 m)

**Pytanie 26**

Proszę o uszczegółowienie wymagań dla ścieku liniowego zaprojektowanego na odcinku 1+650 - 1+800 str. L (linia koloru różowego).

**Odpowiedź**

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie 27**

Proszę o uszczegółowienie wymagań dla barier U-11a, U-12a oraz barier energochłonnych.

**Odpowiedź**

Bariery U-11a i U-12a rurowe o średnicy 60 mm, ocynkowane ze szczelinami, bariery energochłonne U-14 SP-05/2 ocynkowane.