



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZOZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 19 lipca 2023 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: platforma zakupowa

Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy drobnego sprzętu kuchennego oraz gospodarczego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”, znak sprawy 23/PN/2023.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1933 ze zm.), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w Zadaniu nr 1- Drobnny sprzęt kuchenny odrzucono wszystkie złożone oferty, jednocześnie Zamawiający informuje o unieważnieniu niniejszego postępowania.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1933 ze zm.), tym samym Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 1 na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

Oferta nr 1: Swisspol Ltd Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław

Oferta nr 2: PHU URZĄDZENIA DLA GASTRONOMII ULM-NEU-ULM z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Lotników 6, 65-138 Zielona Góra

Oferta nr 3: KOSMAL WOJCIECH KOSMALA z siedzibą w Marezie, ul. Grabowska 20A, 82-500 Mareza.

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania odrzucił ofertę Wykonawcy PHU URZĄDZENIA DLA GASTRONOMII ULM-NEU-ULM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu nie uzupełnił wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

Wśród ofert podlegających dalszej ocenie zgodności z SWZ pozostała oferta Wykonawcy Swisspol Ltd Sp. z o.o. oraz oferta KOSMAL WOJCIECH KOSMALA.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Wykonawcy Swisspol Ltd Sp. z o.o. podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność zaofertowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia. Zamawiający w Formularzu cenowym, poz. 26 wymagał „*tacki do zgrzewu dwudzielnej*” o wymiarach 227x178x50. W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wiadomość, że zaofertowany przez Wykonawcę „*Pojemnik do zgrzewu dwudzielny 227x178x50 mm, PP*” producenta Guillin Polska wskazany w karcie katalogowej pod numerem W1/621RDPP widnieje w karcie katalogowej producenta jako *pojemnik do zgrzewu jednodzielny* o wymiarach 227x178x51 mm.

W dniu 27.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, w odpowiedzi otrzymał potwierdzenie, że zaofertowany pojemnik jest pojemnikiem niedzielonym a podczas przygotowywania oferty doszło do omyłki i zaofertowania błędnego produktu.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że Wykonawca Swisspol Ltd Sp. z o.o. złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z kolei, Wykonawca KOSMAL WOJCIECH KOSMALA zaofertował w poz. 22 „*Pojemniki na sosy z wieczkiem 100 ml*”, *Model: SOSJERKA PP 100ML Z WIECZKIEM*, wskazując siebie jako producenta, zamieszczając jednocześnie w karcie katalogowej zdjęcie pojemnika, na którym widnieje adres strony internetowej tj. WWW.OPAKOWANIA-RADPAK.PL, na której to można znaleźć asortyment tego producenta, ponadto, pojemniki produkowane przez przedsiębiorstwo Radpak mają inne wymiary tj. średnica 7,03 cm, wysokość 4,78 cm, przy czym wymagane przez Zamawiającego wymiary to: średnica 7,00 cm, wysokość 4,4 cm.

Podobnie w poz. 32, Wykonawca zaofertował „*Rękawice ochronne z włókna szklanego*”, przedstawiając produkt jako własnej produkcji, jednocześnie załączył w karcie katalogowej „zdjęcie poglądowe” tychże rękawic, na których widnieje logo firmy Hendi, czyli faktycznego producenta.

W oparciu o zapisy Rozdziału III. pkt 3.7 Zamawiający wymagał wskazania producenta, nazwy handlowej i numeru katalogowego (jeżeli takowy istnieje) w kolumnie 10 Formularza cenowego w celu identyfikacji oferowanego przedmiotu umowy oraz jego zgodności z wymaganiami postawionymi przez

Zamawiającego w SWZ oraz załącznikach, albowiem oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji. Wykonawca nie uzupełnił tych informacji w Formularzu cenowym, przekazał natomiast wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe (karty katalogowe), w których Zamawiający mógł te informacje znaleźć. W celu uniknięcia nadmiernego formalizmu i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, Zamawiający uznał, że możliwym jest zbadanie i weryfikacja zaoficerowanych produktów przy pomocy kart katalogowych.

Jednak treść ich okazała się być niejednoznaczna, a wręcz zawierająca informacje sprzeczne, w związku z czym Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21.06.2023 r. Wykonawca przedstawił wyjaśnienia w zakresie poz. 22, twierdząc, że dane pojemniki na sosy mają być produkowane indywidualnie na zamówienie, na potrzeby niniejszego postępowania, zamieszczone zdjęcie w karcie katalogowej ma jedynie charakter poglądowy, a zaoficerowany w poz. 22 produkt nie będzie produktem przedsiębiorstwa Radpak.

Natomiast w przedmiocie zaoficerowanych rękawic, zdaniem Wykonawcy doszło do omyłki pisarskiej w zakresie nazwy producenta a zaoficerowane w poz. 32 rękawice są produktem firmy Hendi, której Wykonawca jest zarejestrowanym dystrybutorem.

Zobowiązanie Wykonawcy do wskazania w złożonej przez niego ofercie skonkretyzowanych informacji tj. producenta przedmiotu dostawy na etapie składania ofert dostarcza Zamawiającemu wiedzy, co Wykonawca oferuje i umożliwia zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SWZ.

Niedopuszczalne jest zaakceptowanie wyjaśnień Wykonawcy i ustalenie treści oferty na ich podstawie (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian w oparciu o art. 223 ust. 2 Pzp. Doprecyzowanie oferty w tym zakresie, dopiero na etapie postępowania, prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty a w konsekwencji do zdefiniowania oferty na nowo.

Niewłaściwą praktyką w tej sytuacji byłoby również zastosowanie procedury polegającej na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że fotografia, która przedstawia wyrób inny niż oferowany, jest błędną fotografią, a tym samym nie potwierdzającą zgodności oferowanego produktu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia przez Zamawiającego, co prowadzi do wniosku, że oferta jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.10.2017 r. KIO 2082/17 „z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania Wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie Wykonawcy tak

co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby Wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia Zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”

W toku prowadzonego postępowania, badaniu i ocenie zostały poddane dwie oferty, które podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem


DYREKTOR
ZGZ w Bolesławcu
Kamil Barczyk