

Elbląg, 27.05.2024 r.

Zn. spr.: S.270.2.3.2024

**Dot.: Przebudowy przepustu w ciągu drogi leśnej nr inw. 220/222 oddz. 183****Leśnictwo Górki w miejscowości Kadyny.****ZAWIADOMIENIE****I**

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Elbląg (dalej „Zamawiający”) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm., dalej „ustawy Pzp”), dokonał odrzucenia **oferty nr 1 tj. oferty złożonej przez spółkę Przedsiębiorstwo Drogowo – Inżynieryjne Sp. z o.o., ul. Wodniaków 4/4, 84-240 Reda**, z uwagi, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Podstawa prawna:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm., dalej „ustawy Pzp”) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta Nr 1 **Przedsiębiorstwa Drogowo – Inżynieryjnego Sp. z o.o., ul. Wodniaków 4/4, 84-240 Reda** która wpłynęła dnia 22.05.2024, nie zawierała kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 15 do SWZ. Zgodnie z zapisem pkt 12.4.i SWZ, w terminie składania ofert określonym w pkt 13.1. SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu ofertę zawierającą m.in. kosztorys ofertowy stanowiący załącznik nr 15 do SWZ. Także w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być tak ukształtowana, że sposób jej wykonywania, rozliczenia zamówienia lub sposób rozliczenia robót zamiennych/ dodatkowych będzie bezpośrednio powiązane z kosztorysem ofertowym. Kosztorys będzie wówczas stanowił merytoryczną treść oferty. (por. np. Wyrok KIO z 24.11.2017 r., KIO 2389/17, LEX nr 2419538.)

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

**II**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm., dalej „ustawy Pzp”), dokonał odrzucenia **oferty nr 1 tj. oferty złożonej przez spółkę PRIM Sp. z o.o., ul. Słowackiego 38/1, 80-257 Gdańsk**, z uwagi, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



**Podstawa prawna:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm., dalej „ustawy Pzp”) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta Nr 2 spółki **PRIM Sp. z o.o., ul. Słowackiego 38/1, 80-257 Gdańsk**, która wpłynęła dnia 22.05.2024, nie zawierała kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 15 do SWZ. Zgodnie z zapisem pkt 12.4.i SWZ, w terminie składania ofert określonym w pkt 13.1. SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu ofertę zawierającą m.in. kosztorys ofertowy stanowiący załącznik nr 15 do SWZ. Także w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być tak ukształtowana, że sposób jej wykonywania, rozliczenia zamówienia lub sposób rozliczenia robót zamiennych/ dodatkowych będzie bezpośrednio powiązane z kosztorysem ofertowym. Kosztorys będzie wówczas stanowił merytoryczną treść oferty. (por. np. Wyrok KIO z 24.11.2017 r., KIO 2389/17, LEX nr 2419538.)

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Tym samym w postępowaniu nie pozostało żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, w związku z czym:

### III

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust 1 oraz art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informuje w związku z powyższym o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **Przebudowę przepustu w ciągu drogi leśnej nr inw. 220/222 oddz. 183 Leśnictwo Górki w miejscowości Kadyny** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

**Podstawa prawna:** Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu, co opisane zostało w pkt I i II.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Z poważaniem

**NADLEŚNICZY**  
Nadleśnictwa Elbląg

Robert Wielgosz

/podpisano elektronicznie/