Jarocin, dn. 25.06.2024 r.

Powiat Jarociński
Al. Niepodległości 10
63-200 Jarocin
A-OZPI.272.2.5.2024.JM3

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ,
PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na dostawę pn.: „Zapewnienie wysokiej jakości usług świadczonych w Szpitalu Powiatowym w Jarocinie Sp. z o.o.”

Zamawiający – Powiat Jarociński, działając zgodnie z art. 135 ust. 2, 3 i 6 oraz art. 137 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) udziela wyjaśnień treści SWZ, udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, zmienia treść SWZ, udostępnia dokonaną zmianę treści SWZ oraz przedłuża termin składania ofert, zgodnie z poniższym:

Pytanie 1
Dotyczy § 1 ust. 15 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisu § 1 ust. 15 umowy, tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*15. Obowiązkiem Wykonawcy jest spełnienie warunków od których uzależnione jest udzielenie zaliczki przez Zamawiającego, o których mowa w dalszych postanowieniach Umowy.* ***Brak wykonania tego obowiązku skutkuje utratą uprawnienia do otrzymania zaliczki***”.

Uzasadnienie: Obecne brzmienie komentowanego postanowienia powoduje, że skorzystanie z zaliczki staje się bezwzględnym obowiązkiem wykonawców nawet w przypadku, w którym nie byliby oni w ogóle zainteresowani otrzymaniem takowej zaliczki od Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę na fakt, że zaliczka jest uprawnieniem Wykonawcy, ale nie może być on zmuszony do jej wzięcia. Tym bardziej że nie mamy tutaj do czynienia ze zamówieniem na roboty budowlane tylko na dostawy, gdzie formuła udzielania zaliczek w ogóle nie jest praktykowana na rynku. To od decyzji Wykonawcy zależy czy skorzysta z uprawnienia jakie oferuje mu Zamawiający. W ocenie Wykonawcy niezbędnym jest zatem doprecyzowanie skutku braku wypełnienia warunków, o których mowa w zdaniu pierwszym, tj. brak możliwości następczego domagania się udzielenia zaliczki.

Odpowiedź 1
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis § 1 ust. 15 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Zgodnie z wymogiem nałożonym na Zamawiającego przez instytucję finansującą, zawartym w Promesie wstępnej, udzielenie zaliczki Wykonawcy przez Zamawiającego jest jego obowiązkiem. Niespełnienie wymogów zawartych w Promesie wstępnej powoduje utratę dofinansowania pozyskanego na ten cel.

Pytanie 2
Dotyczy § 2 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

W związku z faktem, iż przedmiotem dostawy jest sprzęt medyczny o różnej charakterystyce użytkowej, jak również o zróżnicowanych terminach dostępności, wnosimy o zmianę zapisów dotychczasowego § 2 ust. 2 – 4 umowy tak, aby otrzymały one brzmienie:

„*2.* ***Wykonanie Umowy w odniesieniu do każdego urządzenia lub grupy urządzeń wchodzących w skład Sprzętu i Wyposażenia zostanie każdorazowo potwierdzone w formie protokołu odbioru częściowego dla danej części przedmiotu Umowy, podpisanego przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Za k~~K~~ońcowy~~m~~ termin~~em~~ realizacji przedmiotu zamówienia ~~będzie~~ Strony uznają*** *podpisanie protokołu odbioru* ***częściowego*** *przez Strony* ***dla ostatniego z urządzeń wchodzących w skład Sprzętu i Wyposażenia.***
3. Wykonanie Umowy w zakresie dostawy i uruchomienia ***danego urządzenia wchodzącego w skład Sprzętu i Wyposażenia*** *musi być* ***każdorazowo*** *poprzedzone powiadomieniem Zamawiającego przez Wykonawcę, z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem. Powiadomienie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, należy dokonać na adres e-mailowy Zamawiającego: _____.*
4. Termin dostawy i uruchomienia ***dla danego urządzenia wchodzącego w skład Sprzętu i Wyposażenia*** *musi być zaakceptowany przez Zamawiającego. W przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego proponowanego terminu, wszelkie ryzyko związane z przystąpieniem do realizacji ponosi Wykonawca.”.*

Równocześnie, mając na uwadze powyższe zmiany, wnosimy o dalszą zmianę ust. 6 i 7 tak, aby uzyskały brzmienie:

„*6. Wykonawca zobowiązuje się zrealizować ~~dostawę~~* ***dostawy*** *w dni robocze w godzinach od 8:00 do 15.00.*
7. ***Do czasu podpisania protokołu odbioru częściowego dla danego urządzenia lub grupy urządzeń*** *Wykonawca ponosi ~~wszelkie~~ ryzyka związane z realizacją dostawy i uruchomienia, w tym w szczególności ryzyko utraty, uszkodzenia lub zniszczenia Sprzętu i Wyposażenia, ryzyko zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji dostaw, wszelkie koszty postoju, przechowania, koszty ubezpieczenia oraz inne. Ryzyka te będą obciążać Wykonawcę* ***do momentu odbioru****.*”.

Uzasadnienie: Wnosimy o umożliwienie w umowie wykonywania odbiorów (jak również płatności, o czym w dalszej części pytań) częściowych w Części III, który ze swej natury – biorąc pod uwagę zróżnicowany zakres dostaw i rodzajów sprzętu, będzie wymagał udziału szeregu podwykonawców (bowiem nie istnieją producenci wytwarzający cały zakres sprzętu objętego ofertą częściową).

Ze względu na stopień skomplikowania dostaw w tak „kompleksowym” pakiecie (z szerokim zakresem rodzajów urządzeń), a także ze względu na fakt, że przedmiotem umowy w zakresie sprzętu medycznego nie są drobne towary oznaczone co do gatunku ani sprzęt jednorazowego użytku, ale przede wszystkim specjalistyczne urządzenia medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, poszczególne dostawy będą wykonywane przez różne podmioty (uprawnionych dystrybutorów urządzeń) i uniemożliwienie odbierania ich odrębnie może doprowadzić do braku złożenia oferty w postępowaniu w sytuacji, w której jeden podwykonawca nie zgodzi się na bycie „zależnym” od wykonania sprzętu przez drugiego z powodu „wspólnego” odbioru. Tezę tę formułujemy nie teoretycznie, ale jako dostawca kompleksowych rozwiązań w medycynie i integrator w przetargach tego typu działający na rynku od ponad 40 lat. Wiemy z doświadczenia, jakie problemy w tego typu przetargu może nastręczać brak odbiorów i płatności częściowych.

Z całą mocą możemy również stwierdzić, że umożliwienie odrębnych odbiorów urządzeń pozwoli z drugiej strony na znaczące obniżenie kosztów, co z kolei przyczyni się do obniżenia ceny oferty.

Przy obecnych zapisach (o ile uda się uzyskać zgody podwykonawców na wspólny odbiór, co samo w sobie może być wątpliwe), Wykonawca musiałby uwzględnić w ofercie dodatkowe koszty na pokrycie ryzyk związanych ze zbiorczą dostawą: zabezpieczenie środków na długie prefinansowanie poddostawców (czego można uniknąć poprzez płatności częściowe), brak możliwości odrębnego przejmowania odpowiedzialność za odebrany towar etc.

Przy trzymiesięcznym okresie na realizację, dopuszczenie możliwości przeprowadzania odbiorów i płatności (faktur) częściowych umożliwi sukcesywne przekazywanie Zamawiającemu poszczególnych partii dostaw, bez konieczności oczekiwania na „ostatnią dostawę", która siłą rzeczy zwiększa ryzyko dokonywania jednej, całościowej dostawy i odbioru na sam koniec terminu.

W odniesieniu do ustępu nr 7 należy jeszcze dodać, że istniejący obecnie zapis nie określa żadnego odniesienia czasowego, w którym to Wykonawca odpowiada za wymienione w nim ryzyka. Tego typu zapisy muszą określać moment, w którym ryzyko i odpowiedzialność za towar zostają zdjęte z wykonawcy i przechodzą na Zamawiającego lub inny podmiot. Na to nakłada się wspominany wyżej wątek częściowego wykonywania dostaw, w którym przejmowanie odpowiedzialności za przypadkową utratę lub uszkodzenie elementów od Wykonawcy następuje stopniowo – każdorazowo w odniesieniu do dostarczonego i odebranego urządzenia. W innym wypadku Wykonawca musiałby ponosić odpowiedzialność za wcześniej dostarczony towar, na który nie ma wpływu, bo znajduje się on już poza jego kontrolą i władztwem.

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 2 ust. 2, 3, 4 i 6 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.

Zamawiający nie wprowadza odbiorów częściowych i płatności częściowych. Odbiór przedmiotu umowy i rozliczenie finansowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi zgodnie z dotychczasowymi zapisami § 6 ust. 1 – 5 oraz § 8 ust. 8, 9 i 12 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.

Wprowadzenie odbiorów i płatności częściowych i niezrealizowanie którejkolwiek z części dostaw przez Wykonawcę, skutkowałoby utratą dofinansowania pozyskanego na ten cel.

Zapis § 2 ust. 7 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:

„7. Wykonawca ponosi ryzyka związane z realizacją dostawy i uruchomienia, w tym w szczególności ryzyko utraty, uszkodzenia lub zniszczenia Sprzętu i Wyposażenia, ryzyko zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji dostaw, wszelkie koszty postoju, przechowania, koszty ubezpieczenia oraz inne. Ryzyka te będą obciążać Wykonawcę do momentu odbioru."

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 3

Dotyczy § 4 ust. 8 – 12 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisów § 4 ust. 8 – 12 umowy tak, aby uzyskały one brzmienie:

„*8. Wykonawca ma obowiązek przedłożenia gwarancji ~~producentów~~, certyfikatów i atestów na* ***każde z urządzeń wchodzących w skład*** *dostarczon~~y~~**ego** Sprzęt**u** i Wposażeni~~e~~**a** przed podpisaniem* ***danego*** *protokołu odbioru dostawy* ***częściowej dla tego*** *Sprzętu i Wyposażenia na każde żądanie Zamawiającego.*
9. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za aktualność wszelkich dokumentów i uzgodnień związanych z realizacją Umowy.
10. Wykonawca oświadcza, iż przedmiot Umowy będzie realizował na własny koszt i ryzyko.
11. Wykonawca po ***każdorazowym*** *uruchomieniu Sprzętu i Wyposażenia ale przed dokonaniem* ***jego*** *odbioru, zobowiązuje się do przeprowadzenia szkoleń z ich obsługi. Miejscem przeprowadzenia szkoleń będzie Szpital, ul. Szpitalna 1, 63-200 Jarocin.*
12. Wykonawca zobowiązuje się po zakończeniu przedmiotu Umowy ~~oraz~~ przez okres trwania gwarancji do zapewniania ~~stałego~~ wsparcia technicznego dla pracowników Szpitala obsługujących Sprzęt i Wyposażenie.".

Uzasadnienie: Proponowana zmiana stanowi konsekwencję wprowadzenia możliwości dokonywania dostaw i odbiorów częściowych Sprzętu i Wyposażenia, o którym obszernie mowa w uzasadnieniu do pytania poprzedniego. Zwracamy uwagę, iż przy wnioskowanej konstrukcji umowy kwestie dotyczące przedłożenia dodatkowych dokumentów (jak gwarancje) czy też wykonania szkoleń powinny odnosić się odrębnie do każdej z grup urządzeń, jako że mówimy tu o wysokospecjalistycznej aparaturze medycznej, o całkowicie różnej specyfice działania. Co za tym idzie oczywiście każdą grupę sprzętu będzie dostarczał inny, wyspecjalizowany podmiot (poddostawca).
Co istotne w odniesieniu do ust. nr 8 to fakt, że umowa nie może wymagać od Wykonawcy przedłożenia Zamawiającemu gwarancji producentów, zważywszy, że gwarantem na podstawie jej treści jest wyłącznie Wykonawca. Ewentualne roszczenia wykonawcy do producenta pozostają sprawą ich wewnętrznych stosunków handlowych, znajdujących się poza zakresem regulacji niniejszej umowy. Producenci wyrobów medycznych operują na rynku poprzez swoich autoryzowanych dystrybutorów, którzy zapewne będą Wykonawcami lub podwykonawcami w omawianej części postępowania. Gwarancja jaką oferuje producent, bardzo często może odbiegać od wymogów rynkowych i gwarancji dla użytkownika końcowego. Poza tym nie mamy tu do czynienia z gwarancją „idącą za produktem", jak to miejsce w przypadku towarów skierowanych dla konsumentów, a co za tym idzie taki zapis byłby dla Zamawiającego i tak bezprzedmiotowy.

W ust. nr 12 brak wykreślenia słowa „oraz" powodowałoby istnienie bezterminowego zobowiązania dla Wykonawcy, które w praktyce byłoby niemożliwe do wyceny na racjonalnym poziomie. Wymóg „stałego" wsparcia, również w sposób drastyczny podniósłby koszt oferty, tym bardziej, że nie jest określone na czym dokładnie takowe „wsparcie techniczne" miałoby polegać.

Odpowiedź 3
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 4 ust. 9, 10 i 11 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Zamawiający nie wprowadza odbiorów częściowych. Odbiór przedmiotu umowy nastąpi zgodnie z dotychczasowymi zapisami § 6 ust. 1 – 5 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Wprowadzenie odbiorów częściowych i niezrealizowanie którejkolwiek z części dostaw przez Wykonawcę, skutkowałoby utratą dofinansowania pozyskanego na ten cel.

Zapisy § 4 ust. 8 i 12 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymują brzmienie:

„8. Wykonawca ma obowiązek przedłożenia gwarancji, certyfikatów i atestów na dostarczony Sprzęt i Wyposażenie przed podpisaniem protokołu odbioru dostawy Sprzętu i Wyposażenia i na każde żądanie Zamawiającego."

„12. Wykonawca zobowiązuje się po zakończeniu przedmiotu Umowy przez okres trwania gwarancji do zapewniania wsparcia technicznego dla pracowników Szpitala obsługujących Sprzęt i Wyposażenie."

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 4

Dotyczy § 5 ust. 3 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę dotychczasowej treści zapisu § 5 umowy tak, aby po dotychczasowym ust. 2 dodany został ust. 3 o treści zaproponowanej poniżej, zaś dotychczasowy ust. 3 został oznaczony jako ust. 4:

„***3. Zamawiający zobowiązuje się każdorazowo po dostawie i uruchomieniu danego urządzenia wchodzącego w skład Sprzętu i Wyposażenia do dokonania odbioru skutkującego podpisanie protokołu odbioru częściowego tego urządzenia nie później niż w terminie 2 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru***.".

<u>Uzasadnienie:</u> Jak zostało to wskazane w uzasadnieniu pytania nr 2, koniecznym jest wprowadzenie możliwości odbiorów częściowych sprzętu medycznego. Precyzując jednak tę kwestię, w umowie powinien znaleźć się zapis wskazujący maksymalny termin, w jakim Zamawiający obowiązany będzie do dokonania przedmiotowego odbioru częściowego sprzętu. Jest to niezbędne dla przeprowadzenia prawidłowej i optymalnej wyceny kosztów związanych choćby z ubezpieczeniem towaru, ponieważ ryzyko związane z przypadkową utratą lub zniszczeniem sprzętu przechodzi na Zamawiającego dopiero po wykonaniu odbioru. Dodatkowo ważnym czynnikiem kosztowym jest także pozostawanie w gotowości (w miejscu dostawy towaru) przez obecnie nieokreślony czas pracowników Wykonawcy, którzy realizują zamówienie. Te czynniki w sposób ostateczny uzasadniają, iż proponowany zapis jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego sposobu realizacji umowy.

<u>Odpowiedź 4</u>

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 5 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 5

Dotyczy § 6 ust. 1 – 5 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisów § 6 ust. 1 – 5 umowy tak, aby uzyskały one brzmienie:

„*1. Odbiór przedmiotu Umowy odbędzie się w Szpitalu (ul. Szpitalna 1, 63-200 Jarocin).* ***Strony dopuszczają odbiory częściowe każdego z urządzeń lub grupy urządzeń wchodzących w skład Sprzętu i Wyposażenia****.*

2. Odbiór ***danej części*** *przedmiotu Umowy, poprzedzony uruchomieniem* ***tej części*** *Sprzętu i Wyposażenia, potwierdzony zostanie* ***każdorazowo*** *odpowiednim protokołem odbioru* ***częściowego*** *i polegać będzie na weryfikacji wymagań technicznych* ***tego*** *Sprzętu i Wyposażenia i ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 5 – 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, a także weryfikacji uruchomienia* ***tego*** *Sprzętu i Wyposażenia.*

*3. Zamawiający dokona oceny w zakresie wskazanym w ust. 2 a następnie dokona protokolarnego odbioru **danej części** Sprzętu i Wyposażenia.*
*4. W odbiorze przedmiotu Umowy będą **każdorazowo** uczestniczyć przedstawiciele Szpitala oraz Zamawiającego.*
*5. Przekazanie **danej części** przedmiotu Umowy Zamawiającemu przez Wykonawcę nastąpi z dniem podpisania **odpowiedniego** protokołu odbioru **częściowego**.*”.

Uzasadnienie: Uzasadnienie niniejszego pytania zostało szeroko zaprezentowane w uzasadnieniu pytania nr 2.

Odpowiedź 5
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 6 ust. 1 – 5 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Zamawiający nie wprowadza odbiorów częściowych. Odbiór przedmiotu umowy nastąpi zgodnie z dotychczasowymi zapisami § 6 ust. 1 – 5 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Wprowadzenie odbiorów częściowych i niezrealizowanie którejkolwiek z części dostaw przez Wykonawcę, skutkowałoby utratą dofinansowania pozyskanego na ten cel.

Pytanie 6
Dotyczy § 8 ust. 1 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisu § 8 ust. 1 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*1. Zgodnie ze złożoną Ofertą za wykonanie całego przedmiotu Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ~~ryczałtowe~~ w wysokości:*
Netto: _____ złotych
(Słownie netto: _____ złotych)
Podatek VAT ___%, tj. _____ złotych
Brutto:_____ złotych
(Słownie brutto: _____ złotych).
Szczegółowe ceny jednostkowe każdego z Urządzeń zawierają załączniki do Oferty Wykonawcy stanowiące Załączniki nr 6 – 9 do SWZ.”.

Uzasadnienie: Powyższa zmiana jest konieczna biorąc pod uwagę że umowa powinna zawierać odniesienie do konkretnych wartości dostarczanego Sprzętu i Wyposażenia. Jest to uzasadnione nie tylko z punktu widzenia znalezienia podstawy dla zafakturowania urządzeń o konkretnej wartości jednostkowej przemnożonej przez zamawiane ilości i opodatkowane konkretnymi, zgodnymi z ofertą stawkami VAT, ale również wartości jednostkowe są niezbędne dla wyceny odszkodowawczej sprzętu, do wprowadzenia konkretnych wartości na stan (jako środków trwałych), do celów ubezpieczeniowych, amortyzacyjnych, a także dla proporcjonalnego naliczania kar umownych. Cena ryczałtowa w przypadku dostaw nie ma racji bytu – nie mamy tu bowiem do czynienia z wyceną robót budowlanych, czy też usług.

Odpowiedź 6
Zapis § 8 ust. 1 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:
„1. Zgodnie ze złożoną Ofertą za wykonanie całego przedmiotu Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w wysokości:
Netto: _____ złotych

(Słownie netto: _____ złotych)
Podatek VAT ___%, tj. _____ złotych
Brutto:_____ złotych
(Słownie brutto: _____ złotych)
Szczegółowe ceny jednostkowe każdego Sprzętu i Wyposażenia zawierają załączniki do Oferty Wykonawcy stanowiące Załączniki nr 5 – 9 do SWZ.*"*

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 7

Dotyczy § 8 ust. 4 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisów § 8 ust. 4 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*4. Cena obejmuje wszystkie elementy niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy uwzględniające wnikliwą i całościową znajomość przedmiotu Umowy, warunków jego realizacji oraz wszelkie standardy, a także obejmuje również ~~wszelkie~~ ryzyka* ***dające się przewidzieć dla umów tego rodzaju*** *~~spowodowane jakimikolwiek warunkami (z wyjątkiem nadzwyczajnych niesprzyjających warunków pogodowych, które zostały uznane za siłę wyższą) znanymi lub nieznanymi~~* ".

Uzasadnienie: Obecne brzmienie ustępu czwartego de facto prowadzi do bardzo niekorzystnej sytuacji Wykonawcy, w przypadku zaistnienia jakichkolwiek okoliczności mających negatywny wpływ na realizację umowy. Wynika z niego, iż Wykonawca zostanie obarczony wszelkimi ryzykami, bez względu na podstawę ich wystąpienia – zarówno znanymi w momencie podpisywania umowy, jak również całkowicie oderwanymi od realiów kontraktowych. Tym samym, skalkulowanie takiego ryzyka w cenie oferowanej Zamawiającemu, wydaje się nie tylko utrudnione, lecz nawet niemożliwe. Taki stan rzeczy powoduje występowanie w projekcie umowy nieakceptowalnego dla Wykonawcy ryzyka (z ryzykiem upadłości włącznie). Zapis ten może spowodować brak ofert w postępowaniu. Powoływanie się w tym miejscu na niesprzyjające warunki pogodowe, to prawdopodobnie zapis z umowy na roboty budowlane, z którą tu nie mamy do czynienia.

Odpowiedź 7

Zapis § 8 ust. 4 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:
„4. Cena obejmuje wszystkie elementy niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy uwzględniające wnikliwą i całościową znajomość przedmiotu Umowy, warunków jego realizacji oraz wszelkie standardy, a także obejmuje również wszelkie ryzyka dające się przewidzieć dla umów tego rodzaju."
Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 8

Dotyczy § 8 ust. 8, 9 i 12 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisu § 8 ust. 8, 9 i 12 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*8. Rozliczenie finansowe za wykonanie przedmiotu Umowy nastąpi na podstawie:*
1) faktury zaliczkowej – po spełnieniu przez Wykonawcę warunków, o których mowa w ust. 7 pkt 2),

*faktur****y częściowych*** *~~końcowej~~ –* ***wystawianych każdorazowo*** *po zakończeniu realizacji ~~całości~~* ***danej części*** *przedmiotu Umowy, dokonania odbioru, potwierdzonego stosownym*

protokołem odbioru ***tej części, opiewającej na kwotę stanowiącą iloraz wartości odebranych urządzeń i cen jednostkowych według cen jednostkowych określonych w Załącznikach nr 6 – 9 do SWZ***.
*9. Wykonawca złoży fakturę**y** ~~zaliczkową i końcową~~ w siedzibie Zamawiającego. Do* ***każdej*** *faktury ~~końcowej~~* ***częściowej*** *Wykonawca załączy* ***odpowiedni*** *protokół odbioru końcowego".*
(…)
12. Zamawiający zapłaci ***każdorazowo*** *Wykonawcy wynagrodzenie* ***na podstawie danej faktury częściowej*** *za wykonanie* ***części*** *przedmiotu Umowy* ***jakiej faktura dotyczy*** *~~określone w § 8 ust. 1 Umowy~~ w formie bezgotówkowej, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy podany na fakturze w terminie 30 dni, licząc od daty doręczenia prawidłowo sporządzonej faktury do siedziby Zamawiającego.*".

Uzasadnienie: Szczegółowe uzasadnienie argumentujące konieczności wprowadzenia zarówno odbiorów, jak i płatności oraz umożliwienia wystawiania faktur częściowych w omawianym pakiecie III znajduje się w pytaniu nr 2 powyżej. Przedmiotowa zmiana wynika ze zmiany wprowadzonej pytaniem nr 8 i służy dostosowaniu umowy do odbiorów częściowych.
Naturalną konsekwencja wprowadzenia odbiorów częściowych jest umożliwienie odrębne fakturowania odbieranych elementów pakietu. Pozwoli to na niezależny bieg płatności, co nie zablokuje udziału poddostawców w projekcie.
Co warto podkreślić, rozliczenie dostawy jedną fakturą powodowałoby istotne podwyższenie cen w związku z koniecznością pozyskania zewnętrznego finansowania dostaw.

Odpowiedź 8
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 8 ust. 8, 9 i 12 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Zamawiający nie wprowadza odbiorów częściowych i płatności częściowych. Rozliczenie finansowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi zgodnie z dotychczasowymi zapisami § 8 ust. 8, 9 i 12 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Wprowadzenie odbiorów i płatności częściowych i niezrealizowanie którejkolwiek z części dostaw przez Wykonawcę, skutkowałoby utratą dofinansowania pozyskanego na ten cel.

Pytanie 9
Dotyczy § 8 ust. 16 – 21 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy o wykreślenie § 8 ust. 16 – 21 umowy z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zapisy dotyczą obowiązków wykonawcy przy umowie o roboty budowlane, o której mowa w art. 437 ustawy PZP.
Nasz wniosek opieramy na stanowisku, iż obowiązujące przepisy prawa w sposób zwięzły i ograniczony regulują obszar związany z wykonywaniem umów o zamówienie publiczne, których przedmiotem są dostawy lub usługi, zaś Zamawiający obszernie uregulował we wzorze umowy kwestię podwykonawstwa, wprowadzając w jego treści zapisy adekwatne wyłącznie do umów o zamówienie publiczne, których przedmiotem są roboty budowlane co, w świetle obowiązujących przepisów i bacząc na ogólnie pojęty interes obu Stron, nie powinno mieć miejsca. W związku z powyższym prosimy dostosowanie postanowień wzoru umowy do obowiązujących w tym zakresie regulacji prawnych poprzez usunięcie wskazanych wyżej ustępów §8 umowy.

Ustawa reguluje co prawda problematykę umów o podwykonawstwo w sprawach zamówień publicznych, ale w dużej mierze ogranicza się do regulacji związanych z problematyką

podwykonawstwa robót budowlanych. Zakres ochrony przysługującej podwykonawcom uległ istotnemu rozszerzeniu na gruncie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11.09.2019 r. (dalej: Ustawa) w związku z objęciem przez uregulowania w zakresie umowy o podwykonawstwo nie tylko podwykonawców robót budowlanych, jak ma to miejsce na gruncie Kodeksu cywilnego, ale także podwykonawców dostaw i usług biorących udział w realizacji zamówienia publicznego realizowanego w ramach zamówienia **na roboty budowlane**.
Określenie przez Zamawiającego zasad dotyczących podwykonawstwa w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymaga odpowiedniego ich ujęcia tak, by pozostawały w zgodzie z postanowieniami Ustawy.
W związku z powyższym, uprawnienia Zamawiającego w ramach zamówienia **na dostawy**, ograniczają się do możliwości żądania wskazania przez wykonawcę części Zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy (lub podania przez wykonawcę nazw podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu) oraz określenia w SWZ obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją. Pozostałe regulacje ustawowe obowiązują w przypadku umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są usługi lub dostawy, służące do wykonania części zamówienia na **roboty budowlane**.
Objęcie przepisami dotyczącymi kwestii podwykonawstwa także zamówień na dostawy nie jest uzasadnione, bowiem przedmiotem dostaw mogą być tak świadczenia skomplikowane i specjalistyczne jak i proste, a wprowadzenie dodatkowych ograniczeń odnośnie podwykonawstwa mogłoby skutkować istotnym ograniczeniem konkurencji i ograniczeniem kręgu wykonawców wyłącznie do producentów przedmiotu dostawy!
Proszę zwrócić uwagę np. na wymóg przedstawiony w §8 ust. 19 wzoru umowy w zakresie przedstawienia przez Dostawcę poświadczonej za zgodność kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, stanowi o błędnej interpretacji przez Zamawiającego przepisów Ustawy. Obowiązek, o którym mowa w art. 464 ust. 8 ustawy Pzp spoczywa bowiem na wykonawcy, podwykonawcy lub dalszym podwykonawcy **zamówienia na roboty budowlane**, który będzie realizował jej część w postaci dostaw lub usług na podstawie zawartej umowy podwykonawczej. Wymóg wprowadzony przez Zamawiającego w w/w zapisie wzoru umowy nie wynika zatem ani z przepisów prawa ani z przyjętych zwyczajów. Proszę pamiętać, iż Wykonawca i tak ponosi przed Zamawiającym odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu przez podwykonawców, którym powierzył wykonanie określonych czynności oraz odpowiedzialność z tytułu rękojmi i gwarancji.
Przedmiotowe zapisy wprowadzone przez Zamawiającego stoją zatem w sprzeczności z zasadami postępowania określonymi prawem i jako takie powinny zostać wykreślone.

W uzupełnieniu do powyższej argumentacji, pragniemy zauważyć, iż Zamawiający nie powinien uzurpować sobie prawa do wpływania na dwustronne stosunki handlowe wykonawców z ich kontrahentami, w tym podwykonawcami uczestniczącymi przy wykonywaniu zamówienia publicznego, co czyni wprowadzając do umowy postanowienia § 8 ust. 16-21 wzoru umowy, dotyczące płatności na rzecz podwykonawców.
W tym miejscu warto przypomnieć zasady odpowiedzialności Zamawiającego za zobowiązania wykonawców wobec podwykonawców robót, które określa art. 647^1 ustawy Kodeks Cywilny, art. 465 ust. 1 Ustawy oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego (m.in. uchwała Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 roku - III CZP 36/2006, uchwała Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2008 roku - III CZP 6/08).

Na gruncie Kodeksu cywilnego solidarna odpowiedzialność Zamawiającego obejmuje podwykonawców wykonujących **roboty budowlane**, a zatem nie obejmuje dostawców materiałów / towarów i usługodawców. W rozumieniu Ustawy, inaczej niż w przypadku umowy o roboty budowlane uregulowanej w Kodeksie cywilnym, przepisy przewidują iluzoryczną (przez wyjątkowość zaistnienia takiego przypadku) odpowiedzialność zamawiającego za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcom nie tylko w zakresie umów o roboty budowlane, ale wszelkich umów o podwykonawstwo, czyli również tych, których przedmiotem są dostawy lub usługi stanowiące część zamówienia publicznego, **jeżeli zostały zawarte w ramach zamówieniach publicznego na roboty budowlane**. Bezwzględnym warunkiem solidarnej odpowiedzialności zamawiającego za wynagrodzenie podwykonawców jest przy tym przedstawienie zamawiającemu do zatwierdzenia umów podwykonawczych. Biorąc pod uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest w tym przypadku dostawa sprzętu medycznego, nie znajdą tu zastosowania przepisy prawa dotyczące solidarnej odpowiedzialności zamawiającego za zobowiązania wobec podwykonawców. Mając na uwadze powyższe argumenty, w/w postanowienia wzoru umowy należy uznać za dalece wykraczające poza regulacje ustawowe i jako niezgodne z prawem – bezskuteczne.
Ponownie podkreślamy, iż solidarna odpowiedzialność zamawiającego za zobowiązania wykonawców wobec podwykonawców określona w art. 465 ust. 1 Ustawy, oznacza owszem odpowiedzialność zamawiającego za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcom nie tylko w zakresie umów o roboty budowlane, ale wszelkich umów o podwykonawstwo, czyli również tych, których przedmiotem są dostawy lub usługi stanowiące część zamówienia publicznego, jednakże tylko w przypadku, gdy zostały one zawarte w ramach zamówieniach publicznego na roboty budowlane!
Biorąc pod uwagę, iż przedmiotem Zamówienia jest w tym przypadku dostawa sprzętu medycznego, nie znajdą tu zastosowania przepisy prawa dotyczące solidarnej odpowiedzialności zamawiającego za zobowiązania wobec podwykonawców, w tym także art. 465 ust. 7 Ustawy.
Wprowadzając przywołane wyżej zapisy we wzorze umowy dla Postępowania Zamawiający przyjmuje na siebie rygor odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania wobec podwykonawców oraz dalszych podwykonawców wykonujących część zamówienia publicznego, mimo iż Ustawodawca na niego takiej odpowiedzialności nie nakłada. To powoduje po jego stronie wzrost ryzyka i kosztów, a ponadto nastręcza dodatkowej pracy, chociażby poprzez konieczność weryfikacji umów z podwykonawcami, badania zasadności roszczeń o zapłatę należnego im wynagrodzenia itp.
Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 9
Zamawiający wykreśla zapisy § 8 ust. 16 – 21 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.
Zapis § 8 ust. 10 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:
„10. Fakturę niepełną lub nieprawidłową pod względem treści oraz niezawierającą dokumentu, o którym mowa w ust. 9, Zamawiający zwróci Wykonawcy bez jej weryfikacji.”
Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 10
Dotyczy § 9 ust. 1 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 9 ust. 1 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*1. Dokonanie protokolarnego odbioru końcowego przedmiotu Umowy jest jednoznaczne z udzieleniem Zamawiającemu pisemnej rękojmi i gwarancji na całość przedmiotu Umowy w tym w szczególności na dostarczony i uruchomiony Sprzęt i Wyposażenie na następujących zasadach:*

1) *Wykonawca udziela Zamawiającemu minimum 24 – miesięcznej gwarancji i rękojmi* ***na każde urządzenie wchodzące w skład*** *dostarczon****ego~~y~~*** *Sprzętu i Wyposażeni****a~~e~~*** *bez ~~żadnych~~ wykluczeń i ograniczeń* ***w stosunku do treści zapisów powszechnie obowiązującego prawa****,*
2) *Strony ustalają okres rękojmi na okres równy okresowi gwarancji,*
3) *Zamawiający lub Szpital powiadomi Wykonawcę o wszelkich ujawnionych usterkach* ***gwarancyjnych*** *w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o usterce. Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia, pod adresem _____ oraz pod numerem telefonu: _____ .* ***Gwarancja na dane urządzenie wchodzące w skład Sprzętu i Wyposażenia biegnie każdorazowo od dnia podpisania protokołu odbioru częściowego dla tego urządzenia****.*”.

Uzasadnienie: Uzasadnienie dla powyższej zmiany jest ściśle związane z uzasadnieniem do wniosku / pytania nr 2 powyżej. Powyższy zapis, przyczynia się w niezwykle wysokim wymiarze do wzrostu kosztów po stronie Wykonawcy, a co za tym idzie do ceny pozostającej do zapłaty przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 577 § 4 k.c. termin obowiązywania gwarancji jest naliczany od dnia wydania rzeczy Kupującemu. Ujęcie tego w sposób zaproponowany w obecnym zapisie projektu umowy oznacza de facto przedłużenie okresu obowiązywania gwarancji na wszystkie urządzenia odebrane przed upływem odbioru ostatniego z urządzeń! Przy okresie realizacji rozciągniętym w czasie na 3 miesiące należy liczyć się ze wzrostem kosztów wynikających z przedłużenia gwarancji na wszystkie dostarczane wyroby – nie ma wątpliwości, że spowoduje to bardzo istotny wzrost ceny oferty, bowiem każdy podwykonawca będzie musiał uwzględnić w swej ofercie dodatkowy czas gwarancji.

Jeśli zaś chodzi o zmiany dokonane w pkt. 1 ust. 1 w zakresie zwrotu rozszerzającego gwarancję (bez żadnych wykluczeń i ograniczeń), to należy stwierdzić, że obecna wersja zapisu powoduje, że wykonawca musiałby przejąć na siebie odpowiedzialność gwarancyjną z tytułu wad, za które nie odpowiada żaden producent urządzeń medycznych i w związku z czym, której żaden producent nie gwarantuje. Oczywistym jest, że przy takim ujęciu zapisu i przy tak szerokim wartościowo i ilościowo przedmiocie zamówienia żaden wykonawca nie jest w stanie podjąć takiego ryzyka, nawet po rażącym zawyżeniu ceny. Niemożliwe będzie bowiem skalkulowanie ceny oferty, bowiem nie jest możliwe przewidzenie jaką ilość napraw lub wymian należy wkalkulować, gdyby zapis o rozszerzeniu gwarancji na wszelkie przyczyny powstania wad pozostał w mocy – teoretycznie możliwa jest bowiem nieograniczona ilość wymian, a oznacza to w dalszej perspektywie, wieczna (dożywotnia) i wciąż odnawiająca się gwarancja. Prosimy u modyfikację istniejącego zapisu, jako nieakceptowanego z punktu widzenia standardów rynkowych.

Przy pozostawieniu pierwotnego brzmienia SIWZ niejasne byłoby do wykonania jakich czynności zobowiązany jest Wykonawca celem zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Sprzętu. Oprócz tego, że użyte sformułowanie może nieść za sobą konieczność poniesienia przez Wykonawcę bliżej nieokreślonych kosztów, to skutkować może także pojawianiem się

zarzutów natury formalnej w stosunku do Zamawiającego, w sytuacji, gdy np. obligował on będzie Wykonawcę do wykonania czynności, które nie są uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie ich nabywanie (będące de facto świadczeniem okresowym) byłoby dokonywane z naruszeniem ustawy Pzp.

Prosimy u modyfikację istniejącego zapisu, jako nieakceptowanego z punktu widzenia standardów rynkowych.

Odpowiedź 10

Zapisy § 9 ust. 1 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymują brzmienie:

„1. Dokonanie protokolarnego odbioru końcowego przedmiotu Umowy jest jednoznaczne z udzieleniem Zamawiającemu pisemnej rękojmi i gwarancji na całość przedmiotu Umowy w tym w szczególności na dostarczony i uruchomiony Sprzęt i Wyposażenie na następujących zasadach:

1) Wykonawca udziela Zamawiającemu minimum 24 – miesięcznej gwarancji i rękojmi na dostarczony Sprzęt i Wyposażenie bez wykluczeń i ograniczeń w stosunku do treści zapisów powszechnie obowiązującego prawa,

2) Strony ustalają okres rękojmi na okres równy okresowi gwarancji,

3) Zamawiający lub Szpital powiadomi Wykonawcę o wszelkich ujawnionych usterkach gwarancyjnych w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o usterce. Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia, pod adresem _____ oraz pod numerem telefonu: _____ ."

Zamawiający nie wprowadza odbiorów częściowych. Odbiór przedmiotu umowy nastąpi zgodnie z dotychczasowymi zapisami § 6 ust. 1 – 5 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ.

Wprowadzenie odbiorów częściowych i niezrealizowanie którejkolwiek z części dostaw przez Wykonawcę, skutkowałoby utratą dofinansowania pozyskanego na ten cel.

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 11

Dotyczy § 9 ust. 3, 4, 5, 7, 8 i 9 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisu § 9 ust. 3 – 4 oraz 9 umowy tak, aby uzyskały one brzmienie:

„3. Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia się naprawy ***gwarancyjnej*** ~~*uszkodzonego*~~ ***wadliwego*** *Sprzętu i Wyposażenia w terminie nie później niż* ~~*24*~~ ***72*** *godzin po uzyskaniu informacji o* ~~*uszkodzeniu*~~ ***wadzie****, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy pomiędzy 8:00 a 16:00.* ***Poprzez „podjęcie naprawy" rozumie się podjęcie przez pracowników serwisu Wykonawcy wszelkich działań związanych z przyjęciem zgłoszenia, m.in. potwierdzenie otrzymania wiadomości ze zgłoszeniem, rozmowę telefoniczną, diagnostykę zdalną****.*

4. W ramach czynności, o których mowa w ust. 3, ~~*nie później niż w terminie 48 godzin od daty zgłoszenia usterki,*~~ *Wykonawca po dokonaniu diagnostyki* ~~*uszkodzenia*~~ ***urządzenia****, przedłoży Zamawiającemu lub Szpitalowi kosztorys – kalkulację kosztów naprawy lub wymiany części zamiennych na nowe, które po zaakceptowaniu przez Zamawiającego lub Szpital stanowić będzie podstawę do dokonania naprawy uszkodzonego Sprzętu lub Wyposażenia.*

(…)

9. Gwarancją nie są objęte uszkodzenia i wady Sprzętu i Wyposażenia będącego przedmiotem umowy wynikłe na skutek:
1) eksploatacji Sprzętu i Wyposażenia przez Szpital niezgodnej z jego przeznaczeniem,
*2) niestosowania się ~~Szpitala~~ **użytkownika** do instrukcji obsługi Sprzętu i Wyposażenia,*
3) samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Szpital lub inne nieuprawnione osoby).".

Uzasadnienie: Odnośnie fragmentu zapisu dotyczącego czasu reakcji to należy zwrócić uwagę, iż w przypadku zgłoszenia wady w dni wolne od pracy lub w godzinach nocnych, termin 24 godzin wymagany przez Zamawiającego może być niemożliwy do dotrzymania. Wydłużenie czasu reakcji serwisu do min. 72 godzin od momentu otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o wadzie jest konieczne, ponieważ termin tak krótki jak wskazany przez Zamawiającego może w sytuacjach wyjątkowych być przekraczany. Urealnienie tego wymogu pozwoli wykonawcom racjonalnie zaplanować działania serwisowe, co doprowadzi do zwiększenia efektywności samej naprawy urządzeń i znacząco wpłynie na obniżenie ostatecznej ceny pakietu. Ponadto należy mieć na uwadze, że w zakres sprzętu wchodzą bardzo zróżnicowane urządzenia specjalistyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, wobec czego ich naprawa i przygotowanie się do niej w czasie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, jest praktycznie niemożliwe.
Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ewentualną zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla Wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co skutkować będzie musiało znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Doprecyzowanie w zakresie pojęcia „podjęcie naprawy" ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości związanych z powzięciem reakcji na przyjęte przez Wykonawcę zgłoszenie. Konieczne jest doprecyzowanie, że w ramach podjęcia naprawy wystarczy podjęcie czynności diagnostycznych, w tym również zdalnie (konsultacja, weryfikacja stanu technicznego na odległość co niejednokrotnie może okazać się wystarczające).

Kluczowa również jest korekta terminologii stosowanej w umowie – używanie słów „wadliwe" zamiast „uszkodzone" (bowiem gwarancja obejmuje naprawę wad gwarancyjnych, a nie uszkodzenie mogłoby sugerować zniszczenie nie podlegające gwarancji) oraz, co istotniejsze sprecyzowanie we wszelkich zapisach §9 że odnoszą się one do wykonywania napraw wad „gwarancyjnych".
Obecnie zapisy §9 w wielu miejscach nie precyzują, iż chodzi w nim o naprawy wynikające z wad podlegających gwarancji, co powoduje, że stoją w sprzeczności z logiką mechanizmu zobowiązań gwarancyjnych i są sprzeczne z art. 578 k.c. Mamy tu na myśli brak wyłączenia chociażby wad powstałych art. w wyniku siły wyższej, działania sił przyrody, uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez pacjentów, osoby trzecie, za które Wykonawca żadną miarą nie może brać odpowiedzialności. Brak naniesienia zmiany mógłby powodować nieścisłość interpretacyjną jakoby terminy napraw dotyczyły wad nie podlegających gwarancji.

Ostatecznie podkreślamy, iż zastąpienie słowa „Szpital" słowem „użytkownik" w ust. 9 pkt. 2) ma na celu rozszerzenie katalogu osób, których postanowienie dotyczy. W obecnej konstrukcji nie przewidziano bowiem ewentualnych współpracowników Zamawiającego, tj.

podmiotów świadczących na stałe usługi na rzecz Zamawiającego na podstawie odrębnych umów, które nie posiadają statusu pracowników w rozumieniu Kodeksu pracy.

Odpowiedź 11

Zapisy § 9 ust. 3, 4, 5, 7, 8 i 9 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymują brzmienie:

„3. Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia się naprawy gwarancyjnej wadliwego Sprzętu i Wyposażenia w terminie nie później niż 72 godzin po uzyskaniu informacji o wadzie, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy pomiędzy 8:00 a 16:00. Poprzez „podjęcie naprawy" rozumie się podjęcie przez pracowników serwisu Wykonawcy wszelkich działań związanych z przyjęciem zgłoszenia, m.in. potwierdzenie otrzymania wiadomości ze zgłoszeniem, rozmowę telefoniczną, diagnostykę zdalną.

4. W ramach czynności, o których mowa w ust. 3, nie później niż w terminie 96 godzin od daty zgłoszenia wady gwarancyjnej, Wykonawca po dokonaniu diagnostyki urządzenia, przedłoży Zamawiającemu lub Szpitalowi kosztorys – kalkulację kosztów naprawy lub wymiany części zamiennych na nowe, które po zaakceptowaniu przez Zamawiającego lub Szpital stanowić będzie podstawę do dokonania naprawy wadliwego Sprzętu i Wyposażenia.

5. Usunięcie wad gwarancyjnych zostanie dokonane w terminie maksymalnie 5 dni od otrzymania przez Wykonawcę informacji telefonicznie lub e-mailem o akceptacji kosztów naprawy, a w przypadku napraw bardziej skomplikowanych lub napraw wymagających sprowadzenia części zamiennych z zagranicy w terminie 15 dni roboczych od otrzymania akceptacji kosztorysu naprawy.

7. Ostatni przegląd gwarancyjny wraz z wymianą niezbędnych części zamiennych, konserwacją Sprzętu i Wyposażenia będzie dokonany w ostatnim miesiącu udzielonej gwarancji, co najmniej na 15 dni przed jej upływem przez odpowiedni serwis Wykonawcy.

8. Wykonawca w okresie gwarancji jest zobowiązany do dokonywania bieżącej aktualizacji zainstalowanego oprogramowania – jeżeli dotyczy.

9. Gwarancją nie są objęte uszkodzenia i wady Sprzętu i Wyposażenia będącego przedmiotem umowy wynikłe na skutek:

1) eksploatacji Sprzętu i Wyposażenia przez Szpital niezgodnej z jego przeznaczeniem,

2) niestosowania się użytkownika do instrukcji obsługi Sprzętu i Wyposażenia,

3) samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Szpital lub inne nieuprawnione osoby)."

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 12

Dotyczy § 9 ust. 6 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 9 ust. 6 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*6. W przypadku przedłużającej się naprawy Wykonawca **może** dostarczyć Szpitalowi Sprzęt i Wyposażenie zastępcze o parametrach zaakceptowanych przez Zamawiającego lub Szpital.*".

Uzasadnienie: Wskazujemy także, że doprecyzowania wymaga kwestia dostawy ewentualnego sprzętu zastępczego. W obecnym brzmieniu umowy, postanowienie ust. 6 nakłada na Wykonawcę bezwzględny obowiązek zapewnienia takiego sprzętu w sytuacji przedłużającej się naprawy. Zwracamy przy tym uwagę, iż obligatoryjny charakter tego postanowienia powoduje niewątpliwą konieczność kalkulacji tego ryzyka (tj. poza

przewidzianymi w umowie karami za zwłokę – także kalkulację dostawy sprzętu zastępczego), co w sposób oczywisty wpływa na zwiększenie ostatecznej i proponowanej Zamawiającemu ceny. Wykonawca i poddostawcy będą bowiem musieli utrzymywać dodatkowe egzemplarze urządzeń w swoich magazynach a cena przetargowa będzie musiała uwzględniać amortyzację co najmniej jednego urządzenia więcej niż obejmuje zamówienie. W ocenie Wykonawcy jest to koszt nieuzasadniony, który może mieć znaczący wpływ na ostateczną, rzetelną wycenę przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 12

Zapis § 9 ust. 6 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku przedłużającej się naprawy Wykonawca może dostarczyć Szpitalowi Sprzęt i Wyposażenie zastępcze o parametrach zaakceptowanych przez Zamawiającego lub Szpital."

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 13

Dotyczy § 9 ust. 10 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.

Urządzenia będące przedmiotem oferty to wyrób medyczny, za którego poprawne działanie Wykonawca, jako przedstawiciel producenta, ponosi odpowiedzialność produktową zarówno przed użytkownikiem (Zamawiającym), jak i pacjentami. Na skutek niepoprawnego działania urządzenia mogą oni odnieść poważny uszczerbek na zdrowiu, więc urządzenia posiadają ograniczenia dostępu do ich konfiguracji, diagnostyki i czynności serwisowych tam, gdzie nieprawidłowe przeprowadzenie naprawy bądź ingerencja w parametry konfiguracyjne może wpłynąć negatywnie na jakość diagnostyczną bądź bezpieczeństwo jego pracy, a zabezpieczeń tych nie można usunąć. W związku z tym **kody serwisowe, loginy, hasła itp.** udostępniane są przez producenta wyłącznie w drodze procedury certyfikującej i uzyskania statusu podmiotu upoważnionego przez wytwórcę (zgodnie z art.. 90 pkt 4 i 5 ustawy o wyrobach medycznych i wymaganiami producenta), a każdy serwis realizujący naprawy/konserwacje i obsługę techniczną przedmiotowych urządzeń posiada dostęp do wymaganych instrukcji i kodów, więc nie jest konieczne udostępnianie kodów serwisowych bezpośredniemu użytkownikowi, ponieważ stanowi to wprowadzenie dodatkowego ryzyka nieupoważnionego dostępu. **Prosimy więc o usunięcie tego wymogu lub zmianę zapisu na następujący:**

„*10. ~~Wykonawca nie później niż w ostatnim dniu trwania gwarancji protokolarnie przekaże Szpitalowi wszystkie niezbędne kody, loginy, hasła oraz inne niezbędne informacje do wszystkich dostarczonych elementów przedmiotu zamówienia umożliwiające świadczenie usług serwisowych innym niż producent certyfikowanym firmom serwisowym.~~* ***Najpóźniej z upływem ostatniego dnia gwarancji Sprzęt będzie pozbawiony blokad (jeżeli takie posiada), w tym w szczególności kodów serwisowych, w zakresie niewykraczającym poza zakres opisany w ogólnie dostępnej instrukcji serwisowej bądź instrukcji obsługi.***".

Zapis wprowadzony przez Zamawiającego do umowy powodowałby, że może on uzyskać pełny dostęp do ingerencji w urządzenia będące przedmiotem postępowania, a co za tym idzie producent utraciłby pewność, że urządzenia za które ponosi on prawną odpowiedzialność nie ulegają niedozwolonym modyfikacjom, czy też są konserwowane i naprawiane w sposób właściwy. Z tego też powodu pełna odpowiedzialność

za występowanie incydentów medycznych zostanie zdjęta z wytwórcy i przejmie ją użytkownik – podmiot dokonujący ingerencji w urządzenie.
Należy również pamiętać, że ingerencja w sprzęt bez udziału autoryzowanego serwisu w sposób naturalny musi powodować utratę uprawnień gwarancyjnych, ponieważ żaden producent nie zapewni prawidłowego działania swego produktu nie mając pewności, czy jest on serwisowany w sposób właściwy. Żądanie dostarczenia kodów serwisowych, loginów, haseł itp. urządzeń, stanowiących nierzadko ściśle strzeżone tajemnice handlowe producenta, jest niemożliwe do zaaprobowania przez producenta i wykonawcę. Wykonawca zgodnie z przepisami zobowiązuje się do dostawy wraz z towarem niezbędnej instrukcji obsługi oraz dokumentów gwarancyjnych. Wymagana przez Zamawiającego dokumentacja może stanowić dokumentację techniczną, która zgodnie z przepisami ustawy z 16 kwietnia 1993 r., o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 1993 nr 47 poz. 211 z późn. zm.), nie może być przekazana do publicznej informacji. Zakres danych, o który się Państwo ubiegają może bowiem stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z brzmieniem ww. aktu prawnego art. 11 ust. 4 ww. usta–y – wiążąco wskazuje co stanowić może tajemnicę przedsiębiorst–a - cyt„: "Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nie ujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”. Należy również pamiętać, że ingerencja w sprzęt bez udziału autoryzowanego serwisu w sposób naturalny musi powodować utratę uprawnień gwarancyjnych, ponieważ żaden producent nie zapewni prawidłowego działania swego produktu nie mając pewności, czy jest on serwisowany w sposób właściwy.

Odpowiedź 13
Zapis § 9 ust. 10 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:

„10. Najpóźniej z upływem ostatniego dnia gwarancji Sprzęt i Wyposażenie będą pozbawione blokad (jeżeli takie posiadają), w tym w szczególności kodów serwisowych, w zakresie niewykraczającym poza zakres opisany w ogólnie dostępnej instrukcji serwisowej bądź instrukcji obsługi.”

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 14
Dotyczy § 9 ust. 11 – 15 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści zapisów § 9 ust. 11 – 15 umowy tak, aby uzyskały one brzmienie:

„*11. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad i usterek **gwarancyjnych** bez względu na związane z tym koszty.*
*12. W razie nie usunięcia wad i usterek **gwarancyjnych** w wyznaczonym przez Zamawiającego lub Szpital terminie, Zamawiający lub Szpital może usunąć je na koszt Wykonawcy **przez uprawiony i autoryzowany do tego przez producenta podmiot** z zachowaniem swoich praw wynikających z gwarancji i rękojmi.*
*13. W przypadku nie usunięcia wad lub usterek **gwarancyjnych** w terminie, Zamawiający może naliczyć karę umowną zgodnie z postanowieniami Umowy.*
14. Roszczenia z tytułu rękojmi mogą być dochodzone także po upływie terminu rękojmi, jeżeli Zamawiający lub Szpital zgłosił Wykonawcy istnienie wady w okresie rękojmi.
*15. Wykonawca zobowiązuje się bezpłatnie przeprowadzić przeglądy gwarancyjne Sprzętu i Wyposażenia, **w ilości nie mniejszej niż wymaga tego** ~~co najmniej raz na 12 miesięcy, z zastrzeżeniem, że sytuacja gdy~~ dokumentacja techniczna danego Sprzętu i Wyposażenia,*

tym samym ~~*przewiduje obowiązek dokonania przeglądu częściej niż we wskazanym wyżej terminie,*~~ *Wykonawca zobowiązuje się dokonywać przeglądów w terminie* ~~*zaleconym*~~ ***wymaganym*** *przez producenta. W przypadku stwierdzenia wad lub usterek* ***gwarancyjnych****, Zamawiający lub Szpital wezwie Wykonawcę do usunięcia* ***tych*** *wad lub usterek na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie.*".

Uzasadnienie:

Korekta terminologii stosowanej w umowie poprzez sprecyzowanie we wszelkich zapisach §9 że odnoszą się one do wykonywania napraw wad „gwarancyjnych" jest kluczowa z punktu widzenia dystrybutora sprzętu medycznego.

Obecnie zapisy §9 w wielu miejscach nie precyzują, iż chodzi w nim o naprawy wynikające z wad podlegających gwarancji, co powoduje, że stoją w sprzeczności z logiką mechanizmu zobowiązań gwarancyjnych i są sprzeczne z art. 578 k.c. Mamy tu na myśli brak wyłączenia chociażby wad powstałych np. w wyniku siły wyższej, działania sił przyrody, uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez pacjentów, osoby trzecie itp., za które Wykonawca żadną miarą nie może brać odpowiedzialności. Brak naniesienia zmiany mógłby powodować nieścisłość interpretacyjną jakoby np. terminy napraw dotyczyły wad nie podlegających gwarancji itd.

Jeśli chodzi o ust. 12 to należy pamiętać, że ingerencja w sprzęt bez udziału autoryzowanego serwisu w sposób naturalny musi powodować utratę uprawnień gwarancyjnych, ponieważ żaden producent nie zapewni prawidłowego działania swego produktu nie mając pewności, czy jest on serwisowany w sposób właściwy.

Zapis powodujący, że naprawę może wykonywać podmiot do tego nieuprawniony przez producenta bez utraty gwarancji jest niespotykany w przypadku wyrobów medycznych. Żaden liczący się producent sprzętu medycznego, za którego bezpieczne funkcjonowanie ponosi odpowiedzialność zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (Medical Devices Regulation), nie uzna uprawnienia z gwarancji, w sytuacji gdy naprawy tego sprzętu dokonywać miałby bliżej nieokreślony podmiot nieuprawniony do tego przez wytwórcę. Poza tym producenci narzucają pewne stałe wymogi dla podmiotów ubiegających się o prowadzenie autoryzowanego serwisu (tzn. określone doświadczenie, baza sprzętowa, skład osobowy, zdolność finansowa itp.), co do których wykonawca również nie może mieć pewności, czy podmiot wybrany przez Zamawiającego do usunięcia wad je będzie spełniał.

Zmiana w ust. 15 ma na miejscu wyłącznie obniżenie ceny – poprzez wykonywanie wymaganych przez producenta przeglądów gwarancyjnych. Obecnie może być ich więcej niż wymaga tego dany producent urządzenia, co podwyższy koszt oferty.

Odpowiedź 14

Zapisy § 9 ust. 11 – 15 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymują brzmienie:

„11. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad i usterek gwarancyjnych bez względu na związane z tym koszty.

12. W razie nie usunięcia wad i usterek gwarancyjnych w wyznaczonym przez Zamawiającego lub Szpital terminie, Zamawiający lub Szpital może usunąć je na koszt Wykonawcy przez uprawniony i autoryzowany do tego przez producenta podmiot z zachowaniem swoich praw wynikających z gwarancji i rękojmi.

13. W przypadku nie usunięcia wad lub usterek gwarancyjnych w terminie, Zamawiający może naliczyć karę umowną zgodnie z postanowieniami Umowy.

14. *Roszczenia z tytułu rękojmi mogą być dochodzone także po upływie terminu rękojmi, jeżeli Zamawiający lub Szpital zgłosił Wykonawcy istnienie wady w okresie rękojmi.*
15. *Wykonawca zobowiązuje się bezpłatnie przeprowadzić przeglądy gwarancyjne Sprzętu i Wyposażenia, w ilości nie mniejszej niż wymaga tego dokumentacja techniczna danego Sprzętu i Wyposażenia, tym samym Wykonawca zobowiązuje się dokonywać przeglądów w terminie wymaganym przez producenta. W przypadku stwierdzenia wad lub usterek gwarancyjnych, Zamawiający lub Szpital wezwie Wykonawcę do usunięcia tych wad lub usterek na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie."*

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 15

Dotyczy § 10 ust. 1 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 10 ust. 1 pkt 1 – 2) umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„1. W razie nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:

*1) w wysokości 0,2% ~~wynagrodzenia~~ **wartości** ~~ryczałtowego~~ brutto **Sprzętu i Wyposażenia, którego zwłoka dotyczy**~~o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy~~ za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy w stosunku do terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy,*
*2) w wysokości 0,2~~05~~% ~~wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy~~ **wartości brutto wadliwego urządzenia wchodzącego w skład Sprzętu i Wyposażenia** za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wszelkich wad **gwarancyjnych**, jakie wystąpią w przedmiocie Umowy, w stosunku do terminów określonych w Umowie jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy, **Kary nie są naliczane za okres, w którym Wykonawca dostarczył Zamawiającemu sprzęt zastępczy zgodnie z §9 ust. 6 umowy**.*

Uzasadnienie: Wnosimy o zmiany w przedmiotowych zapisach w przypadku zwłoki w dostawie oraz usunięciu wad gwarancyjnych tak by były one naliczane proporcjonalnie do naruszeń zgodnie z praktyką rynkową wynikającą ze specyfiki dostaw.
Istniejący obecnie zapis zarówno w przypadku zwłoki w dostawie, jak i w usunięciu wad gwarancyjnych powoduje naliczanie kar umownych od całej wartości przedmiotu umowy. Biorąc pod uwagę, że w ramach przedmiotu umowy występują wyroby medyczne o zróżnicowanym charakterze i wartości, istniejący sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinienia strony.

Jest to tym bardziej niewłaściwe, że w przypadku usterek stan techniczny jednego z elementów przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego wpływu na pozostałe części składowe całości. Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinienia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samy wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie. Należy wziąć pod uwagę, że charakter i zróżnicowanie nabywanych urządzeń powoduje, że nie ma na rynku jednego podmiotu, który ma w swojej ofercie wszystkie objęte postępowaniem urządzenia. Co za tym idzie każdy wykonawca składający ofertę na taki pakiet będzie musiał posiłkować się zawarciem szeregu umów z podwykonawcami. **Żaden** z podmiotów uczestniczących w części dostaw, nie będzie skłonny do wyrażenia zgody na pokrycie ryzyka zapłaty kary za zwłokę liczonej

od wartości urządzeń przekraczających wielokrotnie wartość umowy podwykonawczej, ale przede wszystkim do partycypowania w karach naliczanych za zachowania podmiotów, na których nie ma wpływu. W tej sytuacji wykonawca składający ofertę musiałby pokryć ryzyko „dopłacenia" do każdej kary za zwłokę, której nie jest w stanie „przenieść" nawet w zbliżonej kwocie na podwykonawcę, a którego nie pokryje mu marża, bowiem stał się podmiotem koordynującym dostawy w wyniku zbiorczego ułożenia asortymentu w ramach danego pakietu przetargowego. To w oczywisty sposób może doprowadzić do radykalnego zawyżenia wynagrodzenia lub w skrajnym przypadku nawet braku ofert, gdyż ryzyko pokrycia tak wysokich kar i to w dodatku liczonych od całości umowy jest zbyt duże. **Firmy dostarczające sprzęt medyczny nie są w stanie przyjąć ryzyka poniesienia kar mierzonych w odniesieniu do wartości całej umowy, a nie wartości opóźnionej części.**

Możliwość naliczenia przez Zamawiającego kary na tak wysokim poziomie, tj. liczonej od wartości wynagrodzenia ryczałtowego całej umowy określonego w § 8 ust. 1 umowy, bez względu na charakter wady i wartości opóźnionego / naprawianego urządzenia jest wyjątkowo ryzykowna i nieproporcjonalna. O tym jak taka kara mogłaby wykraczać poza możliwą wartość ekwiwalentu rzeczywistej szkody świadczy to, że kara za jeden dzień zwłoki w usunięciu wady w naprawianym sprzęcie będzie wynosić zawsze określoną kwotę, niezależnie od tego czy zepsuje się urządzenie za 5 tys zł. czy za 100 tys zł. Tak czy inaczej takie naliczanie kar może powodować w niektórych przypadkach, że kilkudniowa zwłoka może oznaczać konieczność zapłaty kar o wartości przekraczających nawet wartość samych naprawianych urządzeń. To dysproporcja powodująca, że kara taka nie może zostać uznana za proporcjonalną do stopnia zawinienia i jako taka będzie musiała być miarkowana na zasadach określonych w art. 484 k.c., abstrahując już od faktycznych możliwości poniesienia jej przez dostawców sprzętu.
Z tego też powodu, konieczne jest wprowadzenie mechanizmu odnoszącego się do procentowej wartości naprawianych (wadliwych) urządzeń, który gwarantuje proporcjonalność kary do stopnia potencjalnej szkody i winy.

Charakter zastrzeżonych kar umownych co do zasady ma dyscyplinować wykonawców, a nie dążyć do wzbogacenia zamawiającego. Zastrzeżenie w umowie rażąco wygórowanych kar umownych stanowi o jej sprzeczności z naturą umowy wzajemnej i zasadami współżycia społecznego. Należy jednoznacznie stwierdzić, iż ww. kara umowna z uwagi na przyjęty sposób naliczania staje się rażąco wysoka. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.
W jednej ze spraw prowadzonych z Odwołania Wykonawcy skład orzekający KIO w wyroku o sygn. KIO 475/11 z 22.03.2011 r. przychylił się całkowicie do ww. argumentacji stwierdzając m.in. że „za uzasadnione należy żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym (…) do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w zwłokę. Może być to osiągnięte poprzez odwołanie do wartości zaoferowanych urządzeń, z dostawą których wykonawca pozostaje w zwłoce."

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w sytuacji dostarczenia sprzętu zastępczego (zgodnie z § 9 ust. 6 umowy) nie powinna być naliczana kara za zwłokę w usunięciu wad gwarancyjnych, tym bardziej, że **nie można wówczas nawet mówić o wystąpieniu szkody**. Tym samym umowa winna przewidywać, że za okres w którym Wykonawca zapewnił Zamawiającemu sprzęt zastępczy, uprawnienie do naliczenia kary nie przysługuje. Nie dochodzi wówczas de facto do żadnego uszczerbku dla sytuacji faktycznej użytkownika. Naliczenie kary umownej w takim stanie faktycznym byłoby całkowicie nieuzasadnione i nieuprawnione.

Odpowiedź 15

Zapisy § 10 ust. 1 pkt 1 i 2) Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymują brzmienie:

„1. W razie nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:

1) w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy w stosunku do terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy,

2) w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wszelkich wad gwarancyjnych, jakie wystąpią w przedmiocie Umowy, w stosunku do terminów określonych w Umowie jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy; kary nie są naliczane za okres, w którym Wykonawca dostarczył Zamawiającemu sprzęt zastępczy zgodnie z § 9 ust. 6 Umowy,"

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 16

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 4) załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy o wykreślenie postanowienia § 10 ust. 1 pkt 4) umowy.

4) ~~w przypadku niespełnienia warunków od których uzależnione jest udzielenie zaliczki przez Zamawiającego, o których mowa w § 8 ust. 7 pkt 2) Umowy – w wysokości 0,2% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, określonego w § 8 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy~~.".

Jak podnosiliśmy w uzasadnieniu do pytania nr 1, nie można sankcjonować sytuacji, w której Wykonawca nie skorzystał ze swojego „uprawnienia". Nie można zmuszać Wykonawcy do otrzymania zaliczki na poczet zamówienia, jeśli nie jest tym zainteresowany. Tym bardziej że nie mamy tutaj do czynienia za zamówieniem na roboty budowlane tylko na dostawy, gdzie formuła zaliczek w ogóle nie jest praktykowana na rynku. To od decyzji Wykonawcy zależy czy skorzysta z uprawnienia jakie oferuje mu Zamawiający, a jedyną sankcją z tytułu niespełnienia warunków do otrzymania zaliczki może być jej nie udzielenie przez Zamawiającego. Ustanawianie dodatkowej kary umownej z tego tytułu jest co najmniej nielogiczne i stwarza wyłącznie wrażenie, jakby kara ta miała być wyłącznie sposobem na celowe naliczanie kary.

Odpowiedź 16

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis § 10 ust. 1 pkt 4) Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, natomiast wykreśla z tego zapisu, jak i pozostałych zapisów ust. 1, słowa *„ryczałtowego”.*
Ustanowienie przedmiotowej kary umownej nie jest sposobem Zamawiającego na celowe jej naliczenie, tylko ma za zadanie determinować Wykonawcę do spełnienia warunków od których uzależnione jest udzielenie zaliczki przez Zamawiającego.
Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 17
Dotyczy § 11 ust. 4 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy, o zmianę dotychczasowej treści § 11 ust. 4 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„*4. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w następujących sytuacjach:*
1) *w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy; w takim wypadku Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach,*
2) *Wykonawca* ***pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do usunięcia naruszeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania takiego wezwania*** *jest w zwłoce w terminie określonym w § 2 ust. 1. przez co najmniej ~~15~~* ***21*** *dni,*
3) *Wykonawca* ***pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do usunięcia naruszeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania takiego wezwania*** *nie usuwa* ***ze swej winy*** *wad ~~przedmiotu Umowy, w tym w szczególności~~* ***w odbiorze*** *Sprzętu i Wyposażenia ~~objętych gwarancją w terminach określonych w Umowie~~,* ***jednocześnie nie dostarczając Sprzętu i Wyposażenia zastępczego o którym mowa w §10 ust. 6 powyżej****,*
4) *Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego na piśmie* ***do usunięcia naruszeń w terminie 10 dni od dnia otrzymania takiego wezwania****, realizuje przedmiot niniejszej Umowy w sposób niezgodny z jej zapisami, zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia,*
5) *Wykonawca realizuje przedmiotu Umowy bez zachowania należytej staranności lub z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do usunięcie naruszeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania takiego wezwania.*”.

Uzasadnienie: W pierwszej kolejności należy wskazać, iż prawo do odstąpienia bez wyznaczenia stronie dodatkowego terminu na usunięcie powstałych przy realizacji zamówienia naruszeń, wydaje się stanowczo zbyt daleko idącym ograniczeniem praw wykonawców. Zwracamy uwagę, iż odstąpienie od umowy jest czynnością ekstraordynaryjną, stanowiącą niejako ostateczność. Konstrukcja odstąpienia zakłada bowiem całkowite zakończenie łączącego strony stosunku prawnego, tj. przywrócenie ich do stanu sprzed zawarcia umowy. O ile zatem samo zastrzeżenie takiego prawa w umowie jest zasadne, o tyle należy je poddać kontroli określonych procedur prowadzących do korzystania z niego wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych. Mechanizmem kontroli w ocenie Wykonawcy jest wprowadzenie obowiązku wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego terminu spełnienia świadczenia, po którego bezskutecznym upływie aktualizuje się możliwość odstąpienia. Tym samym, poczynione w propozycji zmian zastrzeżenia w zakresie terminów wydają się słuszne i właściwe, dla zachowania sensu uprawnienia.
Obecne brzmienie zakłada więc wprost, iż w przypadku braku realizacji roszczeń w terminach określonych w zdaniu poprzedzającym, Zamawiającemu przysługuje wyłączne prawo odstąpienia od umowy bez wyznaczenia jakiegokolwiek, choćby iluzorycznego

terminu usunięcia naruszeń. Takie ukształtowanie wzajemnych praw i obowiązków stron prowadzi do rażącej dysproporcji uprawnień wynikających z umowy i skutkuje wytworzeniem po stronie Wykonawcy nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia ryzyka narażenia na straty finansowe. Odstąpienie w sytuacji powyżej opisanej, z jednoczesnym obowiązkiem zapłaty kary umownej wynoszącej 10% wartości umowy brutto z całą pewnością prowadzić może do niczym nieuzasadnionych korzyści Zamawiającego.

Wydłużenie terminu zwłoki w dostawie po jakim Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania umowy jest konieczne biorąc pod uwagę to jak krótki może być finalnie termin dostawy urządzeń, które zawierają szeroki zakres sprzętu zaawansowanego technologicznie, którego nie da się wyprodukować i zakupić od ręki.

Odnosząc się do zmian w ust. 4 pkt 3) ww. zapisu, to należy przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że z obecnego brzmienia nie wynika na jakim etapie realizacji Zamawiający mógłby umowę rozwiązać. Z punktu widzenia pewności obrotu kluczowe jest więc dookreślenie warunków takiego rozwiązania umowy, a przede wszystkim uściślenie, że chodzi o etap weryfikacji dostaw przy odbiorze. Inaczej można by dojść do konkluzji, że sprzęt już dostarczony i odebrany przez Zamawiającego, dla którego podpisano protokół odbioru (a może nawet opłacony i użytkowany) mógłby zostać zwrócony z uwagi na to, że następuje zwłoka w usunięciu wad gwarancyjnych.

Obecny zapis dopuszcza rozwiązanie umowy nawet w przypadku braku terminowego wykonania należycie obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę. Takie sformułowanie powoduje, że każda de facto wada produktu może stanowić przesłankę rozwiązania umowy niezależnie od terminu jej ujawnienia, co w oczywisty sposób byłoby niedopuszczalne z punktu widzenia standardów rynkowych i ryzyka Wykonawcy. Stąd konieczne jest wskazanie, że chodzi o wady stwierdzone przy odbiorze. Po odbiorze ujawnienie się wad będzie rozpatrywane w rygorze gwarancyjnym, w którym przysługują Zamawiającemu określone uprawnienia. Nie sposób wyobrazić sobie sytuację ,w której w wyniku np. jednodniowego opóźnienia w naprawie Zamawiający rozwiązuje umowę (co dopuszcza obecne brzmienie zapisu). Powstaje wówczas szereg pytań, na które umowa nie udziela odpowiedzi, poczynając chociażby od tego jaki skutek miałoby przynieść rozwiązanie umowy na etapie trwania gwarancji lub rękojmi? Czy strony miałyby sobie zwrócić świadczenia na tym etapie?

Podsumowując zapis wymaga zmian w ww. zakresie i dostosowania do warunków rynkowych.

Odpowiedź 17

Zapisy § 11 ust. 4 Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymują brzmienie:

„4. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w następujących sytuacjach:

1) *w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy; w takim wypadku Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach,*
2) *Wykonawca pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do usunięcia naruszeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania takiego wezwania jest w zwłoce w terminie określonym w § 2 ust. 1. przez co najmniej 15 dni,*
3) *Wykonawca pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do usunięcia naruszeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania takiego wezwania nie usuwa ze swej winy wad*

w odbiorze Sprzętu i Wyposażenia, jednocześnie nie dostarczając Sprzętu i Wyposażenia zastępczego o którym mowa w § 9 ust. 6 powyżej,

4) *Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego na piśmie do usunięcia naruszeń w terminie 10 dni od dnia otrzymania takiego wezwania, realizuje przedmiot niniejszej Umowy w sposób niezgodny z jej zapisami, zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia,*
5) *Wykonawca realizuje przedmiot Umowy bez zachowania należytej staranności lub z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do usunięcia naruszeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania takiego wezwania."*

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 18

Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie z **CZĘŚCI III pozycji nr 1** „Inkubator umożliwiający prowadzenie fototerapii" jako odrębnego zadania? Dotychczasowy zapis SIWZ nakładający wymóg złożenia oferty na całość postępowania, powoduje sztuczne podwyższenie cen, zmuszając Oferentów do zawierania konsorcjów oraz subdystrybucji produktów, których asortyment pokrywa różnorodne dziedziny terapii i diagnostyki medycznej.

Podział przetargu na w/w zadania, zapewni Zamawiającemu udział w przetargu bezpośrednich importerów części zamiennych i autoryzowanych serwisów producenckich, bez udziału podwykonawców i pośredników, jednocześnie gwarantując:

- uzyskanie niższych cen, zezwalając na konkurencję cenową szerszemu gronu oferentów,
- oszczędne i efektywne wydatkowanie środków publicznych:
  a) art. 44 ustawy o finansach publicznych,
  b) ustawa PZP Dz.U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 ze zm.,
  c) druk sejmowy Nr 2218.
- gwarancję oraz serwis autoryzowanego przedstawiciela,
- terminową realizację umowy,
- konkurencyjność przy wyborze wykonawców, niedyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia oraz równy dostęp wykonawców.

Odpowiedź 18

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy podział zamówienia na części, tj. 3 części.
Powyższe Zamawiający argumentuje tym, iż zmiana ilości części spowodowałaby unieważnienie przedmiotowego postępowania i nastąpiłaby konieczność wszczęcia kolejnego, co w znacznym stopniu zwiększałoby ryzyko utraty dofinansowania pozyskanego na ten cel, z uwagi na ograniczenie czasowe jakie zostało nałożone na Zamawiającego w Promesie wstępnej.

Pytanie 19

Część III pozycja nr 1 „Inkubator umożliwiający prowadzenie fototerapii"
Czy Zamawiający zgodzi się na dopuszczenie do przetargu aparat o następujących parametrach i wyposażeniu:

1.	**PARAMETRY OGÓLNE**
1.1	Inkubator przeznaczony do podstawowej opieki nad noworodkiem
1.2	Inkubator stacjonarny o stabilnej konstrukcji umieszczony na jezdnej podstawie
1.3	Zasilanie AC 230V ±10%, 50 Hz
1.4	Zewnętrzny, kolorowy ekran dotykowy LCD 7", z możliwością regulacji wysokości

	oraz kąta odchylenia umożliwiającą obserwację i obsługę ekranu z lewej lub prawej strony inkubatora.
1.5	Wymiary materacyka: 65x36,5 cm
2	**KOPUŁA INKUBATORA**
2.1	Konstrukcja kopuły dwuścienna
2.2	Górna część kopuły zdejmowana bez użycia narzędzi
2.3	Otwierane 2 długie ścianki kopuły – przednia i tylna.
2.3.1	Podwójne zabezpieczenie przedniej ścianki przed przypadkowym otwarciem.
2.4	Otwory pielęgnacyjne z czterech stron inkubatora 6 sztuk
2.5	Uszczelnione otwory (przepusty) na rury w kopule inkubatora, przewody monitorowania, cewniki, umożliwiające wyjęcie dziecka z inkubatora bez odłączania – 8 sztuk
2.6	Materacyk otoczony wewnętrznymi ściankami zabezpieczającymi pacjenta przed wypadnięciem z inkubatora.
2.7	Szuflada umożliwiająca wprowadzenie kasety rtg pod materacyk bez konieczności ruszania dziecka
2.7	Regulacja kąta nachylenia materacyka w sposób płynny i cichy w zakresie +/-13 stopni, dostępna na zewnątrz inkubatora z obu stron
2.8	System cyrkulacji powietrza pod kopułą inkubatora - dwustrumieniowy
2.9	Skuteczna kurtyna ciepłego powietrza zapobiegająca wychłodzeniu wnętrza po otwarciu ścianki przedniej kopuły.
2.9.1	Kurtyna uruchamiana w pełni automatycznie – samoczynnie po otwarciu ścianki przedniej kopuły.
2.10	Poziom głośności wewnątrz kopuły w decybelach w czasie pracy inkubatora = 45 dB
2.11	Możliwość wyjęcia wszystkich czterech ścian kopuły do mycia i dezynfekcji
2.12	Elektrostatyczny filtr powietrza z łatwym dostępem oraz oceną wzrokową jego zużycia
3	**REGULACJA NAWILŻANIA**
3.1	Inkubator jest wyposażony w układ automatycznej regulacji nawilżania (servo) w zakresie 40-95% ustawiany z rozdzielczością 1%
3.2	Zbiornik na wodę umieszczony jest poza przedziałem pacjenta.
3.3	Aktywne nawilżanie – podgrzewanie wody do temperatury wrzenia
4	**REGULACJA TEMPERATURY**
4.1	Inkubator posiada układ ręcznej regulacji temperatury (manual control) powietrza pod kopułą nastawiany w zakresie: 34-38ºC
4.2	Inkubator posiada układ automatycznej regulacji temperatury (servo) bazujący na pomiarach temperatury skóry noworodka w zakresie: 23-29 ºC
5	**MONITOROWANIE**
5.1	Inkubator wyposażony jest w układ monitorowania, który mierzy i podaje w formie cyfrowej parametry: – temperaturę na skórze noworodka, – temperaturę w powietrzu pod kopułą inkubatora, – stężenie tlenu pod kopułą inkubatora, – informacja o wykorzystaniu mocy grzałki w stopniach lub %
5.2	Czujniki pomiarowe zintegrowane w jednej wyjmowanej głowicy
6.0	**TLENOTERAPIA**
6.1	Inkubator wyposażony jest w układ automatycznej regulacji stężenia tlenu (servo) pod kopułą.
6.2	Oxymetr do pomiaru stężenia tlenu pod kopułą z układami alarmów zintegrowany z inkubatorem (wbudowany).

6	**ALARMY**
6.1	Inkubator posiada alarmy akustyczno-optyczne dla następujących sytuacji:
6.1.1	Przekroczenia lub spadku nastawionej temperatury w powietrzu pod kopułą inkubatora
6.1.2	Przekroczenia lub spadku nastawionej temperatury na skórze w układzie regulacji automatycznej (servo)
6.1.3	Przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej temperatury
6.1.4	Brak lub niski poziom wody w nawilżaczu
7	**Eksploatacja**
7.1	Wszystkie ścianki wewnętrzne kopuły wyjmowane do mycia i dezynfekcji
7.2	Wszystkie elementy łączące ze szczególnym uwzględnieniem nawilżacza i głowicy pomiarowej można w łatwy sposób (bez użycia narzędzi) wyjąć z inkubatora w celu mycia i dezynfekcji.
8	**WYPOSAŻENIE**
8.1	Filtr wejściowy powietrza pobieranego z otoczenia – 2 sztuki
8.2	Czujnik temperatury skóry do układu regulacji – 2 sztuki
8.3	Instrukcja obsługi w języku polskim
8.4	Pokrowce bawełniane na materacyk – 2 sztuki
8.5	Przylepce do mocowania czujnika temperatury – 10 sztuk
8.6	**Szafka w podstawie**
8.7	**Wbudowana waga.** Pomiar w zakresie 300-7000g.
8.8	Wieszak na giętkim ramieniu do mocowania obwodów oddechowych wewnątrz inkubatora przymocowany do tacy materacyka

Odpowiedź 19
Podtrzymujemy zapisy Załącznika nr 5 do SWZ.

Pytanie 20
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
W związku z ogłoszonym postępowaniem pytamy Zamawiającego czy wszędzie tam, gdzie w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia mowa jest o normach PN EN 1789 oraz PN EN 1865, Zamawiający ma na myśli polskie normy zharmonizowane ujęte w Obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego i w związku z tym czy Zamawiający oczekuje dostarczenia dokumentów zgodnych z harmonizowanymi normami, dodatkowo zwracamy uwagę na fakt, że nie istnieje pojęcie norm równoważnych w odniesieniu do norm zharmonizowanych?

Odpowiedź 20
Zamawiający oczekuje dostarczenia dokumentów zgodnie ze wskazaniami SWZ.

Pytanie 21
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
W związku z ogłoszonym postępowaniem pytamy Zamawiającego czy wymaga, aby system transportu pacjenta wraz z mocowaniem transportera był zgodny w pełni z wymogami aktualnych zharmonizowanych norm PN-EN 1865-1+A1:2015 i PN-EN 1789:2021, poświadczony odpowiednim dokumentami, tj. certyfikatem zgodności wystawionym przez niezależną jednostkę notyfikującą zgodnie z uprawnieniami wg dyrektywy medycznej?

Odpowiedź 21
Zamawiający wymaga systemu transportu pacjenta zgodnie ze wskazaniami SWZ (Załącznika nr 2 do SWZ, pkt 1).

Pytanie 22
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
W związku z sytuacją, że wg aktualnie zharmonizowanej obowiązującej normy PN-EN 1865-1+A1:2015, pkt. 4.2.3, maksymalna waga zestawu transportowego może wynosić do 51 kg pytamy czy Zamawiający oczekuje zaoferowania noszy i transportera spełniającego wszystkie wymagania aktualnej zharmonizowanej Normy PN-EN 1865-1+A1:2015?

Odpowiedź 22
Zamawiający wymaga systemu transportu pacjenta zgodnie ze wskazaniami SWZ (Załącznika nr 2 do SWZ, pkt 1).

Pytanie 23
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający na zasadzie równoważności dopuści do postępowania transporter firmy FERNO, nie posiadających „dodatkowych uchylnych uchwytów transportera"? Opis Zamawiającego wskazuje na konkretne rozwiązanie technologiczne konkretnego producenta, tj. Firma STRYKER mod. M1.

Odpowiedź 23
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 24
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający na zasadzie równoważności dopuści do postępowania nosze firmy FERNO nie posiadające fabrycznie zamontowanego gumowego odbojnika? Tylko jeden producent na rynku oferuje opisane rozwiązanie. Jest to firma STRYKER z systemem transportowym M1. Producent noszy jakie chcielibyśmy Państwu zaoferować dzięki zastosowaniu specjalnych profili niweluje ryzyko otarć dużych powierzchni.

Odpowiedź 24
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 25
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Opis noszy głównych z transporterem wskazuje na producenta noszy Stryker mod. M1. Inni producenci dzięki zastosowaniu profili okrągłych niwelują ryzyko otarć dużych powierzchni. Czy mając na uwadze powyższe, Zamawiający w ramach uczciwej konkurencji dopuści rozwiązanie bez gumowego odbojnika na całej długości bocznej ramy noszy? Oferowana przez nas konstrukcja nie wymaga takiego zabezpieczenia.

Odpowiedź 25
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 26
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający na zasadzie równoważności dopuści do postępowania nosze, których rama noszy została wykonana z profilu okrągłego/owalnego? Kształt profilu nie ma nic wspólnego z wytrzymałością na ekstremalne obciążenia. Na rynku Polskim występują nosze wykonane z profilu okrągłego o wytrzymałości większej niż wymaga Zamawiający np.: Ferno Mondial – 230 kg, Ferno F2 – 250 kg, Medirol – 250 kg. Zapis ten ma na celu wyeliminowanie konkurencji a nie podniesienie walorów użytkowych.

Odpowiedź 26
Zamawiający dopuszcza nosze, których rama noszy została wykonana z profilu okrągłego/owalnego. Pozostałe parametry bez zmian.

Pytanie 27
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający na zasadzie równoważności dopuści nosze posiadające poduszkę stabilizującą głowę pacjenta z możliwością wyjęcia i ułożenia głowy na wznak? Zapis: „Uchylny stabilizator głowy pacjenta z możliwością wyjęcia i ułożenia głowy na wznak do pozycji węszącej" wraz z wcześniejszymi zapisami wskazuje na rozwiązanie konstrukcyjne oferowane przez firmę Stryker.

Odpowiedź 27
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 28
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Prosimy o potwierdzenie, że transporter noszy winien mieć wagę zgodną z wymogami normy PN EN 1865 we wszystkich punktach tej normy? Prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej dopuszczającej wagę transportera 36 kg niezgodną z wymogiem przytoczonej normy? Informujemy, że na rynku polskim i europejskim sprzedawanych jest około dwadzieścia różnych transporterów posiadających wagę zgodną z w/w normą tj. 28 kg np. Medirol, Stollenwerk, Ferno, Promeba, Spencer, Autoribeiro i inni.

Odpowiedź 28
Zamawiający wymaga transportera pacjenta zgodnie ze wskazaniami SWZ (Załącznika nr 2 do SWZ, pkt 1), tj: „Waga transportera max. 28 kg.
Zamawiający dopuszcza wyższą wagę transportera do max. 36 kg przy ładowności przekraczającej 220 kg, pod warunkiem potwierdzenia zgodności z wymogami normy PN EN 1865 lub równoważnej".

Pytanie 29
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Prosimy o dopuszczenie noszy i transportera zgodnych z wymogami normy PN EN 1865, gdzie dopuszczone jest mycie w sposób równoważny do mycia ciśnieniowego, poprzez mycie i dezynfekcje powierzchniową, mycie mgłą parową, mycie katalityczne itp.?
Obecny zapis spełniają jedynie nosze firmy Stryker.

Odpowiedź 29
Zamawiający dopuszcza mycie noszy i transportera w sposób równoważny do mycia ciśnieniowego poprzez mycie i dezynfekcje powierzchniową, mycie mgłą parową, mycie katalityczne.

Pytanie 30
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Prosimy o dopuszczenie noszy zgodnych z wymogami normy PN EN 1865, gdzie nie ma potrzeby ich przedłużania poprzez wysuwany podgłówek? Wyjaśniamy, że obecne zapisy dopuszczają tzw. „nosze krótkie", gdzie zachodzi potrzeba ich przedłużenia. Chcemy zaoferować nosze zgodne z wymogami normy PN EN 1865, w których nie zachodzi potrzeba ich przedłużania. Nosze od wielu lat są z powodzeniem użytkowane przez pogotowia, szpitale w całej Polsce.

Odpowiedź 30
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 31
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Prosimy o dopuszczenie noszy i transportera zgodnych z wymogami normy PN EN 1865 gdzie ochrona ramy jest wykonana nie poprzez gumowy odbojnik, ale przez wzmocnioną konstrukcję wytrzymującą ekstremalne obciążenia powyżej 230 kg poprzez profil okrągły bez uchylnego stabilizatora, jeśli konstrukcja noszy nie stawia takiego wymogu, a jedynie niepotrzebnie zwiększa ciężar noszy i ich cenę?
Wyjaśniamy, że w opisie nastąpiła omyłka, gdyż zgodnie ze wzorem na wytrzymałość na zginanie, rozciąganie i ścinanie, największą wytrzymałość mają profile kołowe dlatego wszelkie rurociągi, maszty itp. konstrukcje zawsze mają przekrój kołowy, a nie prostokątny. Obecne zapisy ograniczają konkurencję.

Odpowiedź 31
Podtrzymujemy zapisy SWZ dotyczące ochrony ramy poprzez gumowy odbojnik.

Pytanie 32
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści na zasadzie równoważności transporter wyposażony w kółka jezdne obrotowe w zakresie 360 stopni o średnicy 152 mm i szerokości 45 mm?

Odpowiedź 32
Zamawiający dopuści transporter wyposażony w kółka jezdne obrotowe w zakresie 360 stopni o średnicy 152 mm i szerokości 45 mm.

Pytanie 33
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści na zasadzie równoważności krzesełko transportowe z systemem płozowym, w którym:
siedzisko i oparcie wykonane jest z winylowego materiału łatwego do czyszczenia lub wymiany,
zamiast tylnych uchylnych rączek są składane tylne uchwyty dostarczające dodatkowych punktów podparcia dla operatora, gdy podnosi on krzesło lub manewruje nad przeszkodami,
kąt pomiędzy płozami a ramą krzesła wynosi 27°, którego rozstaw zewnętrzny płóż wynosi 30 cm, wymiary po złożeniu 100x51x20mm.
Krzesełko spełnia normę PN EN1865-4 i pasuje do wszystkich zabudów ambulansów. Posiada komfortowy i składany podnóżek.

Odpowiedź 33
Podtrzymujemy zapisy SWZ dotyczące tylnych uchylnych rączek.
Zamawiający dopuszcza siedzisko i oparcie wykonane z winylowego materiału łatwego do czyszczenia lub wymiany, krzesełko którego kąt pomiędzy płozami a ramą krzesła wynosi 27°, którego rozstaw zewnętrzny płóż wynosi 30 cm, wymiary po złożeniu 100 x 51 x 20 mm, które posiada komfortowy i składany podnóżek.

Pytanie 34
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści do postępowania fabrycznie nowy Monitor/Defibrylator X Series Advanced, renomowanego producenta, cieszący się przez użytkowników w Polsce

i na całym świecie ogromnym uznaniem, przeznaczony do użycia zarówno w warunkach przed, jak i wewnątrz-szpitalnych, charakteryzujący się poniższymi parametrami:

- ekran kolorowy LCD / TFT 6,5", z rozdzielczością 640 x 480 pikseli, z możliwością pracy w trybach: monitorowania 12 odpr EKG., informacji zwrotnej o jakości RKO, trendów, monitora funkcji życiowych, monitorowania pacjenta urazowego,
- wyposażony w następujące funkcje: defibrylacja, kardiowersja, stymulacja, 12 odprowadzeniowe EKG, czujnik SPO2, NIBP, transmisja danych poprzez dedykowany dodatkowy modem, czujnik ETCO2, czujnik metohemoglobiny, czujnik pediatryczny, 3 mankiety do pomiary RR: noworodkowy, dziecięcy i dorosły,
- w zestawie certyfikowany uchwyt karetkowy, torba z kieszeniami, z paskiem do noszenia na ramieniu, tester, akcesoria umożliwiające spełnienie powyższych funkcji, akumulator litowo-jonowy, bez efektu pamięci, zapewniający: min. 6 godz. ciągłego monitorowania EKG lub min. 300 defibrylacji z maksymalną energią ładowalny w urządzeniu oraz kaniule (25 szt.) do pomiaru CO2.

Odpowiedź 34
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 35
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści do postępowania respirator w którym ciśnienie w trybie CPAP regulowane jest do max. 10-16 cm H2O przy przepływie 35l/min?

Odpowiedź 35
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 36
Dot. Załącznik nr 2 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści na zasadzie równoważności respirator posiadający alarm wysokiego/niskiego ciśnienia w układzie oddechowym oraz wskaźnik niskiego ciśnienia gazu zasilającego?

Odpowiedź 36
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 37
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 2 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta o zakresie częstotliwości 1-22 MHz?

Odpowiedź 37
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 38
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 4 Czy zmawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta z cyfrową obróbką i cyfrowym kształtowaniem 16 wiązek jednocześnie?

Odpowiedź 38
Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 39
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ

Pkt 5, 6 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta jakim jest Samsung z 8 257 536 kanałami odbiorczymi oraz 128 kanałami Tx/Rx? Prosimy tym samym o zmianę punktacji w parametrze nr 5.

Odpowiedź 39
Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 40
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 8 Czy Zamawiający dopuści aparat renomowanego producenta bez tzw. gniazda parkingowego? Pragniemy zaznaczyć, że Zamawiający przewiduje zakup 3 głowic, więc takie rozwiązanie jedynie w nieuzasadniony sposób podnosi wartość zakupu aparatu.

Odpowiedź 40
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 41
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 9 Analizując załączoną specyfikację możemy wywnioskować, że zmawiającemu zależy na komforcie i efektywności pracy użytkowników. Dlatego zwracamy się z prośbą, aby Zamawiający wymagał, żeby aparat był wyposażony w monitor o przekątnej powyżej 23,5 cala oraz ekran dotykowy o przekątnej powyżej 13,8 cala.

Odpowiedź 41
Zamawiający nie wymaga a dopuszcza.

Pytanie 42
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 15, 16 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny marki Samsung z regulacją wysokości panelu sterowania +/- 18 cm oraz regulacją rotacji panelu sterowania +/- 30 stopni? Chcemy zaznaczyć, że ergonomia naszych aparatów jest na wysokim poziomie i przedstawione parametry są w zupełności wystarczające do komfortowej pracy.

Odpowiedź 42
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 43
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 22 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny wyposażony w jeden dysk twardy z przeznaczeniem na system oraz archiwizację danych wykonany w technologii SSD o pojemności 512 GB z możliwością rozbudowy do 1024 GB?

Odpowiedź 43
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 44
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 24 Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przez zamawiającego parametru dotyczącego pełnej integracji z systemem HIS-PACS. Prosimy o wskazanie dostawcy oprogramowania HIS-PACS do placówki medycznej oraz czy zamawiający posiada dostępne licencje wymagane do integracji aparatu?

Odpowiedź 44
Dostawcą oprogramowania HIS-PACS jest firma Agfa. Zamawiający nie posiada licencji. Odpowiednią licencję dostarcza Wykonawca.

Pytanie 45
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 26, 27 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny bez napędu CD/DVD oraz bez możliwości eksportu na wspomniany nośnik? Pragniemy zaznaczyć, iż jest to w obecnych czasach archaiczne rozwiązanie oraz w praktyce niestosowane. Taki parametr uniemożliwia złożenie ważnej oferty producentom, którzy wprowadzają najnowocześniejsze i innowacyjne rozwiązania, a promuje stare technologie.

Odpowiedź 45
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 46
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 29 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny wyposażony w 4 porty USB i wszystkie wykonane w standardzie 3.0, ale z umiejscowieniem dwóch z nich na pulpicie sterowanie? Takie rozwiązanie zapewnia dużo łatwiejszy i szybszy dostęp do portu USB niż umiejscowienie go w dużej odległości od operatora, tj. na monitorze.

Odpowiedź 46
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 47
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 32 Czy zamawiający dopuści aparat renomowanego producenta o czasie startu systemu na poziomie 81 sekund? Pragniemy zaznaczyć, iż kluczowym parametrem jest czas startu z trybu “Sleep mode”, a ten w naszym aparacie wynosi jedynie 23 sekundy.

Odpowiedź 47
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 48
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 3 Czy Zamawiający będzie wymagał, aby suwaki STC/LGC były w wersji cyfrowej? Takie rozwiązanie pozwoli na łatwiejsze utrzymanie czystości aparatu, a tym samym zapewni większą bezawaryjność.

Odpowiedź 48
Zamawiający nie wymaga a dopuszcza.

Pytanie 49
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 19 Zwracamy się z prośbą o usunięcie parametru nr 19 z sekcji obrazowanie. Jest to funkcja wykorzystywana przede wszystkim w położnictwie, więc w żadnym stopniu nie przydatna dla zakładu diagnostyki obrazowej.

Odpowiedź 49
Zamawiający nie wymaga wskazanego parametru a dopuszcza.

Pytanie 50
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 22. Czy Zamawiający dopuści aparat renomowanej marki Samsung o wartościach PRF 1.04 – 35.96 KHz? Mimo nieznacznie niższych wartości PRF od wymaganych to dzięki naszym innowacyjnym rozwiązaniom softwarowym osiągamy aż 70 m/s w trybie PWD, a to jest znacząco więcej niż wymaga Zamawiający.

Odpowiedź 50
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 51
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 23 Czy Zamawiający dopuści aparat USG renomowanego producenta z regulacją bramki dopplerowskiej 0.5-25mm? Różnica 0.1 mm w dolej wartości granicznej nie ma żadnego znaczenia w medycynie ludzkiej.

Odpowiedź 51
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 52
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 31 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny z 12 wariantami map koloru dla trybu CD? Chcemy zaznaczyć, iż jest to funkcja sporadycznie używana przez personel medyczny i nie ma żadnej wartości diagnostycznej, a jedynie uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź 52
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 53
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 32 Czy zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny z automatyczną optymalizacją trybu CD bez dostosowania częstotliwości? Ważniejszym parametrem jest automatyczne wzmocnienie CD, a ten nasz aparat posiada.

Odpowiedź 53
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 54
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 39 Zwracamy się z prośbą o usunięcie parametru nr 39 w sekcji obrazowanie. Parametr wymagany dotyczy kardiologii, a po analizie załączonej specyfikacji Zamawiający nie planuje zakupu głowicy kardiologicznej ani nie planuje rozbudowy o taką głowicę co jedynie podnosi wartość zakupu aparatu.

Odpowiedź 54
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 55
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny wyposażony w głowicę convex wykonaną w technologii Single Crystal o zakresie pracy 1-7 MHz, kącie skanowania 102 stopni i promieniu krzywizny czoła głowicy 56,8 mm? Wspomniane wartości nieznacznie

odbiegają od wymagań, ale nie mają znaczenia diagnostycznego. Prosimy również o zmianę punktacji.

Odpowiedź 55
Zamawiający dopuszcza.
Zamawiający zmienia parametr i punktację na następujące brzmienie:
Kąt pola skanowania (widzenia) min. 102 stopnie
102 st. – 110 st. – 0 pkt
> 110 st. – 5 pkt
Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie 56
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Czy Zamawiający dopuści aparat USG wyposażony w głowicę liniową wykonaną w technologii Single Crystal o zakresie częstotliwości pracy 2-14 MHz, wykonaną z 256 elementów i szerokości skanu 50 mm? Pragniemy podkreślić, że nasza technologia oraz oprogramowanie nie wymagają, aż tylu elementów akustycznych, aby obrazowanie było na najwyższym poziomie, ponad to szerokość skanu w przedziale 55-60 mm dla operatora w wielu przypadkach będzie za duża dla małych narządów i tym samym w znacznym stopniu będzie utrudniać pracę. Prosimy również o zmianę punktacji.

Odpowiedź 56
Zamawiający dopuszcza.
Zamawiający zmienia parametr i punktację na następujące brzmienie:
Ilość elementów min. 256
256 – 1500 – 0 pkt
> 1500 – 5 pkt
Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie 57
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 1 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta z możliwością rozbudowy o tryb dopplerowski do wizualizacji mikroprzepływów połączonych z pseudotrójwymiarową wizualizacją przepływów co pozwala lepiej zrozumieć strukturę przepływu oraz niweluje artefakt ruchowy? Ponad to pragniemy zaznaczyć, iż parametr ten jest charakterystyczny dla jednego producenta i z racji jedynie opcji rozbudowy o niego tylko ogranicza konkurencję.

Odpowiedź 57
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 58
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 2 Zwracamy się z prośbą o usunięcie parametru nr 2 w sekcji możliwości rozbudowy systemu z racji na promowanie przez ten parametr jednego producenta. Powoduje to jedynie ograniczenie konkurencji i uniemożliwia dostawcom złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź 58
Zamawiający nie wymaga wskazanego parametru a dopuszcza.

Pytanie 59
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ

Pkt 5 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta bez elastografii akustycznej na głowicy convex z min. 9 MHz pracy? Pragniemy zaznaczyć, że Zamawiający nie planuje rozbudowy o taką głowicę.

Odpowiedź 59
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 60
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 7 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny z możliwością rozbudowy jedynie o oprogramowanie wykorzystujące AI do obrysowywania zmian w piersiach i tarczycy oraz klasyfikacją w skali Bi-RADS oraz TI-RADS?

Odpowiedź 60
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 61
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 8 Czy zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta bez możliwości rozbudowy o obrazowanie z kontrastem na głowicy sektorowej? Podkreślamy po raz kolejny, że zamawiający nie planuje zakupu, ani rozbudowy o głowice kardiologiczną.

Odpowiedź 61
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 62
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 10 Czy Zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny bez możliwości rozbudowy o głowicę laparoskopową?

Odpowiedź 62
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 63
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 11 Czy zamawiający dopuści aparat bez możliwości rozbudowy o porównanie obrazu referencyjnego z obrazem USG na żywo? Jest to niepopularne rozwiązanie w placówkach medycznych, a kluczowa jest Fuzja obrazów, a taką opcję nasz aparat posiada.

Odpowiedź 63
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 64
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 12, 13, 14 Zwracamy się z prośbą o usunięcie parametrów nr 12, 13, 14 z racji, że wspomniane opcje wykorzystywane są jedynie w kardiologii, a Zamawiający nie planuje zakupu oraz rozbudowy o głowice kardiologiczną, która jest wymagana, aby wspomniane funkcje wykorzystać.

Odpowiedź 64
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 65
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 15 Czy Zamawiający dopuści aparat renomowanego producenta jakim jest Samsung bez sondy z kanałem biopsyjnym? Jest to niezwykle rzadko używana głowica i jedynie ogranicza konkurencję.

Odpowiedź 65
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 66
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 18, 19 Zwracamy się z prośbą o usunięcie parametru nr 18 i 19 w sekcji opcje rozbudowy systemu z racji, iż wymagane głowice wykorzystywane są w ginekologii i położnictwie i nie będą wykorzystywane w pracowni diagnostyki obrazowej. Wspomniane parametry jedynie ograniczają konkurencję.

Odpowiedź 66
Zamawiający nie wymaga wskazanego parametru a dopuszcza.

Pytanie 67
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 20 Czy zmawiający dopuści aparat ultrasonograficzny renomowanego producenta bez opcji rozbudowy o obrazowanie 4D umożlwiające jednoczesne wyświetlenie zarówno powierzchni badanego płodu jak i anatomicznych struktur wewnętrznych z możliwością zobrazowania wewnętrznego przepływu krwi, ale z możliwością obrazowania w trybie 5D i pomiarów w tym samym trybie NT, masy płodu z wolumetrycznego obrazu kości ramiennej lub uda oraz pomiary kardiologiczne płodu z identyfikacją 9 płaszczyzn na podstawie danych uzyskanych w trybie STIC płodu?

Odpowiedź 67
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 68
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Pkt 21, 22 Czy zamawiający dopuści aparat ultrasonograficzny bez opcji rozbudowy o oprogramowanie umożliwiające wykonanie badania z kontrastem w trybie 4D oraz o funkcję pozwalającą na wykonanie biopsji w trybie 4D? Pragniemy zaznaczyć, że są to niezwykle rzadko stosowane opcje w ramach zakładu diagnostyki obrazowej.

Odpowiedź 68
Podtrzymujemy zapisy SWZ.

Pytanie 69
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy wymagana gwarancja dotyczy gwarancji producenta oraz o dodatnie punktacji do parametru nr 1 w sekcji dodatkowe. Pozwoli to zamawiającemu na efektywniejsze wykorzystanie środków i eksploatację sprzętu.
0 pkt – 24 miesiące gwarancji producenta
5 pkt – 36 miesiące gwarancji producenta
10 pkt – 48 miesiące gwarancji producenta

Odpowiedź 69
Zamawiający nie wymaga gwarancji producenta.

Pytanie 70
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Czy Zamawiający będzie wymagał, aby przeglądy były darmowe w czasie trwania gwarancji?

Odpowiedź 70
Tak, zgodnie z § 9 ust. 15 Projektu umowy dla Części II, stanowiącego Załącznik nr 16b do SWZ.

Pytanie 71
Dotyczy: Część II – załącznik nr 4 do SWZ
Czy Zamawiający będzie wymagał, aby w ramach przeglądów była darmowa aktualizacja oprogramowania min. 1 rocznie?

Odpowiedź 71
Zgodnie z zapisami § 9 ust. 8 Projektu umowy dla Części II, stanowiącego Załącznik nr 16b do SWZ.

Pytanie 72
Dotyczy § 1 ust. 2 załącznika nr 16c do SWZ – wzoru umowy.
Wnosimy o wyjaśnienie i zmianę postanowienia § 1 ust. 2 pkt 2) umowy w brzmieniu:

„*2) uruchomienie Sprzętu i Wyposażenia wymienionego w ust. 2 pkt 1) zgodnie z zaleceniami producenta oraz jeżeli dotyczy – integrację z istniejącym systemem informatycznym Szpitala. Odpowiednią licencję dostarcza Wykonawca – jeżeli dotyczy*”,

tak by z zapisu wynikało konkretnie jakich urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia w części III ów wymóg dotyczy lub o ewentualne wykreślenie wskazanego zapisu z uwagi na poniższe.

Uzasadnienie: Obecnie z zapisu nie wynika, których dokładnie urządzeń z grupy objętej Częścią III postępowania dotyczy w/w wymóg integracji z istniejącym systemem informatycznym. Powoduje to brak możliwości prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. W celu zgodnego z art. 99 ust. 1 ustawy PZP sformułowania opisu przedmiotu zamówienia konieczne jest w tym zakresie użycie jednoznacznych określeń.

Wskazujemy, że zasadne może okazać się wykreślenie zapisu zważywszy, że wymaganie polegające na uwzględnieniu w cenie sprzętu medycznego żądanych licencji przełoży się na niezwykle istotny wzrost ceny oferty – nawet do 100 tys. PLN dla jednej pozycji asortymentowej (koszt licencji).

Odpowiedź 72
Zapis § 1 ust. 2 pkt 2) Projektu umowy dla Części III, stanowiącego Załącznik nr 16c do SWZ, otrzymuje brzmienie:
„2) uruchomienie Sprzętu i Wyposażenia wymienionego w ust. 2 pkt 1) zgodnie z zaleceniami producenta,”
Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16c do SWZ.

Pytanie 73
Dotyczy: Część II

Zwracamy się do zamawiającego o podzielenie części II dotyczącej dostawy aparatów ultrasonograficznych na osobne części. Pragniemy zaznaczyć, iż są to aparaty USG o całkowicie innej charakterystyce, a rozdzielenie ich pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie środków przewidzianych na ich zakup.

Odpowiedź 73
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy podział zamówienia na części, tj. 3 części.
Powyższe Zamawiający argumentuje tym, iż zmiana ilości części spowodowałaby unieważnienie przedmiotowego postępowania i nastąpiłaby konieczność wszczęcia kolejnego, co w znacznym stopniu zwiększałoby ryzyko utraty dofinansowania pozyskanego na ten cel, z uwagi na ograniczenie czasowe jakie zostało nałożone na Zamawiającego w Promesie wstępnej.

Pytanie 74
Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania ambulans ze światłami drogowymi typu LED?

Odpowiedź 74
Zamawiający dopuszcza.

Zamawiający informuje, iż w związku z powyższymi wyjaśnieniami, zmianie uległy również zapisy Projektu umowy dla Części II (stanowiącego Załącznik nr 16b do SWZ), w następującym zakresie:
- **§ 2 ust. 7,**
- **§ 4 ust. 8 i 12,**
- **§ 8 ust. 1, 4 i 10,**
- **§ 8 ust. 16 – 21 poprzez ich wykreślenie,**
- **§ 9 ust. 1 pkt 1 i 3), ust. 3, 4, 5, 6, ust. 9 pkt 2), ust. 10, 11, 12, 13 i 15,**
- **§ 10 ust. 1 pkt 1 – 4),**
- **§ 11 ust. 4 pkt 2 – 4).**

Zamawiający udostępnia zmieniony Załącznik nr 16b do SWZ.

Rozdział XVII pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„1. Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres 79 dni, tj. do dnia 20.09.2024 r.”

Rozdział XVIII pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/transakcja/903032, w myśl ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 04.07.2024 r. do godziny 12:00.”

Rozdział XIX pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„1. Otwarcie ofert następuje w dniu 04.07.2024 r. o godzinie 12:05.”

Członek Zarządu Powiatu Jarocińskiego
Mariusz Stolecki

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
MARIUSZ STOLECKI
Data: 2024.06.25 19:56:34 CEST