

# Politechnika Warszawska

## ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 19.01. 2022 r.

ZP.U.MR.34.2021  
L.dz.: DZP.261.4.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: Świadczenie na rzecz Politechniki Warszawskiej usługi kompleksowej organizacji i przeprowadzenia szkoleń dla pracowników Uczelni, nr referencyjny postępowania: ZP.U.MR.34.2021.

Zamawiający - Politechnika Warszawska działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w oparciu o art. 284 ust. 6 przekazuje treść zapytań postawionych przez Wykonawców wraz z wyjaśnieniami :

### Pytanie 1:

Dzień dobry. W zał. nr 2 OPZ w pkt III Zamawiający zawarł informację: Dodatkowym atutem trenera będzie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla środowiska akademickiego oraz publikacje (książki, artykuły, komentarze) samodzielne lub współautorskie. Kryterium wyboru nie określa dodatkowego punktowania za posiadanie tej cechy trenera. Jak ma się rozumieć zapis "dodatkowym atutem"? Czy Zamawiający zamierza dodatkowo punktować tą cechę pomimo, iż nie została ona wpisana w sposób oceny drugiego kryterium?

### Odpowiedź 1:

Zamawiający będzie brał te atuty pod uwagę, dokonując wyboru jednego trenera spośród dwóch lub większej liczby osób zaoferowanych. Powyższa ocena zostanie dokonana na etapie realizacji umowy podczas zlecenia konkretnego tematu szkolenia.

### Pytanie 2:

Dzień dobry. W załączniku nr 2 OPZ w pkt III ppkt 5 Zamawiający zapisał: W przypadku, gdy specyfika szkolenia tego wymaga, a brak jest ekspertów na rynku z powyższym doświadczeniem, Wykonawca wraz z Zamawiającym dopuszczają w roli trenera autorytet w danej dziedzinie mając na uwadze wysoką jakość szkolenia. Kto i na jakich zasadach będzie uznawał zaproponowaną osobę za "autorytet w danej dziedzinie"? Kto określa definicję "eksperta z powyższym doświadczeniem"? Czy pozostaje to w gestii wykonawcy? Czy "brak ekspertów na rynku" oznacza ich nie występowanie na rynku czy tylko brak dostępności na rynku ekspertów?

### Odpowiedź 2:

Wykonawca powinien wykazać okoliczności uniemożliwiające skierowanie do realizacji szkolenia osób zgodnie ze złożoną ofertą i OPZ.

Zamawiający dokona analizy przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień i oceni doświadczenie i kwalifikacje osoby proponowanej do realizacji. Wykonawca proponuje „autorytet w danej dziedzinie”, przedstawiając pisemnie doświadczenie zawodowe, uznanie w środowisku akademickim o czym będzie świadczyć liczba publikacji (książek, badań i artykułów naukowych, cytowań) danego eksperta.



Zamawiający modyfikuje załącznik nr 2 OPZ w pkt III ppkt 5, który otrzymuje brzmienie "W przypadku, gdy specyfika szkolenia tego wymaga, a Wykonawca uprawdopodobni brak na rynku ekspertów z doświadczeniem trenerskim określonym w OPZ, Zamawiający mając na uwadze wysoką jakość szkolenia, dopuszcza możliwość przeprowadzenia go przez wskazaną przez Wykonawcę osobę będącą autorytetem w danej dziedzinie".

Pytanie 3:

Dzień dobry. Co do zasady, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 241 ust. 3 ustawy Pzp). Nie są uznawane za kryteria podmiotowe takie kwestie, jak: kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Natomiast konieczność dysponowania wieloma trenerami pomimo, iż przedmiot zamówienia można zrealizować dysponując jednym trenerem a dodatkowo przydzielanie za to punktów w zakresie kryteriów wyboru stanowi wprost naruszenie ustawy Pzp. Po pierwsze jest to kryterium nieproporcjonalne i nadmierne, po drugie odnosi się do właściwości wykonawcy a nie przedmiotu zamówienia. Proszę o odstąpienie od stosowania tak wadliwego kryterium wpływającego na ograniczenie konkurencyjności oraz nierównego traktowania wykonawców wprost. Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, iż na wykonanie przedmiotu zamówienia nie ma wpływu liczba trenerów o wymaganym doświadczeniu, którymi będzie dysponował wykonawca. Zatem jeżeli przedmiot zamówienia może być zrealizowany przez wykonawcę dysponującego jednym trenerem wymaganie kolejnych jest warunkiem nieproporcjonalnym i pozornym, dążącym do zmniejszenia kręgu wykonawców mogących się ubiegać o zamówienie. Jest to oczywiste naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Odpowiedź 3:

Nie jest intencją Zamawiającego ograniczenie konkurencyjności, a organizowanie wysokiej jakości szkoleń. Zwiększeniem gwarancji zrealizowania tego celu jest możliwość wyboru trenera. Wykonawca nie musi "dysponować" w sensie zatrudniać, czy na stałe współpracować ze wskazaną liczbą trenerów, tylko zapewnić, że w razie potrzeby nawiąże taką współpracę ze specjalistami w danej dziedzinie.

Pytanie 4:

Dzień dobry, oczekujecie Państwo potwierdzenia wykonania: "10 usług szkoleniowych w trybie stacjonarnym, dla grupy minimum 30 uczestników każda" oraz "10 usług szkoleniowych w formie webinarium, dla grupy minimum 10 uczestników każda". Czy ilości uczestników w grupie nie są zamienione pomiędzy rodzajami szkoleń?

Odpowiedź 4:

Warunek jest poprawny.

Pytanie 5:

Dlaczego zamówienie nie zostało podzielone ze względu na tematy szkoleń? Ogranicza to konkurencję.

Odpowiedź 5: Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielono poniżej - odp. na pyt 7.

Pytanie 6:

Proszę o modyfikację OPZ/SWZ poprzez doprecyzowanie tematów szkoleń, czasu trwania, zagadnień w miejsce lakonicznych stwierdzeń twarde/miękkie. OPZ powinien być jednoznaczny, wyczerpujący, a obecnie jest niemożliwy do wyceny/kalkulacji.

Odpowiedź 6:

Przykładowa tematyka jest podana w Załączniku nr 2 do SWZ pkt II. 2. oraz w odpowiedziach na pytania. Przedmiotem niniejszego zamówienia nie jest skonkretyzowana liczba szkoleń w związku z różnorodnością potrzeb szkoleniowych. Opis sposobu obliczenia ceny został opisany w rozdziale 13 SWZ oraz uszczegółowiony w pkt.5 Formularza oferty.

Pytanie 7:

Szanowni Państwo, działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp, zwracamy się o wyjaśnienie SWZ w poniżej wskazanym zakresie. Zgodnie z Rozdziałem 3 (Opis przedmiotu zamówienia) pkt 4 SWZ: „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający chce podjąć stałą współpracę z jedną firmą na obsługę szkoleniową i na tym etapie nie jest w stanie wyszczególnić,

które szkolenia będą realizowane w danym semestrze, nie przewiduje dzielenia na części takiego zamówienia. Zapotrzebowania na konkretne szkolenia wyływają na bieżąco od poszczególnych jednostek”. Powyższe uzasadnienie w naszej ocenie nie stanowi podstawy do nie dopuszczenia składania ofert częściowych. Zamawiający naruszył reguły określania zakresu przedmiotowego zamówienia łącząc usługi szkoleniowe z zakresu zamówień publicznych z usługami szkoleniowymi z innych gałęzi prawa, czy też nawet zupełnie innych dziedzin (np. szkolenie z techniki redukcji stresu czy z obsługi MS Excel). Jest to zabieg znacząco ograniczający dostęp do zamówienia. Przyjmując taki tok rozumowania można by uzasadnić agregację wszystkich potrzebnych Zamawiającemu rodzajów szkoleń do jednego postępowania. Okoliczności wskazane przez Zamawiającego wskazują, że kierował się on wyłącznie własną wygodą (chęć podjęcia stałej współpracy z jedną firmą), co oczywiście nie może stanowić podstawy do tak znacznego ograniczenia konkurencji. Pozostawanie przez zamawiającego przy dotychczasowym stanowisku stanowić będzie naruszenie w szczególności zasady uczciwej konkurencji oraz efektywności, wobec czego wnosimy o jego zmianę poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych. Powyższe jest szczególnie aktualne wobec wykrystalizowania się w ostatnim czasie stanowiska UZP o braku konieczności agregacji poszczególnych rodzajów szkoleń.

Odpowiedź 7:

Na etapie przygotowania postępowania w procesie szacowania wartości zamówienia Zamawiający powziął informację, iż na rynku jest co najmniej 5 potencjalnych wykonawców przedmiotu zamówienia (tytuł odpowiedzi na zapytanie o wartość szacunkową). Jednocześnie z analizy wewnętrznych potrzeb szkoleniowych wynika, iż podział przedmiotu zamówienia na części z podaniem ostatecznej liczby tematów i liczby szkoleń nie jest wiążący.

Zamawiający kierował się koniecznością szybkiego reagowania na potrzeby szkoleniowe liczącego kilka tysięcy osób środowiska akademickiego. Osoby te pełnią wiele różnych funkcji i wykonują różne zadania. Konkretnie potrzeby pojawiają się dynamicznie, a zaspokojenie ich po kilku miesiącach (tytuł trwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego) może zakłócić prawidłowe zaspokajanie potrzeb konkretnych jednostek uczelni. Zamawiający nie oczekuje, że Wykonawca będzie stale współpracował z trenerami mogącymi zrealizować każdy z tematów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia.

Warunek udziału w postępowaniu określony w SWZ dotyczy umiejętności organizacyjnych w zakresie usług szkoleniowych Wykonawcy niezależnie od tematu szkoleń.

Zamawiający zgodnie z art. 286 ust 1 ustawy Pzp zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia w pkt. III ppkt 5 który otrzymuje brzmienie:

5. W przypadku, gdy specyfika szkolenia tego wymaga, a Wykonawca uprawdopodobni brak na rynku ekspertów z doświadczeniem trenerskim określonym w OPZ, Zamawiający mając na uwadze wysoką jakość szkolenia, dopuszcza możliwość przeprowadzenia go przez wskazaną przez Wykonawcę osobę będącą autorytetem w danej dziedzinie.

Termin składania ofert: 25.01.2021 godz.: 09:00.



mgr inż. Tadeusz Byczot

Sporządzono, przekazując odpowiedzi dla Wykonawców przygotowane przez Dział ds. Szkoleń  
p. E. Cwalinę dn. 05.01.2022