

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp pn: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zadaniu "Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa 2 budynków administracyjnobiurowych Nadleśnictwa Bielsk wraz z połączeniem funkcjonalno-przestrzennym tych budynków, wraz z niezbędnymi budowlami i urządzeniami budowlanymi, niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu" nr. ref. SA.270.6.2021.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w wyniku postępowania o w/w zamówienie publiczne:

I. Wybrano ofertę Konsorcjum firm:

Instytut Zrównoważonego rozwoju Sp. z o.o – Lider Konsorcjum

Ul. Elewatorska 17 lok. 1, 15-620 Białystok

Ekoinwestycje Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

Ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok

Cena ofertowa : **289 050,00 zł**

Wybrana oferta spełnia wymagania SWZ oraz ustawy Pzp, a w toku oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

II. Zestawienie uczestników postępowania oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia		369 000,00 zł			
Nazwa firmy	Cena ofertowa	Doświadczenie	punkty w kryterium cena	punkty w kryterium termin	Suma punktów
Oferta nr 1 Konsorcjum firm: Instytut Zrównoważonego rozwoju Sp. z o.o – Lider Konsorcjum Ul. Elewatorska 17 lok. 1, 15-620 Białystok Ekoinwestycje Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok	289 050,00 zł	4	60,00	30,00	90,00
Oferta nr 2 „ATM” Krzysztof Miklaszewicz – usługi budowlane ul. Składowa 12 lok. 107, 15-399 Białystok	351 411,00 zł	6	49,35	40,00	89,35
Oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe HYDROBUD Stanisław Kuźmiński ul. Główna 37/1, 18-214 Klukowo	71 340,00 zł	3	Oferta nie podlega ocenie		

III. Odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe HYDROBUD Stanisław Kuźmiński ul. Główna 37/1, 18-214 Klukowo

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) - złożone wyjaśnienia (bez dowodów) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty :

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 18 października 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości ceny złożonej oferty. W dniu 20 października 2021 r. w odpowiedzi, Wykonawca przekazał Zamawiającemu pismo w tej sprawie. W wyniku dokonanej szczegółowej oceny złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny, a tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający w piśmie zawierającym wezwanie do złożenia wyjaśnień co do ceny złożonej oferty wymagał, by Wykonawca przedstawił dowody potwierdzające możliwość prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, pomimo znacznej rozbieżności ceny wynikającej z szacowania Zamawiającego, w stosunku do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę.

Zamawiający przypomina, że oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień, jak wskazano w treści wezwania, Wykonawca zobowiązany był także do przedstawienia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny. W przedstawionej kalkulacji ceny, w odniesieniu do poszczególnych pozycji cenotwórczych, Wykonawca zobowiązany był też wskazać czy do ustalenia ich wysokości mają zastosowanie elementy wymienione w art. 224 ust. 3 pkt 1 - 8 ustawy Pzp, m. in. zarządzanie procesem świadczonych usług, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług, zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska, wypełnianie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. W takim wypadku należało wskazać rodzaj elementu wpływającego na obniżenie ceny lub wyjątkowe warunki wykonania zamówienia wraz z kalkulacją wartości uzyskanej oszczędności.

Zestawiając treść wezwania Zamawiającego z odpowiedzią Wykonawcy Zamawiający wskazuje, co następuje:

- a) Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył, że oferty na usługę pełnienia nadzorów inwestorskich na rynku kalkulują się w granicach już od 0,5 % wartości nadzorowanej inwestycji, a jego oferta na nadzór zadania wynosi około 0,7 %, a także że wycena została przygotowana podobnie jak na inne realizowane projekty. Jednak na poparcie tych zapewnień nie przedstawił żadnych dowodów, a mając na uwadze zarówno efekty szacowania Zamawiającego jak też wartości pozostałych złożonych w postępowaniu ofert, nie sposób dać wiarę zapewnieniom, iż cena oferowana przez Wykonawcę jest rzeczywiście standardową ceną rynkową na usługę, która ma być świadczona na podstawie umowy zawartej w wyniku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, tym bardziej jeśli weźmie się pod uwagę zakres przedmiotu umowy i czas pełnienia nadzoru tj. 116 miesięcy, ponieważ pamiętać należy że zlecana usługa obejmuje również pełnienie nadzoru w okresie gwarancji i rękojmi robót budowlanych tj. 96 miesięcy.

- b) Wykonawca przedstawił schemat zgodnie, z którym realizuje tożsame zamówienia oraz przyjął iż obecność na budowie inspektora nadzoru wystąpi minimum 1 raz w tygodniu i na każde wezwanie Zamawiającego. Na podstawie złożonej kalkulacji - przeliczenia obecności 1 raz w tygodniu oszacowano ilość wizyt i przyjęto stawkę za każdą godzinę wizyty, wskazano koszty dojazdów. Mając na podstawie przedstawione wyliczenia Wykonawca wskazał, że oferta złożona została na sumę wyższą niż koszt wykonania usługi.

Wykonawca nie uwzględnił natomiast faktu, iż Zamawiający wymaga, aby w ramach realizowanej umowy został zapewniony stały i codzienny Nadzór Inwestorski na placu budowy oraz aby wykonawca podjął szereg innych czynności wskazanych w SWZ tj. m.in. : sprawdzenie opracowanego przez wykonawcę robót budowlanych harmonogramu rzeczowo – finansowego robót budowlanych oraz przygotowanie propozycji ewentualnych niezbędnych zmian i modyfikacji tego dokumentu, przygotowanie i sprawdzenie dokumentów związanych z przekazaniem terenu budowy, kontrolę procesu budowy oraz zapisów w dzienniku budowy w zakresie obsługi geodezyjnej oraz oświadczeń uprawnionych osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne, pełną koordynację działań, w zakresie współpracy z projektantami oraz rozwiązywanie problemów w przypadku wystąpienia jakichkolwiek trudności w realizacji robót wg dokumentacji technicznej i konieczności zatwierdzenia rozwiązań dodatkowych lub zamiennych, kontrolowanie zgodności realizacji budowy w szczególności z pozwoleniem na budowę, dokumentacją projektową, techniczną, warunkami technicznymi wykonania robót, obowiązującymi przepisami, aktualną wiedzą techniczną, prawem budowlanym i innymi przepisami w tym zakresie, kontrolę zgodności realizacji z zapisami umowy o realizacji Zadania inwestycyjnego w szczególności z harmonogramem rzeczowo-finansowym, kontrolę jakości i ilości wykonanych robót budowlanych, ich częściowych odbiorów oraz kontrolę jakości zastosowanych materiałów i ich zgodności z dokumentacją projektową oraz obowiązującymi przepisami o dopuszczeniu do obrotu, nadzorowanie i egzekwowanie wykonywania robót przez wykonawcę robót budowlanych zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapisami umowy o roboty budowlane dotyczące realizacji Zadania inwestycyjnego, właściwymi przepisami prawa w tym ustawą Prawo Budowlane i przepisami z nim związanymi, Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, dokumentacją projektową, warunkami technicznymi wykonania robót, ustalonymi terminami realizacji, obowiązującymi normami, zasadami oraz przepisami prawa polskiego, a także udzielanymi na ich podstawie wytycznymi, w szczególności dotyczącymi procedur i standardów realizacji inwestycji, sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu robót wyrobów, zgodnie z art. 10 prawa budowlanego, sprawdzanie i terminowe dokonywanie odbiorów robót budowlanych zanikających lub ulegających zakryciu, co najmniej co tygodniowe prowadzenie cyfrowej dokumentacji fotograficznej wykonanych robót, w szczególności zanikających, oraz w przypadkach wystąpienia ewentualnych usterek a także przekazywanie Zamawiającemu sukcesywnie kopii dokumentacji, sprawdzanie prawidłowości protokołu odbioru robót oraz faktury wykonawcy robót budowlanych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zgodności z zawartą umową z wykonawcą robót budowlanych, pisemne powiadamianie Zamawiającego o wszelkich odbiorach robót prowadzonych przez wykonawcę robót budowlanych, zgłaszanie projektantowi zastrzeżeń do dokumentacji zgłoszonych przez wykonawcę robót budowlanych i wyegzekwowanie od projektanta stosownych poprawek, uszczegółowień, rozwiązań projektowych i innych czynności niezbędnych do prawidłowej realizacji robót, oraz przebiegu procesu inwestycyjnego, dokonanie z nim stosownych uzgodnień i wyjaśnień, wzywianie projektanta na budowę, kwalifikowanie zasadności wykonania ewentualnych robót dodatkowych w uzgodnieniu z Zamawiającym, oraz dokonywanie ich wyceny wstępnej w zakresie umożliwiającym przygotowanie zlecenia zgodnie z ustawą prawo zamówień

publicznych oraz sprawdzenie wycen dokonywanych przez wykonawcę robót budowlanych, ocena i weryfikacja propozycji robót dodatkowych, uzupełniających lub zamiennych zgłaszanych przez wykonawcę robót budowlanych, w tym przygotowanie kosztorysów, przedmiarów i uzyskanie wymaganych uzgodnień, pisemne informowanie Zamawiającego o problemach, jakie wystąpiły, jak również o problemach przewidywanych, sposobach ich uniknięcia lub niezbędnych działaniach korygujących, organizowanie i prowadzenie okresowych porad koordynacyjnych na budowie, w terminach uzgodnionych z Zamawiającym i wykonawcami robót budowlanych, nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie, włącznie z przygotowaniem i archiwizacją protokołów ze wszystkich formalnych porad, dotyczących bieżących i przyszłych robót (w razie konieczności), w których udział brać będą wykonawca robót budowlanych, przygotowanie raportu początkowego w terminie do 30 dni od dnia podpisania Umowy, raporty miesięczne dotyczące nadzorowanych robót, sprawdzanie dokumentów składanych przez oraz w imieniu Inwestora dotyczących przyłączenia mediów oraz rozruchu instalacji i urządzeń w budynku, wydawanie kierownikowi budowy lub kierownikowi robót poleceń, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy, dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, także tych wymagających odkrycia robót lub elementów zakrytych, przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych oraz informacji i dokumentów potwierdzających zastosowanie przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, żądanie od kierownika budowy lub kierownika robót, dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania a także archiwizowanie wszystkich protokołów prób i badań przeprowadzonych w trakcie budowy, potwierdzanie faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad oraz przygotowanie dokumentów do odbioru końcowego, sprawdzanie kompletności przedstawionych przez wykonawcę dokumentów i zaświadczeń wymaganych przez Zamawiającego i niezbędnych do przeprowadzenia odbioru, przygotowanie Zadania inwestycyjnego do odbioru końcowego w tym przygotowanie niezbędnych dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami, przyjęcie od wykonawcy robót budowlanych inwentaryzacji powykonawczej uzbrojenia terenu i usytuowania obiektów kubaturowych oraz skompletowanej całościowej dokumentacji powykonawczej i sprawdzenie jej kompletności poprzez dokonanie stosownej adnotacji, przygotowanie i uczestniczenie w odbiorze końcowym, włącznie z przekazaniem zakońzonego Zadania inwestycyjnego Zamawiającemu, jego ostatecznym rozliczeniem i pełną dokumentacją, wnioskowanie o dochodzenie należnych kar umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie zobowiązań umownych, w tym przygotowanie i obliczenie wysokości należnych kar i odszkodowań, bieżącą kontrolę kosztów Zadania inwestycyjnego i podejmowanie stosownych działań aby koszty umowne Zadania inwestycyjnego nie zostały przekroczone, kontrolę umów i rozliczeń wykonawcy robót budowlanych z jego Podwykonawcami, informowanie Zamawiającego o stwierdzonych wadach, kontrolowanie i potwierdzenie ich usunięcia. Ponadto zakres zleczanych prac obejmuje pełnienie nadzoru w okresie gwarancji i rękojmi robót budowlanych.

Mając na względzie zakres przedmiotu umowy, nie sposób uznać aby kalkulacja Wykonawcy obejmująca wyłącznie koszty stawiennictwa na budowie raz w tygodniu i na ewentualne wezwanie Zamawiającego obrazowała rzeczywisty koszt wykonania całej usługi w wyżej przedstawionym zakresie. Już sama wymagana codzienna obecność inspektora na budowie versus skalkulowane wizyty raz na tydzień świadczą, iż przedstawiona przez oferenta kalkulacja nie może stanowić wiarygodnego dowodu rzetelności skalkulowanej ceny oferty z uwagi na poziom ogólności informacji oraz nieuwzględnienie całego zakresu umowy. Podkreślić należy, iż oferent w żaden sposób nie odniósł się w złożonych wyjaśnieniach dotyczących ceny

do obowiązku pełnienia nadzoru w okresie gwarancji i rękojmi robót budowlanych które w znaczący sposób wpływają na koszt wykonania usługi, a nie zostały wzięte pod uwagę.

- c) Zamawiający wskazał wprost w treści wezwania z dnia 18 października br., że Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca takich dowodów nie załączył. Wyjaśnienia Wykonawcy są dosyć ogólne i nie stanowią w żadnym stopniu uwiarygodnienia możliwości wykonania umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego za cenę wskazaną w ofercie. Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy.

Mając zatem na uwadze argumentację zaprezentowaną powyżej, która przesądza w sposób jednoznaczny o zaferowaniu realizacji przedmiotu zamówienia za cenę rażąco niską, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione i konieczne.