



Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.

ADZ.261.16.2023

Wykonawcy

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, którego przedmiotem jest Dostawa sprzętu laboratoryjnego – komory laminarne, inkubatory, wirówki, miniwirówki (sprawa ADZ.261.16.2023).

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 2 i 4 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 3

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

Oferty złożone przez Wykonawców oraz ich ocena

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym wpłynęło łącznie pięć ofert, w tym na Zadanie 1 – jedna oferta, na Zadanie 2 – jedna oferta, na Zadanie 3 – dwie oferty, na Zadanie 4 – dwie oferty. Szczegóły dotyczące złożonych ofert znajdują się poniżej:

1.1. W zakresie Zadania 1:

Numer oferty w kolejności wpłynięcia	Numer oferty w zakresie części	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji przedmiotu umowy
5	1	„ALAB” Sp. z o. o. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	235 888,17 PLN	60 dni

1.2. W zakresie Zadania 2:

Numer oferty w kolejności wpłynięcia	Numer oferty w zakresie części	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji przedmiotu umowy
5	1	„ALAB” Sp. z o. o. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	124 977,84 PLN	60 dni



1.3. W zakresie Zadania 3:

Numer oferty w kolejności wpłynięcia	Numer oferty w zakresie części	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji przedmiotu umowy
3	1	Th. Geyer Polska Sp.z o.o ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	106 936,20 PLN	20 dni
4	2	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02- 486 Warszawa	93 570,23 PLN	30 dni

1.4. W zakresie Zadania 4:

Numer oferty w kolejności wpłynięcia	Numer oferty w zakresie części	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji przedmiotu umowy
1	1	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60- 203 Poznań	95 940,00 PLN	70 dni
2	2	Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Szkolna 96, 62-002 Suchy Las	104 058,00 PLN	90 dni

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 3

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W postępowaniu, w zakresie zadania nr 3 zostały złożone 2 oferty. Cena oferty z najniższą ceną przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego Zadania. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zakresie Zadania nr 3, w związku z czym postępowanie w tej części podlega unieważnieniu.

UZADNIENIE PRAWNE:

Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 3 na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy.



WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 2 i 4

1. Zamawiający przeprowadził badanie ofert w zakresie Zadania nr 1, 2 i uznał za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy „ALAB” Sp. z o. o. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa, w zakresie Zadania nr 1 i 2. Zamawiający zwiększył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do cen ww. ofert najkorzystniejszych.

Oferta Wykonawcy uzyskała następującą liczbę punktów w zakresie Zadania 1 i 2:

ZADANIE 1						
L.p.	Wykonawca	CENA BRUTTO (PLN)	Liczba punktów zdobytych w kryterium Cena brutto	Termin realizacji (DNI)	Liczba punktów zdobytych w kryterium Terminu realizacji	Łączna liczba punktów
1	„ALAB” Sp. z o. o. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	235 888,17 zł	80,00	60	20,00	100,00
ZADANIE 2						
L.p.	Wykonawca	CENA BRUTTO (PLN)	Liczba punktów zdobytych w kryterium Cena brutto	Termin realizacji (DNI)	Liczba punktów zdobytych w kryterium Terminu realizacji	Łączna liczba punktów
1	„ALAB” Sp. z o. o. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	124 977,84 zł	80,00	60	20,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1 i 2:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 1 i 2 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Zamawiający zwiększył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Zadania nr 1 i 2, a postępowanie nie podlega unieważnieniu.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.



2. Zamawiający przeprowadził badanie ofert w zakresie Zadania nr 4 i uznał za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań w zakresie Zadania nr 4.

Oferty złożone w zakresie Zadania nr 4 otrzymały następującą punktację:

L.p.	Wykonawca	CENA BRUTTO	Liczba punktów zdobytych w kryterium Cena brutto	Termin realizacji (DNI)	Liczba punktów zdobytych w kryterium Terminu realizacji	Łączna liczba punktów
1	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań	95 940,00 zł	80,00	70	20,00	100,00
2	Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Szkolna 96, 62-002 Suchy Las	104 058,00 zł	73,76	90	0,00	73,76

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 4:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 4 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.