



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**SZPITAL SPECJALISTYCZNY MSWiA**  
w GŁUCHOŁAZACH  
im. św. Jana Pawła II  
48-340 GŁUCHOŁAZY, ul. Mieczysława Karłowicza 40  
Tel. 77 43 91 614, 40 80 155; Fax 77 43 93 861  
e-mail: dyrekcja@szpitalmsw-glucholazy.pl www.szpitalmsw-glucholazy.pl



NIP 755-16-33-549 REGON 531172135

DZP 2374/14/2022

Głucholazy, 22.11.2022r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający na podstawie art. 253 ust.2 oraz art.260 ust.2 ustawy informuje, że w przedmiotowym w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą:

„Sukcesywna dostawa artykułów  
i środków czystości dla SP ZOZ Szpitala Specjalistycznego MSWiA w Głucholazach im. św. Jana Pawła II”.

- I. Złożone zostały oferty Wykonawców (poniżej punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łącznie):

Pakiet nr	oferta nr 1	oferta nr 2	oferta nr 3	oferta nr 4	oferta nr 5	oferta nr 6
	Helpplast Hadasik i wspólnicy sp. j., ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów NIP 6350002209	LP SERWIS SP. Z O.O Ligota 1/13, 65-100 Trzebnica NIP 9151790217	Higma Service Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole NIP 7542833295	PPHU DAFI ADAM ŁOBODZIŃSKI ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok NIP 5422204696	REMONDIS MEDISON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza NIP 6262478042	Firma "LONA" Ilona Nowak, ul. Główna 103, 41-508 Chorzów NIP 6271828412
1			C=60 pkt; Tr=40 pkt Lp=100 pkt	C=58,54 pkt; Tr=40 pkt; Lp=98,54 pkt		
2		Oferta odrzucona		Oferta odrzucona		
3						
4	C=59,43 pkt; Tr=40 pkt; Lp=99,43 pkt	C=60 pkt; Tr=20 pkt Lp=80 pkt			C=30,61 pkt; Tr=20 pkt; Lp=50,61 pkt	Oferta odrzucona
5						
6						
7						
8		C=60 pkt; Tr=20 pkt Lp=80 pkt				

- II. Unieważnienie części postępowania.

1. Unieważniono postępowanie w zakresie pakietu nr 2, na podstawie art.255 pkt.2) ustawy Pzp .

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie złożone oferty z pakietu nr 2 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

2. Unieważniono postępowanie w zakresie pakietów nr 3,5,6,7 na podstawie art.255 pkt 1) ustawy Pzp .



Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do 27.10.2022r. do godziny 10:00 nie wpłynęła żadna oferta w ramach pakietów nr 3,5,6,7.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy Pzp- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

3. Unieważniono postępowanie w zakresie pakietu nr 8.

Uzasadnienie faktyczne:

Na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 8 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę: 19 966,60 zł (brutto).

W związku z tym, iż najkorzystniejsza oferta jest na kwotę 58 559,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Komisja Przetargowa proponuje w zakresie pakietu nr 8 unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt.3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

III. Wybór najkorzystniejszej oferty:

1. w ramach **pakietu nr 1** wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **Higma Service Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak wyżej (w pkt.III).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ: Cena (C)60% (60%=60 pkt.); Termin realizacji reklamacji (Tr)40 % (40%=40 pkt.).

2. w ramach **pakietu nr 4** wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **Helplast Hadasik i wspólnicy sp. j. ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak wyżej (w pkt.III).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ: Cena (C)60% (60%=60 pkt.); Termin realizacji reklamacji (Tr)40 % (40%=40 pkt.).

Głuchołazy, dn. 22.11.2022r..... Kierownik Zamawiającego.....