



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle

tel. +48 774 062 566, faks +48 774 062 567 ekoziol@e-szpital.eu

Kędzierzyn-Koźle, 14.05.2024r.

SPZOZ . AZ . 2024 .

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DOT. ZADANIA NR 2-5, UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 1 ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na dostawę odzieży dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 5 zadań częściowych, sygn. AZ-P.2024.8.

A. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZADANIACH NR 2 - 5:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej Pzp), informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia na:

zadanie nr 2 – komplety odzieży dla personelu białego

ofertę nr 7 złożoną przez GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński sp. j., Ignatki 40B, 16-001 Kleosin.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 61 pkt: 60 pkt w kryterium „cena 60%” i 1 pkt w kryterium „kara umowna 40%”.

zadanie nr 3 – odzież dla ratowników medycznych

ofertę nr 6 złożoną przez Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium „cena 60%” i 40 pkt w kryterium „kara umowna 40%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Ilość pkt w kryterium „kara umowna”	Razem ilość punktów
3	„Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń	oferta odrzucona		
6	Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie	60	40	100

zadanie nr 4 – obuwie dla ratowników medycznych

ofertę nr 2 złożoną przez ButStar sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium „cena 60%” i 40 pkt w kryterium „kara umowna 40%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Ilość pkt w kryterium „kara umowna”	Razem ilość punktów
2	ButStar sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo	60	40	100
3	„Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń	oferta odrzucona		
6	Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie	49,18	40	89,18
8	Agir Label Sp. z o.o., ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec	55,78	40	95,78

zadanie nr 5 – odzież i obuwie dla pracowników gospodarczych

ofertę nr 6 złożoną przez Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium „cena 60%” i 40 pkt w kryterium „kara umowna 40%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Ilość pkt w kryterium „kara umowna”	Razem ilość punktów
3	„Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń	oferta odrzucona		
6	Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie	60	40	100

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 Pzp.

B. UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 1:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1 – obuwie ochronne dla personelu medycznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 ust. 2 Pzp.

C. ODRZUCENIE OFERT W ZADANIACH NR 1, 3, 4 i 5:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp informuje o odrzuceniu złożonych ofert złożonych na:

1. ZADANIE NR 1 – OBUWIE OCHRONNE DLA PERSONELU MEDYCZNEGO:

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Ilość pkt w kryterium „kara umowna”	Razem ilość punktów
1	Pofam-Jedność sp. z o.o., ul. Lindego 6, 60-573 Poznań		oferta odrzucona	
3	„Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń		oferta odrzucona	
4	MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c. Janusz Brudz Anna Krystosik-Brudz, ul. gen. J. Dąbrowskiego 45, 93-177 Łódź		oferta odrzucona	
5	Julex & Spółka Ewa, Marcin, Maciej Pichur Sp. j., 43-391 Mazańcowice 289		oferta odrzucona	
6	Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie		oferta odrzucona	

1) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę: **Pofam-Jedność sp. z o.o., ul. Lindego 6, 60-573 Poznań.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał obuwia o parametrach m. in.: antystatyczny korek w podeszwie zapewniający właściwości antystatyczne, kolory: białe oraz do wyboru: niebieskie, zielone, pomarańczowe, czarne, błękitne.

Wykonawca zaoferował obuwie FitClog Basic oraz załączył: certyfikat badania typu UE (niewymagany w SWZ) i folder.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający z treści załączonych do oferty dokumentów, powziął wiedzę, że oferowane obuwie może nie spełniać powyższych dwóch wymogów, tak więc zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia:

- dotyczące kolorów oferowanego obuwia; w załączonym folderze widoczne są kolory: czarny, biały, turkusowy i różowy, a brakowało kolorów: niebieskiego, zielonego i pomarańczowego;

- wymaganego parametru dotyczącego korka w podeszwie; w załączonym certyfikacie oraz folderze brak jest informacji dot. tego parametru.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że: obuwie jest dostępne w kolorach: białym, czarnym, turkusowym, fuksjowym i granatowym, obuwie nie posiada typowego korka antystatycznego.

Wobec powyższego tj. braku wymaganych kolorów: niebieskiego, zielonego i pomarańczowego oraz braku korka antystatycznego w podeszwie, Zamawiający zobowiązany jest uznać ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia oraz ją odrzucić.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

2) Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę: **„Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wg kryteriów opisanych w rozdziale XVII pkt 17.2 SWZ Zamawiający określił kryteria oceny ofert jako m. in. karę umowną o wadze 40 %. Według tego kryterium Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną za zwłokę w dostawie towaru powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 1 %, 2 % lub 3 % wartości brutto niezrealizowanego w

terminie zamówienia, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Zamawiający dookreślił również, że w przypadku wpisania innej wartości niż 1 %, 2 %, 3 % oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp.

Wykonawca winien był wpisać oferowaną wartość procentową kary umownej, tj. wartość 1 %, 2 % lub 3 %, w tabeli pkt 2 załącznika nr 1 do SWZ – Formularzu Ofertowym. We wskazanym miejscu Wykonawca wpisał wartość „0 %”, czyli wartość niedopuszczoną przez Zamawiającego, w związku z czym treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych przedmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale VI SWZ. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do ich uzupełnienia zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu jak wyżej bez względu na ich uzupełnienie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

3) Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez wykonawcę: MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c. Janusz Brudz Anna Krystosik-Brudz, ul. gen. J. Dąbrowskiego 45, 93-177 Łódź.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał obuwia w rozmiarach 35 do 46. Wykonawca zaoferował obuwie Prima Clog oraz załączył kartę techniczną, w której widoczne są rozmiary 36 do 46. Wobec braku informacji również o wymaganym rozmiarze 35 Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w przedmiotowym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że: obuwie było produkowane standardowo w numeracji francuskiej 36 do 46, a producent na wniosek wykonawcy wykonał formy 34/35 oraz że nowa karta jest w trakcie opracowania. Wykonawca oświadczył również, że dostarczy obuwie w rozmiarze 35 w zamawianych kolorach.

Zamawiający dwukrotnie wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących: daty wykonania formy 34/35 przez producenta, oraz informacji, czy w nowej formie 34/35 będzie produkowane obuwie w jednym rozmiarze, które będzie oznaczane na etapie konfekcjonowania przez producenta oddzielnie jako rozmiar 34 i rozmiar 35. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w przedmiocie otrzymanego wezwania.

Mając na uwadze treść złożonej oferty oraz wyjaśnień, Zamawiający powziął wiedzę, że Wykonawca zaoferował numerację 34/35, która nie została dopuszczona przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w wyjaśnieniach treści SWZ z 16.04.2024r. Zamawiający zobowiązany jest uznać ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia oraz ją odrzucić.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

4) Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez wykonawcę: Julex & Spółka Ewa, Marcin, Maciej Pichur Sp. j., 43-391 Mazańcowice 289.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca złożył ofertę, w skład której wchodzi plik o nazwie „Szpital Kędzierzyn – Julex&Spółka”. Zamawiający w toku weryfikacji podpisu na złożonej ofercie (powyższym pliku) stwierdził, że nie jest ona podpisana podpisem elektronicznym kwalifikowanym, podpisem zaufanym ani też osobistym osoby/-ób uprawnionej/-ych do reprezentowania Wykonawcy lub pełnomocnika.

Zamawiający celem weryfikacji użył: programu Szafir Weryfikująca 1.0 Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A., programu SecureDoc 2.0 EuroCert Sp. z o.o. oraz strony internetowej: <https://weryfikacjapodpisu.pl>, które jednoznacznie wskazały na brak podpisu w złożonej ofercie.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę (...) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

Wobec braku podpisu na ofercie jest ona niezgodna z przepisami ustawy i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust.2 Pzp.

5) Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez wykonawcę: **Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał obuwia o parametrach m. in.: rozmiary: 35 do 46, kolory: białe oraz do wyboru: niebieskie, zielone, pomarańczowe, czarne, błękitne. Wykonawca zaoferował obuwie Waylite producenta Sollo Plus oraz załączył kartę katalogową oferowanego asortymentu. W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający z treści załączonych do oferty dokumentów, powziął wiedzę, że oferowane obuwie może nie spełniać powyższych dwóch wymogów, tak więc zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia:

- 1) rozmiaru oferowanego obuwia, ponieważ w załączonym certyfikacie oraz karcie katalogowej / technicznej widoczny był rozmiar 36 do 46 (do 42 dla koloru „Baby Rose”),
- 2) zaoferowanych kolorów, ponieważ w załączonej karcie katalogowej / technicznej widoczne były kolory: medium blue, navy blue, white, black, baby rose oraz green, czyli brakowało koloru pomarańczowego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w postaci pisma producenta Sollo Plus, w którym oświadcza on, że: z dniem 01.05.2024r. wprowadził do produkcji rozmiar 35, dla koloru „Baby Rose” dysponuje rozmiarami od 35 do 46, wraz ze zmianą rozmiarów wprowadził dodatkowy kolor obuwia – pomarańczowy, przesłana karta katalogowa / techniczna była wydrukowana przed zmianami.

Wobec braku dysponowania na dzień składania ofert 19.04.2024r. rozmiarem obuwia nr 35 oraz kolorem pomarańczowym obuwia, Zamawiający zobowiązany jest uznać ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia oraz ją odrzucić.

W art. 107 ust. 1 Pzp ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe, w tym przypadku karta katalogowa / techniczna, składane są wraz z ofertą. Oznacza to, że na dzień złożenia oferty wykonawca powinien dysponować przedmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Przyjęcie odmiennej interpretacji stałoby w oczywistej sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców. Dopuszczenie, że wykonawca może zaoferować produkt, którego parametrów nie może potwierdzić na moment złożenia oferty z uwagi na niezłożenie z ofertą przedmiotowego środka dowodowego lub złożenie niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, a następnie złożenie lub uzupełnienie takiego dokumentu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, i uzyskanie wymaganych dokumentów po terminie składania ofert byłoby naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Na moment składania ofert wszyscy wykonawcy są zobowiązani potwierdzić zgodność oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w sposób określonych w SWZ. Wszyscy wykonawcy mają taki sam przedział czasowy na złożenie oferty i dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami wskazanymi w SWZ. Termin ten wynika ze SWZ. Gdyby dopuścić możliwość przesunięcia potwierdzenia takiej zgodności z etapu złożenia oferty na moment uzupełnienia dokumentów w trybie art. 107 ust. 2 Pzp, wówczas to zamawiający decydowałby arbitralnie ile czasu

wyznaczyć poszczególnym wykonawcom na uzupełnienie dokumentów, tym samym rodziłoby to potencjalne ryzyko nierównego traktowania wykonawców.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 5 Pzp.

2. ZADANIE NR 3 – ODZIEŻ DLA RATOWNIKÓW MEDYCZNYCH:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę: „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia: jak w zadaniu nr 1 dla wykonawcy.

3. ZADANIE NR 4 – OBUWIE DLA RATOWNIKÓW MEDYCZNYCH

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę: „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia: jak w zadaniu nr 1 i 3 dla wykonawcy.

4. ZADANIE NR 5 – ODZIEŻ I OBUWIE DLA PRACOWNIKÓW GOSPODARCZYCH:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę: „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia: jak w zadaniu nr 1, 3 i 4 dla wykonawcy.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

dr n. ekon. Jarosław Kończyło

.....
Kierownik Zamawiającego

Rozdzielnik:

1. Wykonawca (komunikat publiczny – platforma zakupowa)
2. a/a