



GMINA MIEJSKA WĄGROWIEC
62-100 Wągrowiec
ul. Kościuszki 15 a
Tel. 07 262-15-22, fax 07 262 03 23
NIP 766-19-72-436
REGON 570791288

Wągrowiec, dnia **13 SIE. 2021**

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego.

Pytanie 1: Rozdział 3 pkt 5 SWZ: Wnosimy o modyfikację pierwszego zdania, poprzez zastąpienie słów „kryterium najniższej ceny” słowami „kryteria wyboru oferty opisane w Rozdziale 26 SWZ”. W chwili obecnej zapis ten stoi w sprzeczności z pozostałymi warunkami opisanymi w SWZ, w tym w szczególności z Rozdziałem 26 SWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 2: Par. 3 ust. 9 wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że zapis ten nie narusza Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn., że „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że zapis jest zgodny z ustawą pzp.

Pytanie 3: Par. 3 ust. 10 wzoru umowy: Prosimy o zmianę powyższego zapisu na: „W przypadku uszkodzenia, zniszczenia **przez Wykonawcę lub podmiot działający na jego rzecz** jakichkolwiek obiektów, znajdujących się w obrębie budowy, Wykonawca zobowiązany jest do ich naprawy, odbudowy lub wymiany na nowe”.

Wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia/zniszczenia spowodowane przez osoby trzecie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 4: Par. 3 ust. 11 pkt 4) wzoru umowy: Wnosimy o modyfikację ostatniego zdania i zastąpienie go zdaniem: „Z chwilą przekazania terenu budowy Wykonawca ponosi ryzyko ewentualnej **zwłoki** w wykonaniu robót, jak i w usuwaniu stwierdzonych wad i usterek”.

Obecny zapis jest niezgodny z Art. 433 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca może odpowiadać wyłącznie za swoją zwłokę, a odpowiedzialność za brak możliwości prowadzenia robót w wyniku działań osób trzecich (niezależnych od Wykonawcy) nie może obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 5: Par. 10 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne odstąpienie od umowy przez Zamawiającego zostanie poprzedzone **pisemnym upomnieniem Wykonawcy przez Zamawiającego**.

Odpowiedź Zamawiającego:

Umowa nie przewiduje pisemnego upomnienia. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 6: Par. 10 ust. 6 pkt 2) wzoru umowy: Prosimy o określenie minimalnego okresu zwłoki w rozpoczęciu wykonywania prac/wykonywaniu prac lub któregośkolwiek z etapów, po którym Zamawiający nabędzie uprawnienie do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 7: Par. 14 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy: Naliczanie wartości ewentualnych kar przyjmując jako podstawę wartość wynagrodzenia określonego w umowie między Zamawiającym i Wykonawcą może spowodować, że kara ta będzie niewspółmierna (np. kara za jednodniową zwłokę w zapłacie Podwykonawcy będzie nawet kilkanaście razy większa niż wartość samego wynagrodzenia należna danemu podwykonawcy).

Z uwagi na powyższe wnosimy o modyfikację sposobu naliczania kary, o której mowa powyżej, tak by uzależniona ona była od wynagrodzenia umownego zawartego w umowie zawartej między Wykonawcą a Podwykonawcą - 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w umowie z danym Podwykonawcą. W chwili obecnej kara ta jest rażąco wygórowana. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 8: Par. 15 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy: Wnosimy o usunięcie ww. zapisu, jako niekorzystnego dla Zamawiającego, Wykonawcy oraz realizowanego zamówienia publicznego. Wykonawca wskazuje, że to Zamawiający (oraz działający w jego imieniu Inspektor Nadzoru), jako inwestor i docelowy klient Wykonawcy i Podwykonawcy, ocenia i uznaje dane roboty za wykonane zgodnie z umową. Jeżeli zdarzy

się sytuacja, że w związku z żądaniem Zamawiającego, Wykonawca odbierze od Podwykonawcy roboty przed przedstawieniem ich do odbioru przez Zamawiającego, a następnie Zamawiający uzna dane roboty za wadliwie wykonane i nie dokona ich odbioru, Podwykonawca będzie uprawniony do otrzymania wynagrodzenia mimo, że powinien wcześniej dokonać stosownych poprawek. Tym samym Zamawiający, jako solidarnie odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcom, wywołuje ryzyko niesłusznego wydatkowania pieniędzy publicznych. Szczególną uwagę należy zwrócić na cel nadrzędny udziału wszystkich podmiotów w realizacji inwestycji, którym jest należyte wykonanie obiektu budowlanego zgodnie z umową z Zamawiającym. Wykonawca zwraca więc uwagę na to, że nie zatrudnia Podwykonawcy dla własnych potrzeb, ale po to, by spełnić wymogi kontraktu i oczekiwania inwestora. Dlatego też nakazanie Wykonawcy przez Zamawiającego, by odbierał roboty od podwykonawcy w zupełnym oderwaniu od ich oceny przez Zamawiającego, jest wysoce niespójne z celem realizacji zamówienia publicznego, a w powiązaniu z solidarną odpowiedzialnością Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia dla podwykonawców, naraża także interes Zamawiającego na realne ryzyko. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 9: Par. 16 ust. 2 wzoru umowy: Wnosimy o wydłużenie terminu zapłaty dla podwykonawców/dalszych podwykonawców przez Wykonawcę do 30 dni. Procedura akceptacji faktur podwykonawców, ich księgowanie i realizacja płatności w dużych przedsiębiorstwach jest bardziej złożona, stąd termin 15-dniowy nie zawsze jest wystarczający. 30-dniowy termin płatności jest najczęściej spotykanym, domyślnie przyjętym także przez ustawodawcę i gwarantującym terminowe regulowanie płatności we wszystkich organizacjach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 10: Par. 16 ust. 4 pkt 5) wzoru umowy: Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we

wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu rękojmi i gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 11: Par. 17 ust. 6 wzoru umowy: Powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, prosimy o jednoznaczne określenie okoliczności, w których Zamawiający dokona jednostronnego ograniczenia zakresu umowy, tak by każdy oferent miał możliwość uwzględnienia tych okoliczności w swojej ofercie. Obecne brzmienie ustępu 6 jest niejednoznaczne i dopuszcza dowolność w działaniach Zamawiającego, które mogą prowadzić do zachwiania zasad równego traktowania oferentów i powodują ryzyko zarzutu, że Zamawiający odstąpi od wybranej części zamówienia w zależności od tego, który podmiot zostanie wybrany do realizacji inwestycji. Dlatego też w pełni uprawniony jest wniosek o doprecyzowanie niejednoznacznych warunków określonych w powołanych ustępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 12: Dotyczy D.04.07.01A. Treść SST jest niespójna w zakresie kategorii ruchu drogi i wymagań technicznych. Znajdują się w niej zapisy nieaktualnych WT2-2008 i WT2-2010, co uniemożliwia zaprojektowanie mieszanki. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC16P, KR3 wg aktualnych WT1, WT2-2014, przywołanych w pkt.10.3. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy zastosować WT-1 2014 dla kruszyw i z WT-2 2014 dla mieszanek.

Pytanie 13: Dotyczy D.04.07.01a, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16P wskazano lepszycze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65 tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie powyższego rozwiązania.

Pytanie 14: Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B. Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT2-2010, pomimo przywołania w nich dokumentów WT1, WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy zastosować WT-1 2014 oraz WT-2 2014.

Pytanie 15: Dotyczy D.05.03.13. Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2008, co powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności znajdujących się w tych dokumentach. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie.

Pytanie 16: Dokumentacja przetargowa przewiduje wykonanie warstwy ścierealnej ścieżki rowerowej z mieszanki SMA. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wbudowanie AC8S,KR1-2, co jest standardowym rozwiązaniem w przypadku ciągów pieszych i rowerowych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 17: Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnie bitumiczne dróg (ul. Jeżyka, Kasprowicza, Mickiewicza, Słowackiego) należy wykonać z AC 11S?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 18: Prosimy o przedstawienie rysunków wymaganych elementów małej architektury tj. min. wymiary jakie mają posiadać : ławki, kosze na śmieci, stojaki rowerowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że rysunki ławki, kosza na śmieci i stojaków rowerowych stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień treści SWZ – załącznik nr 1, 2, 3.

Pytanie 19: Prosimy o podanie wymiarów, kształt (koło, kwadrat) dla wymaganej kraty żeliwnej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymiary kraty żeliwnej stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień treści SWZ – załącznik nr 4.

Pytanie 20: Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości, ponieważ wg przedmiaru drzewa do ścięcia są o średnicy 31-40 cm, natomiast, karczowanie pni tych drzew dotyczy średnic 16-20 cm. Jakie średnice należy uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w wycenie należy uwzględnić średnicę 31-40 cm.

Pytanie 21: Czy w związku z wycinką drzew nie zachodzi potrzeba nasadzeń rekompensacyjnych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie zachodzi taka potrzeba.

Pytanie 22: Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów , okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe powinien wynosić maksymalnie 36miesięcy, a, w związku z powyższym prosimy o wydzielenie gwarancji dla oznakowanie poziomego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe wynosi maksymalnie 36 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o zmianie treści przyjętego w Specyfikacji Warunków Zamówienia rozdziału nr 4 i 26.

Rozdział 4 pkt. 1 ust. 11 otrzymuje następujące brzmienie:

„udzielenie gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia na okres równy okresowi rękojmi, który Wykonawca określi w formularzu ofertowym. Okres udzielonej gwarancji stanowi dodatkowe kryterium oceny ofert. Zamawiający wymaga podania terminu w pełnych miesiącach, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 60 miesięcy. Z wskazanego w ofercie okresu gwarancji wyłączona jest zielen i oznakowanie poziome grubowarstwowe, na które Wykonawca udziela gwarancji określonej w umowie.”

Rozdział 26 pkt. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„Kryterium gwarancja (G) – waga 40 % (z wyłączeniem zieleni i oznakowania poziomego grubowarstwowego)

Kryterium będzie rozpatrywane na podstawie okresu gwarancji podanego przez wykonawcę w ofercie, przy czym okres rękojmi będzie równy okresowi gwarancji. Zamawiający wymaga podania terminu w pełnych miesiącach, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 60 miesięcy. Podanie terminu krótszego spowoduje odrzucenie oferty. Termin dłuższy niż 84 miesiące będzie traktowany dla potrzeb obliczenia punktacji, jako 84 miesiące. Niepodanie w ofercie terminu będzie traktowane jako zaoferowanie 60 miesięcy gwarancji. Zamawiający przyzna punkty na podstawie poniższego wzoru:

$$G = \frac{G_o}{G_{max}} \times 40 \text{ pkt}$$

gdzie:

G_o – gwarancja w ofercie ocenianej

G_{max} – najdłuższa gwarancja spośród ofert niepodlegających odrzuceniu”

Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję o zmianie projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 10 do SWZ.

W § 1 pkt. 2 dodaje się ustęp 3), który brzmi:

„udzielenia gwarancji oraz rękojmi na oznakowanie poziome grubowarstwowe przez okres 36 miesięcy licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego robót”

W § 9 dodaje się pkt. 11, który brzmi:

„Wykonawca udziela na okres 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego gwarancji na oznakowanie poziome grubowarstwowe. Okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji.”

Pytanie 23: Prosimy o potwierdzenie, że oznakowanie poziome ma być grubowarstwowe termoplastyczne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że oznakowanie poziome ma być grubowarstwowe z mas chemoutwardzalnych.

Pytanie 24: Prosimy o zamieszczenie SST dla w-wy podbudowy z gruntu stabilizowanego cem C ¼.

Odpowiedź Zamawiającego:

SST stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień treści SWZ – załącznik nr 5.

Pytanie 25: Prosimy o rezygnację z zapisu o konieczności stosowania kołnierza stalowego zawiasowego dla słupów oświetleniowych, ponieważ w rejonie inwestycji nie znajdują się linie wysokiego napięcia a serwis oprav oświetleniowych można dokonać tradycyjną metodą z podnośnika koszowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie.

Niniejsze pismo staje się treścią SWZ.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA
Marek Sturma
mgr Marek Sturma
SEKRETARZ MIASTA