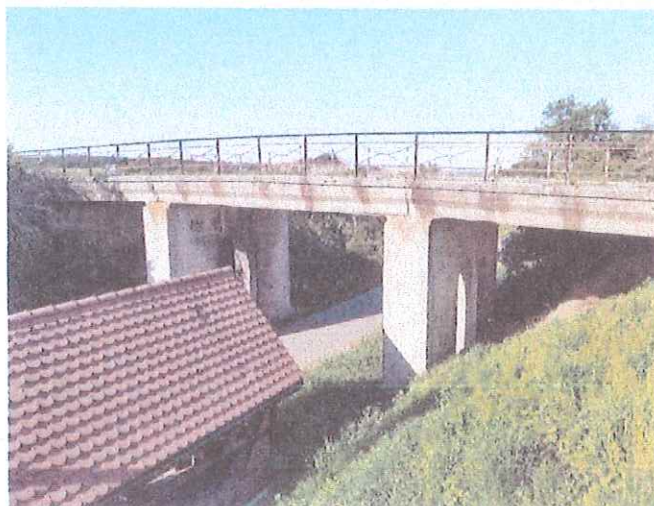


Zarządca obiektu:

Urząd Miejski w Wołowie
ul. Rynek 34
56-100 Wołów

PROTOKÓŁ KONTROLI OKRESOWEJ OBIEKTU INŻYNIERSKIEGO

(Kontrola okresowa, co najmniej raz w roku/ na 5 lat*)



DANE IDENTYFIKACYJNE OBIEKTU:

Numer porządkowy:	M1
Rodzaj obiektu:	WIADUKT DROGOWY
Numer drogi:	102 789 D
Kilometraż:	1+995
Kategoria drogi:	GMINNA
Najbliższa miejscowość:	MOJĘCICE
Rodzaj i nazwa przeszkody:	TRASA ROWEROWA

OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ:

Imię i nazwisko	Nr uprawnień budowlanych	Specjalność uprawnień budowlanych
Mgr inż. Maciej Klimek	315/DOŚ/12 SWK/0264/PBM/21	Mostowa – wykonawcze Mostowa – projektowe
Data przeprowadzenia kontroli: 15.05.2022		Podpis: M. Klimek

*) – niepotrzebne skreślić,

Zawartość protokołu

1. Wprowadzenie
 - 1.1. Podstawa opracowania
 - 1.2. Podstawowe założenia
2. Karta okresowej kontroli Nr:
 - Załącz. 1. Dokumentacja fotograficzna obiektu - wg Wzoru nr 5a ^{A)}
 - Załącz. 2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń- wg Wzoru nr 5b ^{A)}
3. Zalecenia pokontrolne
4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażone na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników
5. Katalog uszkodzeń
6. Skala i kryteria oceny elementów
7. Skala i kryteria oceny izolacji
8. Skala i kryteria oceny przydatności do użytkowania
9. Zastosowane „Tryby wykonania”
10. Kopia zaświadczenia, wystawionego przez właściwą izbę samorządu zawodowego, o wpisie na listę członków z określonym terminem ważności
11. Kopia decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie)

^{A)} – dotyczy tylko kontroli pięcioletniej,

1. Wprowadzenie

1.1. Podstawa opracowania

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane – rozdział 6 – utrzymanie obiektów budowlanych.

1.2. Podstawowe założenia

Okresową kontrolę, **co najmniej raz w roku** (roczną-przegląd podstawowy), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, zgodnie z art.62.1.1) ustawy Prawo budowlane;

Okresową kontrolę, **co najmniej raz na 5 lat** (pięcioletnią-przegląd rozszerzony), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu, estetyki obiektu oraz jego otoczenia, zgodnie z art. 62.1.2) ustawy Prawo budowlane;

wykonano:

A. W odniesieniu do rodzaju, zakresu i terminu kontroli oraz osób upoważnionych do ich wykonania – zgodnie z:

- Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [tekst jednolity: Dz.U. 2020r. poz. 470];
- Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane [tekst jednolity: Dz.U. 2020r. poz. 1333].

B. W odniesieniu do oceny stanu technicznego elementów obiektu inżynierskiego oraz ich kryteriów, a także rodzajów przeglądów obiektów inżynierskich, zgodnie z:

- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom [Dz.U. z 2005 r. nr 67, poz. 582].

C. W odniesieniu do skali i kryteriów oraz parametrów oceny przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich, kodowych oznaczeń uszkodzeń, trybów wykonania, zasad stosowania skali ocen punktowych, a także wzoru Protokołu okresowej kontroli rocznej/pięcioletniej - przeglądu podstawowego /rozszerzonego obiektu mostowego, zgodnie z:

- Zarządzeniem nr 35 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 28 września 2020 roku wprowadzającym do stosowania "Instrukcje przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich"
- Zarządzeniem nr 1 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie zasad stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich.

2. Karta okresowej kontroli-ręcznej/ pięcioletniej* nr M1R/2022

– przeglądu podstawowego-/ rozszerzonego* obiektu mostowego

Dane identyfikacyjne obiektu												
1	Numer porządkowy: M1	5	JAD: GMINA WOŁÓW									
2	Nr drogi: 102 789 D	6	Najbliższa miejscowość: MOJĘCICE									
3	Kilometraż: 1+995	7	Rodzaj i nazwa przeszkody: TRASA ROWEROWA									
4	Materiał konstrukcji dźwigarów: stal	8	Długość obiektu: 24,40m									

STAN TECHNICZNY OBIEKTU										EKSPERTYZA		
Lp.	Element	Kod rodzaju uszkodzenia								Ocena stanu	Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania
1	Nasypy i skarpy	NT	WT	CT	UT					3	NIE	
2	Dojazdy w obrębie skrzydeł	NA	WA							4	NIE	
3	Nawierzchnia jezdni	NK	WK	PK	LK	UK				2	NIE	
4	Nawierzchnia chodników i krawężniki											
5	Balustrady, bariery ochronne, osłony	NS	OS	AS	KS	DS	US			2	NIE	
6	Belki podporęczowe, gzymsy	NB	WB	OB	AB	KB	RB	UB		2	NIE	
7	Urządzenia odwadniające	NK	WK	LK						1	NIE	
8	Izolacja pomostu	CA								0	NIE	
9	Konstrukcja pomostu	NB	WB	CB	OB	AB	KB	RB	UB	2	NIE	
10	Konstrukcja dźwigarów głównych	AS	KS	US	OB	KB	RB	UB	ZB	2	NIE	
11	Łożyska	NB	KB	UB						3	NIE	
12	Urządzenia dylatacyjne	CA	CK							3	NIE	
13	Przyczółki	NB	WB	OB	KB	UB				4	NIE	
14	Filary	NB	CB	OB	KB	RB	UB			3	NIE	
15	Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa	NA	WA							4	NIE	
16	Przeguby											
17	Konstrukcje oporowe, skrzydełka											
18	Urządzenia ochrony środowiska											
19	Zakotwienia cięgien											
20	Cięgna											
21	Urządzenia obce, w tym windy											
22	Schody, pochylnie											
23	Pomosty, wózki i drabiny rewizyjne											
24	Instalacje elektryczne i odgromowe											
25	Inne elementy wyposażenia											
Stan pogody: SUCHO										Ocena średnia obiektu: 2,5		
Temperatura: 20°C										OCENA CAŁEGO OBIEKTU: 2		

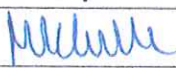
Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń):
*Odspajanie się betonowych elementów obetonowania dźwigarów stalowych znajdujących się bezpośrednio nad trasą rowerową – poważne zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników trasy.
 Brak elementów konstrukcyjnych balustrady na obiekcie.
 Brak wydzielonego chodnika na obiekcie.*

Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń):
Nie stwierdzono

PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA***		
Parametr	Ograniczenie**	Ocena
1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego	TAK	0
2. Aktualna nośność obiektu	NIE	5
3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów	NIE	5
4. Szerokość skrajni na obiekcie	NIE	5
5. Wysokość skrajni na obiekcie	NIE	5
6. Skrajnia / światło pod obiektem	NIE	5

ESTETYKA OBIEKTU I JEGO OTOCZENIA (opis)*:**
Estetyka obiektu jest niezadowolająca. Do głównych zastrzeżeń należy zaliczyć uszkodzenia i zanieczyszczenia dźwigarów stalowych. Odspojenia betonu dźwigarów. Zanieczyszczenia elementów przyczółków, zanieczyszczenia jezdni, uszkodzenia belek gzymsowych oraz balustrad. Roślinność bujnie wegetująca na i przy obiekcie.



NIEWYKONANE ZALECENIA Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU: Zarządca nie posiada protokołów z poprzednich lat.

WNIOSKOWANE ZALECENIA ADMINISTRACYJNE			
Rodzaj zalecenia	Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania	
1. Zamknięcie obiektu dla ruchu	NIE		
2. Ograniczenie nośności do [Mg]	NIE		
3. Ograniczenie prędkości ruchu do [km/h]	NIE		
4. Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do [cm]	NIE		
5. Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do [cm]	NIE		
6. Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do [cm]	NIE		
7. Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do [cm]	NIE		
8. Oznakowanie obiektu	NIE		
9. Przeprowadzenie przeglądu rozszerzonego poza planem przeglądów	NIE		
10. Przeprowadzenie przeglądu szczegółowego poza planem przeglądów	NIE		
11. Wykonanie prac porządkowych (czystość i konserwacja)	TAK		1
12. Użytkowanie na dotychczasowych warunkach **: TAK			
WYKONAWCA PRZEGLĄDU			
Tytuł, imię i nazwisko	Nr uprawnień	Podpis	Data przeprowadzenia przeglądu:
1. mgr inż. Maciej Klimek	315/DOŚ/12 SWK/0264/PBM/21		15 maj 2022
DECYZJA / WNIOSEK* JEDNOSTKI ADMINISTRACYJNEJ:			
<p>Data:</p> <p style="text-align: right;">. pieczęć i podpis</p>			

ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU:

1. Dokumentacja fotograficzna obiektu *
2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń obiektu *
3. Protokoły z kontroli sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych, elektrycznych, elektroenergetycznych lub innych, które stanowią elementy obiektu (nie stanowią urządzeń obcych). *
4. Protokół z badania uszynienia, instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów, które stanowią elementy obiektu (nie stanowią urządzeń obcych), w przypadku przeglądu rozszerzonego obiektu. *

* – niepotrzebne skreślić, ** – wpisać „tak” lub „nie”, *** – wypełniać w czasie wykonywania przeglądu rozszerzonego

Numer ewidencyjny obiektu: <i>M1</i>	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU z dnia <i>15.05.2022</i>	Karta nr <i>1.1</i>
		
Fot. 1. <i>Widok wiaduktu od strony zachodniej</i>		
		
Fot. 2. <i>Widok mostu od strony wschodniej</i>		



Fot. 3. *Widok dojazdu do obiektu od strony północnej*



Fot. 4. *Widok dojazdu do obiektu od strony południowej*

Numer ewidencyjny obiektu:

M1

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA USZKODZEŃ

z dnia 17.10.2021

Karta nr 2.1



Fot. 5. Zanieczyszczenie nawierzchni na obiekcie, wegetacja roślinna na obiekcie, ubytki zabezpieczenia antykorozyjnego i betonu belek gzymsowych, brak krawężnika, brak prawidłowego odpływu wody z obiektu. Brak elementów konstrukcyjnych balustrady.



Fot. 6. Brak normowego krawężnika, korozja i deformacje balustrady, wegetacja roślinności – błędy wykonawcze, brak prac utrzymaniowych,



Fot. 7. *Osiadanie nawierzchni na dojazdach do obiektu, nieprawidłowe odwodnienie obiektu – brak prac utrzymaniowych i naprawczych, degradacja materiału*



Fot. 8. *Korozja elementów balustrady, korozja i ubytki betonu belki gzymsowej, rdzawe zacieki na belce gzymsowej, ubytki betonu dźwigarów głównych. – brak prac utrzymaniowych i naprawczych, błędy wykonawcze*



Fot. 9. *Korozja betonu dźwigarów głównych i pomostu, korozja dźwigarów głównych, wysolenia na powierzchni płyty pomostowej i filara.– brak prac naprawczych i utrzymaniowych, degradacja materiału, błędy wykonawcze, wnikanie wody*



Fot. 10. *Korozja dźwigarów głównych, wysolenia na spodniej części płyty pomostowej, wycieki wody na przyczółek, odpadanie obetonowania dźwigarów głównych — brak prac naprawczych i utrzymaniowych, przenikanie wody spowodowane brakiem prawidłowego odprowadzenia wody z obiektu i brakiem izolacji.*



Fot. 11. *Wycieki wody i wysolenia na powierzchni filara. Zarysowania betonu filara.*



Fot. 11. *Korozja dźwigarów głównych, wysolenia na spodniej części płyty pomostowej, odpadanie obetonowania dźwigarów głównych zagrażające bezpieczeństwu użytkowników trasy rowerowej — brak prac naprawczych i utrzymaniowych, przenikanie wody spowodowane brakiem prawidłowego odprowadzenia wody z obiektu i brakiem izolacji.*

3. Zalecenia pokontrolne

Lp.	Rodzaj zalecenia	Tryb / Data wykonania
1.	Zabezpieczenie odspajającego się obetonowania dźwigarów głównych nad ścieżką rowerową.	A
2.	Wykonanie prac utrzymaniowych i porządkowych na obiekcie i w okolicy obiektu.	1
3.	Usunięcie zanieczyszczeń i naprawa zabezpieczenia antykorozyjnego dźwigarów głównych.	1
4.	Wymiana nawierzchni na obiekcie – przywrócenie funkcjonalności odwodnienia powierzchniowego.	1
5.	Odnowienie izolacji pomostu	1
6.	Wykonanie napraw betonu płyty pomostowej, belek gzymsowych, obetonowania dźwigarów stalowych, filarów.	1
dla pozostałych stwierdzonych nieprawidłowości nie ma potrzeby wykonywania prac naprawczych do czasu wykonania kolejnej kontroli		

4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażonych na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników**Użytkowanie wszystkich elementów obiektu zgodnie z przeznaczeniem**TAK ☒NIE* ☐

Lp.	Wyszczególnienie elementów dla których metody i środki użytkowania są inne niż zakładane	
	Element	Zalecane metody i środki użytkowania
1.	Nawierzchnia jezdni i poboczy na obiekcie i dojazdach	Bieżące usuwanie zanieczyszczeń i roślinności. Zimowe utrzymanie obiektu.
2.	Nasypy i skarpy	Usuwanie zanieczyszczeń i nadmiernej roślinności.
3.	Odwodnienie powierzchniowe obiektu	Bieżące oczyszczanie powierzchni obiektu z nieczystości uniemożliwiających jego prawidłowe odwodnienie.
		Pozostałe elementy obiektu nie wymagają specjalnych metod utrzymania.

*jeżeli „NIE” to należy wyszczególnić tylko te elementy obiektu, których stan nie pozwala na ich używanie zgodnie z przeznaczeniem

5. Katalog uszkodzeń

OZNACZENIE I RODZAJ USZKODZENIA		USZKODZONY MATERIAŁ										
		BETON	DREWNO	CEGLA	KAMIEŃ	STAL			GUMA	ASFALT	GRUNT	TWORZYWO SZTUCZNE
						KONSTRUKCYJNA	SPRĘŻAJĄCA	ZBROJENIOWA				
		B	D	C	K	S	P	Z	G	A	T	M
N	Zanieczyszczenia	NB	ND	NC	NK	NS	NP	-	NG	NA	NT	NM
W	Wegetacja roślin	WB	WD	WC	WK	WS	-	-	WG	WA	WT	WM
C	Przecieki wody	CB	CD	CC	CK	CS	CP	-	CG	CA	CT	CM
O	Osady lub wykwity	OB	OD	OC	OK	OS	OP	-	OG	-	-	OM
A	Zniszczenie zabezpieczeń antykorozyjnych	AB	AD	AC	AK	AS	AP	AZ	-	-	-	AM
K	Korozja, gnicie, starzenie	KB	KD	KC	KK	KS	KP	KZ	KG	KA	-	KM
R	Zarysowania i pęknięcia	RB	RD	RC	RK	RS	RP	RZ	RG	RA	-	RM
L	Uszkodzenia łączników	LB	LD	LC	LK	LS	LP	LZ	LG	-	-	LM
D	Deformacje	DB	DD	-	-	DS	DP	DZ	DG	DA	-	DM
P	Przemieszczenia, osiadanie	PB	PD	PC	PK	PS	PP	PZ	PG	PA	PT	PM
B	Zablokowanie, ograniczenie ruchu	BB	BD	-	-	BS	BP	-	BG	-	-	BM
U	Ubytki, braki lub erozja materiału	UB	UD	UC	UK	US	UP	UZ	UG	UA	UT	UM
Z	Zniszczenie struktury materiału	ZB	ZD	ZC	ZK	ZS	ZP	ZZ	ZG	ZA	-	ZM

6. Skala i kryteria oceny elementów

Ocena	Stan	Opis stanu elementu
5	odpowiedni	bez uszkodzeń i zanieczyszczeń możliwych do stwierdzenia podczas przeglądu
4	zadowalający	wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny
3	niepokojący	wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji
2	niedostateczny	wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy
1	przedawaryjny	wykazuje nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową
0	awaryjny	uległ zniszczeniu lub przestał istnieć

7. Skala i kryteria oceny izolacji

Ocena	Stan	Opis stanu izolacji
5	odpowiedni	brak objawów wskazujących na nieszczelność izolacji
2	niedostateczny	występują nieliczne małe zacieki; miejscowa naprawa może zatrzymać proces niszczenia elementu
0	awaryjny	wstępują rozległe przecieki powodujące zmniejszenie trwałości elementu

8. Skala i kryteria oceny przydatności do użytkowania

Ocena	Przydatność do użytkowania	Kryterium oceny
5	odpowiednia	parametr spełnia lub przewyższa wymagania użytkowników
2	ograniczona	parametr nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników lub spełnia je częściowo – nie wymaga się natychmiastowych prac remontowych lub przebudowy
0	niedostateczna	parametr nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników – wymagane jest natychmiastowe przeprowadzenie prac interwencyjnych, pilne wykonanie remontu lub przebudowy obiektu

9. Zastosowane „Tryby wykonania”

Tryb wykonania	Termin realizacji
A	prace awaryjne do niezwłocznego wykonania, poza planem prac na rok bieżący
1	prace do wykonania w roku przyszłym
2	prace do wykonania w drugiej kolejności w latach następnych
3	prace do wykonania w trzeciej kolejności w latach następnych



**ŚWIĘTOKRZYSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA**

Kielce, dnia 30 grudnia 2021 r.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
sygn. akt SK-0054-0028(2)/21

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) i art. 12 ust. 2, ust. 3, ust. 4c pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 3a, ust. 3 pkt 1 oraz art. 15a ust. 1, ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan Maciej Klimek

magister inżynier budownictwa

ur. dnia 24 lipca 1985 roku w Skarżysku-Kamiennej

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

nr ewidencyjny SWK/0264/PBM/21

do projektowania

w specjalności inżynierskiej mostowej

bez ograniczeń

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją Panu Maciejowi Klimek upoważniają:

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, do:

- projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowania nadzoru autorskiego;
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy art. 15a ust. 1, ust. 6 i ust. 7 ustawy Prawo budowlane, do:

- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności;
- projektowania obiektu budowlanego, takim jak:
 - 1) drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
 - 2) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie;
- obliczania światła mostów i przepustów.

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

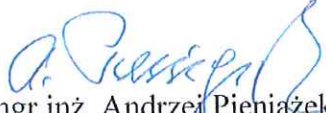
Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.


§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej


mgr inż. Andrzej Pieniążek
Przewodniczący składu orzekającego




mgr inż. Zygmunt Zimny
Członek składu orzekającego


mgr inż. Elżbieta Chociaj
Członek składu orzekającego

Otrzymują:

1. Pan Maciej Klimek
ul. Skalna 5/4
26-110 Skarżysko-Kamienna
2. Okręgowa Rada Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a



DOLNOŚLĄSKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

OKK.7132-330/2012/12

Wrocław, dnia 17 grudnia 2012 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz.U. z 2001r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.*), art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (*Dz.U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.*) i § 11 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz.U. Nr 83, poz. 578, z późn. zm.*), w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.*)

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna DOIIB

n a d a j e

Panu:

Maciej Klimek

magister inżynier z kierunku budownictwo
urodzony dnia 24 lipca 1985 r. w Skarżysku-Kamiennie

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny 315/DOŚ/12

**w specjalności mostowej
do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń**

Pan Maciej Klimek jest uprawniony:

W specjalności **mostowej** - na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do:

- 1) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:
 - a) drogowy obiekt inżynierski, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
 - b) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejście dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe,
 - 2) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
 - 3) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
 - 4) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych
- bez ograniczeń w zakresie w/w specjalności.**

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa we Wrocławiu na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu stwierdza, że Pan Maciej Klimek posiada wymagane prawem: wykształcenie i praktykę zawodową oraz uzyskał pozytywny wynik egzaminu - konieczne do uzyskania uprawnień budowlanych w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej DOIIB we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

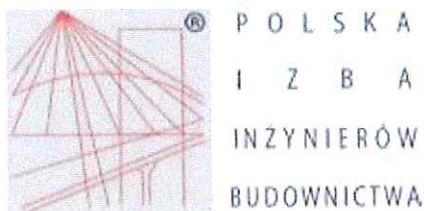
1. Pan Maciej Klimek
Ul. Prosta 14/8
53-509 Wrocław
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego
4. a/a



Skład orzekający OKK

DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
Prof. dr inż. Kazimierz Czapliński
Przewodniczący
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. prof. dr inż. Kazimierz Czapliński
2. dr inż. Zofia Zwierzchowska
3. mgr inż. Małgorzata Mikołajewska-Janiaczek



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

SWK-Q1X-B4Z-94H *

Pan Maciej Klimek o numerze ewidencyjnym SWK/BO/0020/20
adres zamieszkania ul. Skalna 5/4, 26-110 Skarżysko-Kamienna
jest członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2022-03-01 do 2023-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-02-09 roku przez:

Stefan Szalkowski, Przewodniczący Rady Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

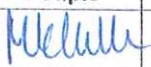
(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



[illegible]

Wykonawca przeglądu:

Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi
1. mgr inż. Maciej Klimek	15.05.2022		

Z propozycjami potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów zapoznał się:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi

Potrzeby do planu bieżącego utrzymania i remontów uzgodnili:

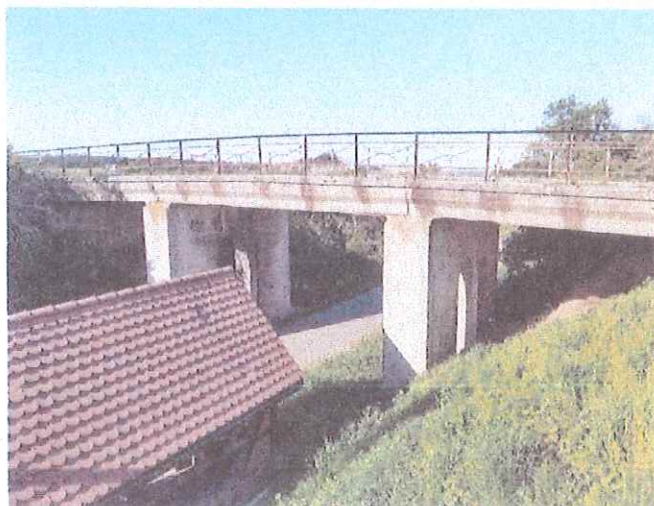
Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi

Zarządca obiektu:

Urząd Miejski w Wołowie
ul. Rynek 34
56-100 Wołów

PROTOKÓŁ KONTROLI OKRESOWEJ OBIEKTU INŻYNIERSKIEGO


(Kontrola okresowa, co najmniej raz w roku/ na 5 lat*)



DANE IDENTYFIKACYJNE OBIEKTU:

Numer porządkowy:	M1
Rodzaj obiektu:	WIADUKT DROGOWY
Numer drogi:	102 789 D
Kilometraż:	1+995
Kategoria drogi:	GMINNA
Najbliższa miejscowość:	MOJĘCICE
Rodzaj i nazwa przeszkody:	TRASA ROWEROWA

OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ:

Imię i nazwisko	Nr uprawnień budowlanych	Specjalność uprawnień budowlanych
Mgr inż. Maciej Klimek	315/DOŚ/12 SWK/0264/PBM/21	Mostowa – wykonawcze Mostowa – projektowe
Data przeprowadzenia kontroli: 15.05.2022		Podpis: 

*) – niepotrzebne skreślić,

Zawartość protokołu

1. Wprowadzenie
 - 1.1. Podstawa opracowania
 - 1.2. Podstawowe założenia
2. Karta okresowej kontroli Nr:
 - Załącz. 1. Dokumentacja fotograficzna obiektu - wg Wzoru nr 5a ^{A)}
 - Załącz. 2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń- wg Wzoru nr 5b ^{A)}
3. Zalecenia pokontrolne
4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażone na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników
5. Katalog uszkodzeń
6. Skala i kryteria oceny elementów
7. Skala i kryteria oceny izolacji
8. Skala i kryteria oceny przydatności do użytkowania
9. Zastosowane „Tryby wykonania”
10. Kopia zaświadczenia, wystawionego przez właściwą izbę samorządu zawodowego, o wpisie na listę członków z określonym terminem ważności
11. Kopia decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie)

^{A)} – dotyczy tylko kontroli pięcioletniej,

1. Wprowadzenie

1.1. Podstawa opracowania

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane – rozdział 6 – utrzymanie obiektów budowlanych.

1.2. Podstawowe założenia

Okresową kontrolę, **co najmniej raz w roku** (roczną-przegląd podstawowy), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, zgodnie z art.62.1.1) ustawy Prawo budowlane;

Okresową kontrolę, **co najmniej raz na 5 lat** (pięcioletnią-przegląd rozszerzony), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu, estetyki obiektu oraz jego otoczenia, zgodnie z art. 62.1.2) ustawy Prawo budowlane;

wykonano:

A. W odniesieniu do rodzaju, zakresu i terminu kontroli oraz osób upoważnionych do ich wykonania – zgodnie z:

- Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [tekst jednolity: Dz.U. 2020r. poz. 470];
- Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane [tekst jednolity: Dz.U. 2020r. poz. 1333].

B. W odniesieniu do oceny stanu technicznego elementów obiektu inżynierskiego oraz ich kryteriów, a także rodzajów przeglądów obiektów inżynierskich, zgodnie z:

- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom [Dz.U. z 2005 r. nr 67, poz. 582].

C. W odniesieniu do skali i kryteriów oraz parametrów oceny przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich, kodowych oznaczeń uszkodzeń, trybów wykonania, zasad stosowania skali ocen punktowych, a także wzoru

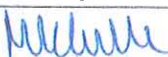
Protokołu okresowej kontroli rocznej/pięcioletniej - przeglądu podstawowego /rozszerzonego obiektu mostowego, zgodnie z:

- Zarządzeniem nr 35 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 28 września 2020 roku wprowadzającym do stosowania "Instrukcje przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich"
- Zarządzeniem nr 1 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie zasad stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich.

2. Karta okresowej kontroli-~~rocznej~~/ pięcioletniej* nr M1R/2022

– przeglądu podstawowego-/ rozszerzonego* obiektu mostowego

Dane identyfikacyjne obiektu													
1	Numer porządkowy: M1					5	JAD: GMINA WOŁÓW						
2	Nr drogi: 102 789 D					6	Najbliższa miejscowość: MOJĘCICE						
3	Kilometraż: 1+995					7	Rodzaj i nazwa przeszkody: TRASA ROWEROWA						
4	Materiał konstrukcji dźwigarów: stal					8	Długość obiektu: 24,40m						
STAN TECHNICZNY OBIEKTU										EKSPERTYZA			
Lp.	Element	Kod rodzaju uszkodzenia								Ocena stanu	Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania	
1	Nasypy i skarpy	NT	WT	CT	UT					3	NIE		
2	Dojazdy w obrębie skrzydeł	NA	WA							4	NIE		
3	Nawierzchnia jezdni	NK	WK	PK	LK	UK				2	NIE		
4	Nawierzchnia chodników i krawężniki												
5	Balustrady, bariery ochronne, osłony	NS	OS	AS	KS	DS	US			2	NIE		
6	Belki podporęczowe, gzymsy	NB	WB	OB	AB	KB	RB	UB		2	NIE		
7	Urządzenia odwadniające	NK	WK	LK						1	NIE		
8	Izolacja pomostu	CA								0	NIE		
9	Konstrukcja pomostu	NB	WB	CB	OB	AB	KB	RB	UB	2	NIE		
10	Konstrukcja dźwigarów głównych	AS	KS	US	OB	KB	RB	UB	ZB	2	NIE		
11	Łożyska	NB	KB	UB						3	NIE		
12	Urządzenia dylatacyjne	CA	CK							3	NIE		
13	Przyczółki	NB	WB	OB	KB	UB				4	NIE		
14	Filary	NB	CB	OB	KB	RB	UB			3	NIE		
15	Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa	NA	WA							4	NIE		
16	Przeguby												
17	Konstrukcje oporowe, skrzydełka												
18	Urządzenia ochrony środowiska												
19	Zakotwienia cięgien												
20	Cięgna												
21	Urządzenia obce, w tym windy												
22	Schody, pochylnie												
23	Pomosty, wózki i drabiny rewizyjne												
24	Instalacje elektryczne i odgromowe												
25	Inne elementy wyposażenia												
Stan pogody: SUCHO										Ocena średnia obiektu:		2,5	
Temperatura: 20°C										OCENA CAŁEGO OBIEKTU:		2	
Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń): <i>Odsapianie się betonowych elementów obetonowania dźwigarów stalowych znajdujących się bezpośrednio nad trasą rowerową – poważne zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników trasy.</i> <i>Brak elementów konstrukcyjnych balustrady na obiekcie.</i> <i>Brak wydzielonego chodnika na obiekcie.</i>													
Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń): <i>Nie stwierdzono</i>													
PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA***													
Parametr		Ograniczenie**								Ocena			
1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego		TAK								0			
2. Aktualna nośność obiektu		NIE								5			
3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów		NIE								5			
4. Szerokość skrajni na obiekcie		NIE								5			
5. Wysokość skrajni na obiekcie		NIE								5			
6. Skrajnia / światło pod obiektem		NIE								5			
ESTETYKA OBIEKTU I JEGO OTOCZENIA (opis)***: <i>Estetyka obiektu jest niezadowalająca. Do głównych zastrzeżeń należy zaliczyć uszkodzenia i zanieczyszczenia dźwigarów stalowych. Odspojenia betonu dźwigarów. Zanieczyszczenia elementów przyczółków, zanieczyszczenia jezdni, uszkodzenia belek gzymsowych oraz balustrad. Roślinność bujnie wegetująca na i przy obiekcie.</i>													
NIEWYKONANE ZALECENIA Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU: Zarządca nie posiada protokołów z poprzednich lat.													

WNIOSKOWANE ZALECENIA ADMINISTRACYJNE			
Rodzaj zalecenia	Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania	
1. Zamknięcie obiektu dla ruchu	NIE		
2. Ograniczenie nośności do [Mg]	NIE		
3. Ograniczenie prędkości ruchu do [km/h]	NIE		
4. Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do [cm]	NIE		
5. Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do [cm]	NIE		
6. Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do [cm]	NIE		
7. Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do [cm]	NIE		
8. Oznakowanie obiektu	NIE		
9. Przeprowadzenie przeglądu rozszerzonego poza planem przeglądów	NIE		
10. Przeprowadzenie przeglądu szczegółowego poza planem przeglądów	NIE		
11. Wykonanie prac porządkowych (czystość i konserwacja)	TAK	1	
12. Użytkowanie na dotychczasowych warunkach **: TAK			
WYKONAWCA PRZEGLĄDU			
Tytuł, imię i nazwisko	Nr uprawnień	Podpis	Data przeprowadzenia przeglądu:
1. mgr inż. Maciej Klimek	315/DOŚ/12 SWK/0264/PBM/21		15 maj 2022
DECYZJA / WNIOSEK* JEDNOSTKI ADMINISTRACYJNEJ:			
Data: pieczęć i podpis	

ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU:

1. Dokumentacja fotograficzna obiektu *
2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń obiektu *
3. Protokoły z kontroli sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych, elektrycznych, elektroenergetycznych lub innych, które stanowią elementy obiektu (nie stanowią urządzeń obcych). *
4. Protokół z badania uszynienia, instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów, które stanowią elementy obiektu (nie stanowią urządzeń obcych), w przypadku przeglądu rozszerzonego obiektu. *

* – niepotrzebne skreślić, ** – wpisać „tak” lub „nie”, *** – wypełniać w czasie wykonywania przeglądu rozszerzonego

Numer ewidencyjny obiektu:

M1

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU

z dnia 15.05.2022

Karta nr 1.1

Fot. 1. *Widok wiaduktu od strony zachodniej*Fot. 2. *Widok mostu od strony wschodniej*



Fot. 3. *Widok dojazdu do obiektu od strony północnej*



Fot. 4. *Widok dojazdu do obiektu od strony południowej*

Numer ewidencyjny obiektu:

M1

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA USZKODZEŃ

z dnia 17.10.2021

Karta nr 2.1



Fot. 5. Zanieczyszczenie nawierzchni na obiekcie, wegetacja roślinna na obiekcie, ubytki zabezpieczenia antykorozyjnego i betonu belek żyrmsowych, brak krawężnika, brak prawidłowego odpływu wody z obiektu. Brak elementów konstrukcyjnych balustrady.



Fot. 6. Brak normowego krawężnika, korozja i deformacje balustrady, wegetacja roślinności – błędy wykonawcze, brak prac utrzymaniowych,



Fot. 7. *Osiadanie nawierzchni na dojazdach do obiektu, nieprawidłowe odwodnienie obiektu – brak prac utrzymaniowych i naprawczych, degradacja materiału*



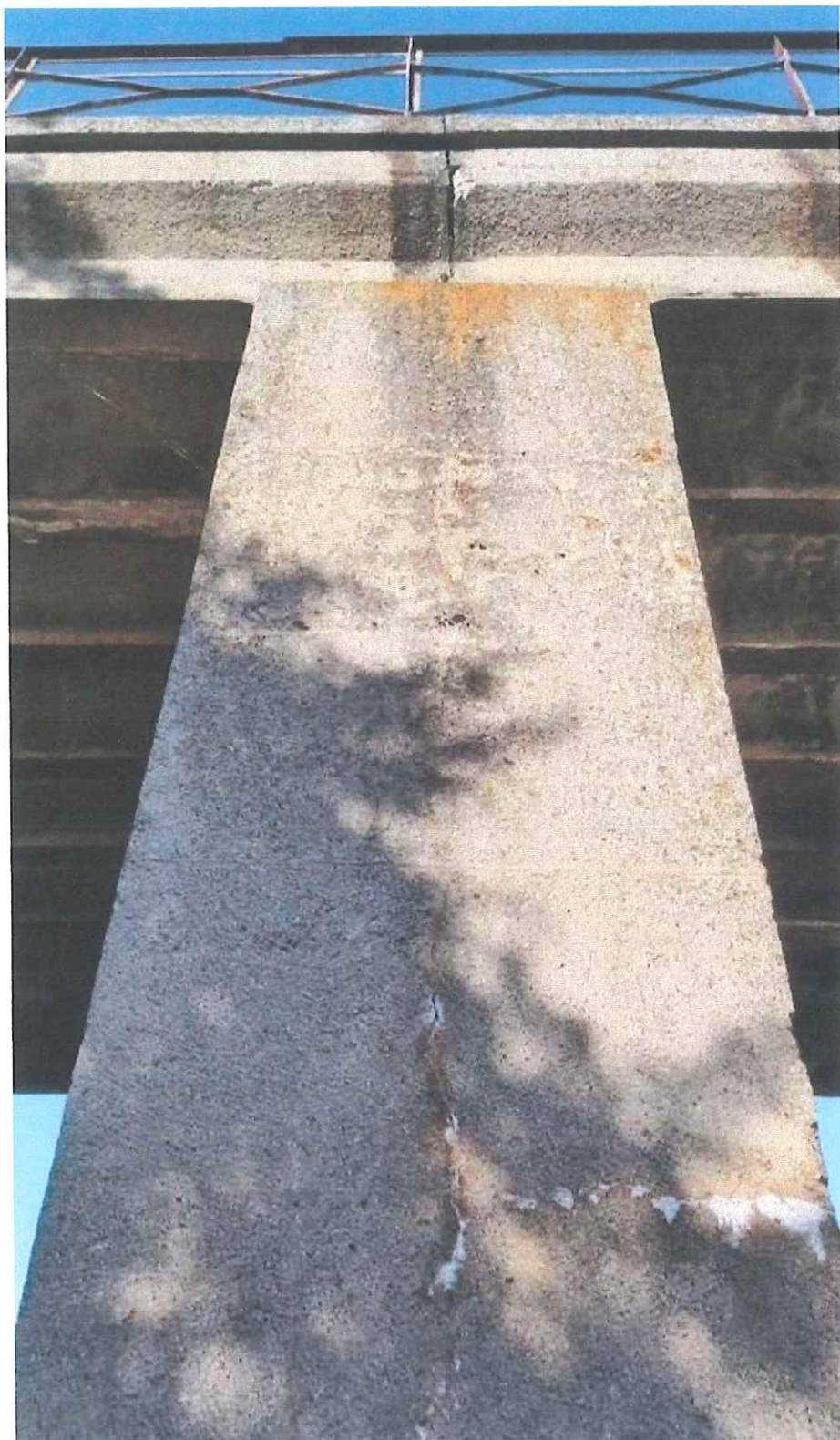
Fot. 8. *Korozja elementów balustrady, korozja i ubytki betonu belki gzymsowej, rdzawe zacieki na belce gzymsowej, ubytki betonu dźwigarów głównych. – brak prac utrzymaniowych i naprawczych, błędy wykonawcze*



Fot. 9. *Korozja betonu dźwigarów głównych i pomostu, korozja dźwigarów głównych, wysolenia na powierzchni płyty pomostowej i filara. – brak prac naprawczych i utrzymaniowych, degradacja materiału, błędy wykonawcze, wnikanie wody*



Fot. 10. *Korozja dźwigarów głównych, wysolenia na spodniej części płyty pomostowej, wycieki wody na przyczółek, odpadanie obetonowania dźwigarów głównych — brak prac naprawczych i utrzymaniowych, przenikanie wody spowodowane brakiem prawidłowego odprowadzenia wody z obiektu i brakiem izolacji.*



Fot. 11. *Wycieki wody i wysolenia na powierzchni filara. Zarysowania betonu filara.*



Fot. 11. *Korozja dźwigarów głównych, wysolenia na spodniej części płyty pomostowej, odpadanie obetonowania dźwigarów głównych zagrażające bezpieczeństwu użytkowników trasy rowerowej — brak prac naprawczych i utrzymaniowych, przenikanie wody spowodowane brakiem prawidłowego odprowadzenia wody z obiektu i brakiem izolacji.*

3. Zalecenia pokontrolne

Lp.	Rodzaj zalecenia	Tryb / Data wykonania
1.	Zabezpieczenie odspajającego się obetonowania dźwigarów głównych nad ścieżką rowerową.	A
2.	Wykonanie prac utrzymaniowych i porządkowych na obiekcie i w okolicy obiektu.	1
3.	Usunięcie zanieczyszczeń i naprawa zabezpieczenia antykorozyjnego dźwigarów głównych.	1
4.	Wymiana nawierzchni na obiekcie – przywrócenie funkcjonalności odwodnienia powierzchniowego.	1
5.	Odnowienie izolacji pomostu	1
6.	Wykonanie napraw betonu płyty pomostowej, belek gzymsowych, obetonowania dźwigarów stalowych, filarów.	1
dla pozostałych stwierdzonych nieprawidłowości nie ma potrzeby wykonywania prac naprawczych do czasu wykonania kolejnej kontroli		

4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażonych na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników**Użytkowanie wszystkich elementów obiektu zgodnie z przeznaczeniem**TAK ☒NIE* ☐

Lp.	Wyszczególnienie elementów dla których metody i środki użytkowania są inne niż zakładane	
	Element	Zalecane metody i środki użytkowania
1.	Nawierzchnia jezdni i poboczy na obiekcie i dojazdach	Bieżące usuwanie zanieczyszczeń i roślinności. Zimowe utrzymanie obiektu.
2.	Nasypy i skarpy	Usuwanie zanieczyszczeń i nadmiernej roślinności.
3.	Odwodnienie powierzchniowe obiektu	Bieżące oczyszczanie powierzchni obiektu z nieczystości uniemożliwiających jego prawidłowe odwodnienie.
Pozostałe elementy obiektu nie wymagają specjalnych metod utrzymania.		

*jeżeli „NIE” to należy wyszczególnić tylko te elementy obiektu, których stan nie pozwala na ich używanie zgodnie z przeznaczeniem

5. Katalog uszkodzeń

OZNACZENIE I RODZAJ USZKODZENIA		USZKODZONY MATERIAŁ										
		BETON	DREWNO	CEGLA	KAMIEŃ	STAL			GUMA	ASFALT	GRUNT	TWORZYWO SZTUCZNE
						KONSTRUKCYJNA	SPRĘŻAJĄCA	ZBROJENIOWA				
		B	D	C	K	S	P	Z	G	A	T	M
N	Zanieczyszczenia	NB	ND	NC	NK	NS	NP	-	NG	NA	NT	NM
W	Wegetacja roślin	WB	WD	WC	WK	WS	-	-	WG	WA	WT	WM
C	Przecieki wody	CB	CD	CC	CK	CS	CP	-	CG	CA	CT	CM
O	Osady lub wykwity	OB	OD	OC	OK	OS	OP	-	OG	-	-	OM
A	Zniszczenie zabezpieczeń antykorozyjnych	AB	AD	AC	AK	AS	AP	AZ	-	-	-	AM
K	Korozja, gnicie, starzenie	KB	KD	KC	KK	KS	KP	KZ	KG	KA	-	KM
R	Zarysowania i pęknięcia	RB	RD	RC	RK	RS	RP	RZ	RG	RA	-	RM
L	Uszkodzenia łączników	LB	LD	LC	LK	LS	LP	LZ	LG	-	-	LM
D	Deformacje	DB	DD	-	-	DS	DP	DZ	DG	DA	-	DM
P	Przemieszczenia, osiadanie	PB	PD	PC	PK	PS	PP	PZ	PG	PA	PT	PM
B	Zablokowanie, ograniczenie ruchu	BB	BD	-	-	BS	BP	-	BG	-	-	BM
U	Ubytki, braki lub erozja materiału	UB	UD	UC	UK	US	UP	UZ	UG	UA	UT	UM
Z	Zniszczenie struktury materiału	ZB	ZD	ZC	ZK	ZS	ZP	ZZ	ZG	ZA	-	ZM

6. Skala i kryteria oceny elementów

Ocena	Stan	Opis stanu elementu
5	odpowiedni	bez uszkodzeń i zanieczyszczeń możliwych do stwierdzenia podczas przeglądu
4	zadowalający	wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny
3	niepokojący	wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji
2	niedostateczny	wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy
1	przedawaryjny	wykazuje nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową
0	awaryjny	uległ zniszczeniu lub przestał istnieć

7. Skala i kryteria oceny izolacji

Ocena	Stan	Opis stanu izolacji
5	odpowiedni	brak objawów wskazujących na nieszczelność izolacji
2	niedostateczny	występują nieliczne małe zacieki; miejscowa naprawa może zatrzymać proces niszczenia elementu
0	awaryjny	wstępują rozległe przecieki powodujące zmniejszenie trwałości elementu

8. Skala i kryteria oceny przydatności do użytkowania

Ocena	Przydatność do użytkowania	Kryterium oceny
5	odpowiednia	parametr spełnia lub przewyższa wymagania użytkowników
2	ograniczona	parametr nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników lub spełnia je częściowo – nie wymaga się natychmiastowych prac remontowych lub przebudowy
0	niedostateczna	parametr nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników – wymagane jest natychmiastowe przeprowadzenie prac interwencyjnych, pilne wykonanie remontu lub przebudowy obiektu

9. Zastosowane „Tryby wykonania”

Tryb wykonania	Termin realizacji
A	prace awaryjne do niezwłocznego wykonania, poza planem prac na rok bieżący
1	prace do wykonania w roku przyszłym
2	prace do wykonania w drugiej kolejności w latach następnych
3	prace do wykonania w trzeciej kolejności w latach następnych



**ŚWIĘTOKRZYSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA**

Kielce, dnia 30 grudnia 2021 r.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
sygn. akt SK-0054-0028(2)/21

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) i art. 12 ust. 2, ust. 3, ust. 4c pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 3a, ust. 3 pkt 1 oraz art. 15a ust. 1, ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan Maciej Klimek

magister inżynier budownictwa

ur. dnia 24 lipca 1985 roku w Skarżysku-Kamiennej

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

nr ewidencyjny SWK/0264/PBM/21

do projektowania

w specjalności inżynierskiej mostowej

bez ograniczeń

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją Panu Maciejowi Klimek upoważniają:

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, do:

- projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowania nadzoru autorskiego;
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy art. 15a ust. 1, ust. 6 i ust. 7 ustawy Prawo budowlane, do:

- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności;
- projektowania obiektu budowlanego, takim jak:
 - 1) drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
 - 2) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie;
- obliczania światła mostów i przepustów.

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.


§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.


Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej


mgr inż. Andrzej Pieniążek

Przewodniczący składu orzekającego




mgr inż. Zygmunt Zimny
Członek składu orzekającego


mgr inż. Elżbieta Chociaj
Członek składu orzekającego

Otrzymują:

1. Pan Maciej Klimek
ul. Skalna 5/4
26-110 Skarżysko-Kamienna
2. Okręgowa Rada Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a



DOLNOŚLĄSKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

OKK.7132-330/2012/12

Wrocław, dnia 17 grudnia 2012 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz.U. z 2001r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.*), art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (*Dz.U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.*) i § 11 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz.U. Nr 83, poz. 578, z późn. zm.*), w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.*)

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna DOIIB

n a d a j e

Panu:

Maciej Klimek

magister inżynier z kierunku budownictwo
urodzony dnia 24 lipca 1985 r. w Skarżysku-Kamienniej

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny 315/DOŚ/12

**w specjalności mostowej
do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń**

Pan Maciej Klimek jest uprawniony:

W specjalności **mostowej** - na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do:

- 1) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:
 - a) drogowy obiekt inżynierski, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
 - b) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejście dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe,
 - 2) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
 - 3) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
 - 4) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych
- bez ograniczeń w zakresie w/w specjalności.**

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa we Wrocławiu na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu stwierdza, że Pan Maciej Klimek posiada wymagane prawem: wykształcenie i praktykę zawodową oraz uzyskał pozytywny wynik egzaminu - konieczne do uzyskania uprawnień budowlanych w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej DOIIB we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

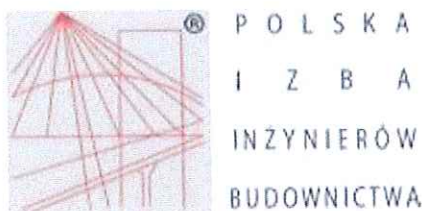
1. Pan Maciej Klimek
Ul. Prosta 14/8
53-509 Wrocław
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego
4. a/a



Skład orzekający OKK

DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
Prof. dr inż. Kazimierz Czapliński
Przewodniczący
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. prof. dr inż. Kazimierz Czapliński
2. dr inż. Zofia Zwierzchowska
3. mgr inż. Małgorzata Mikołajewska-Janiaczyk



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

SWK-Q1X-B4Z-94H *

Pan Maciej Klimek o numerze ewidencyjnym SWK/BO/0020/20
adres zamieszkania ul. Skalna 5/4, 26-110 Skarżysko-Kamienna
jest członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2022-03-01 do 2023-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-02-09 roku przez:

Stefan Szalkowski, Przewodniczący Rady Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)


* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Wydruk z dnia 18.02.2022 r. o godzinie 10:00:00
Dokumenty elektroniczne
Lp. 1/1

[illegible]

Wykonawca przeglądu:

Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi
1. mgr inż. Maciej Klimek	15.05.2022		

Z propozycjami potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów zapoznał się:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi

Potrzeby do planu bieżącego utrzymania i remontów uzgodnili:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi