

**INFORMACJA**  
**O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**  
*w zakresie zadań nr: 4, 5, 7, 8, 11, 19*  
**Unieważnieniu postępowania**  
*w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 9, 10*  
**oraz odrzuceniu ofert**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów do badań laboratoryjnych (odczynniki i podłoża mikrobiologiczne).**

**Znak postępowania: O.OZP.260.34.6.2022**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 4, 5, 7, 8, 11, 19, Unieważnił postępowanie w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 9, 10, oraz odrzucił oferty.

**Najkorzystniejszą ofertę złożyli:**

**a) W zakresie zadania nr 5, 7:**

oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**

**ul. Czeska 22A**

**03-902 Warszawa**

który zaoferował realizację zamówienia w następujących cenach:

**w zakresie zadania nr 5:**

**Netto: 7 785,00 zł**

**Brutto: 9 575,55 zł**

**w zakresie zadania nr 7:**

**Netto: 294,00 zł**

**Brutto: 361,62 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty przy zastosowaniu kryterium: „Cena = 100%, Wykonawca uzyskał najwyższą punktację w zakresie w/w zadań = 100,00 pkt.

**b) W zakresie zadania nr 4, 8:**

oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

**Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Polska 114**

**60-401 Poznań**

który zaoferował realizację zamówienia w następujących cenach:

**w zakresie zadania nr 4:**

**Netto: 2 800,00 zł**

**Brutto: 3 321,00 zł**

**w zakresie zadania nr 8:**

**Netto: 13 500,00 zł**

**Brutto: 14 580,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty przy zastosowaniu kryterium: „Cena = 100%, Wykonawca uzyskał najwyższą punktację w zakresie w/w zadań = 100,00 pkt.

**c) W zakresie zadania nr 11, 19:**

oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**BioMaxima S.A.**

**ul. Vetterów 5**

**20-277 Lublin**

który zaoferował realizację zamówienia w następujących cenach:

**w zakresie zadania nr 11:**

**Netto: 170,00 zł**

**Brutto: 209,10 zł**

**w zakresie zadania nr 19:**

**Netto: 1 310,00 zł**

**Brutto: 1 491,30 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty przy zastosowaniu kryterium: „Cena = 100%, Wykonawca uzyskał najwyższą punktację w zakresie w/w zadań = 100,00 pkt.

II. W postępowaniu złożono następujące oferty, których zbiorcze zestawienie cen i uzyskanej punktacji, w kryterium określonym w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu tj.: „cena=100%” przedstawia poniższa tabela:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów razem
ZADANIE NR 1				
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	<b>Netto: 298,00 zł</b> <b>Brutto: 366,54 zł</b>	oferta odrzucona	
ZADANIE NR 2				
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	<b>Netto: 149, 00 zł</b> <b>Brutto: 183,27 zł</b>	oferta odrzucona	
ZADANIE NR 3				



3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	Netto: 9 369,14 zł Brutto: 11 524,04 zł	oferta odrzucona	
ZADANIE NR 4				
1	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	Netto: 1 580,00 zł Brutto: 1 889,40 zł	oferta odrzucona	
2	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polska 114 60-401 Poznań	Netto: 2 800,00 zł Brutto: 3 321,00 zł	100,00	100,00
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	Netto: 5 500,00 zł Brutto: 6 765,00 zł	oferta odrzucona	
ZADANIE NR 5				
1	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	Netto: 2 360,00 zł Brutto: 2 902,80 zł	oferta odrzucona	
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	Netto: 7 785,00 zł Brutto: 9 575,55 zł	100,00	100,00
ZADANIE NR 7				
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	Netto: 294,00 zł Brutto: 361,62 zł	100,00	100,00
4	ABO SP. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4; 80-376 Gdańsk	Netto: 498,00 zł Brutto: 612,54 zł	59,04	59,04
ZADANIE NR 8				
2	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polska 114 60-401 Poznań	Netto: 13 500,00 zł Brutto: 14 580,00 zł	100,00	100,00
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Czeska 22A 03-902 Warszawa	Netto: 40 500,00 zł Brutto: 49 815,00 zł	oferta odrzucona	
ZADANIE NR 11				
1	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	Netto: 170,00 zł Brutto: 209,10 zł	100,00	100,00
4	ABO SP. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4; 80-376 Gdańsk	Netto: 290,00 zł Brutto: 356,70 zł	oferta odrzucona	
ZADANIE NR 19				

1	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	Netto: 1 310,00 zł Brutto: 1 491,30 zł	100,00	100,00
---	---	---	--------	--------

III. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy w zakresie w/w zadań.

IV. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**BioMaxima S.A.**  
**ul. Vetterów 5**  
**20-277 Lublin**

**w zakresie zadania nr 4 i 5:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP

2) Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Czeska 22A**  
**03-902 Warszawa**

**w zakresie zadań nr 1, 2, 3:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP

**w zakresie zadań nr 4, 8:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP

3) Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

**ABO SP. z o.o.**  
**ul. J. Chociszewskiego 4**  
**80-376 Gdańsk**

**w zakresie zadania nr 11:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP

V. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 9, 10:

**Uzasadnienie faktyczne** w zakresie zadań nr 1, 2, 3:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu w zakresie zadań nr 1, 2, 3

**Uzasadnienie prawne** :

Art. 255 pkt. 2) ustawy PZP: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli; wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

**Uzasadnienie faktyczne** w zakresie zadań nr 9, 10:

cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadań nr 9, 10.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 255 pkt. 3) ustawy PZP tj.:

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

VI. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt. 1) lit. a) ustawy PZP przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, może zawrzeć umowę w sprawie udzielenia zamówienia z w/w Wykonawcą w zakresie zadania nr 19.

VII. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, może zawrzeć umowę w sprawie udzielenia zamówienia z Wykonawcą wskazanym w pkt. I w zakresie zadania nr 4, 5, 7, 8, 11.

VIII. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2) lit. a) ustawy PZP, Wykonawcy mogą wnieść odwołanie w ciągu 5 od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zatwierdził:

***p.o. Pełnomocnik Dyrektora ds. Operacyjnych  
Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH –  
Państwowego Instytutu Badawczego  
Monika WIKTORSKA***