



Świdwin, 14.10.2024 r.

Dotyczy: *postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn. „Usługa sprzątnia i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznych w 2025 roku”, sygnatura sprawy ZP/37/2024.*

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI WYKONAWCÓW

Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski od Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, jak poniżej:

• **Wniosek nr 1:**

Jesteśmy zainteresowani odbyciem wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Czy możecie państwo wyznaczyć jej termin?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, że nie widzi potrzeby przeprowadzenia wizji lokalnej przed złożeniem oferty, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia oraz wykazie powierzchni na rok 2025 ujęte są wszystkie ważne informacje dotyczące zamówienia.

• **Wniosek nr 2:**

Ponadto ile koszy na śmieci i niszczarek jest w każdej placówce/części jak i o jakiej pojemności worki na śmieci są używane.

Odpowiedź nr 2:

Świdwin – kosze 612 szt., niszczarki 300 szt.,
Mrzeżyno – kosze 462 szt., niszczarki 75 szt.,
Trzebiatów – kosze 275 szt., niszczarki 65 szt.,
Mirosławiec – kosze 377 szt., niszczarki 702 szt.

Worki na śmieci do koszy i do niszczarek są różnej wielkości.

• **Wniosek nr 3:**

Zamawiający w dokumencie Zał. nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia - Sprzątnie wewn. pkt 12 Dopuszcza się możliwość zmniejszenia powierzchni wewnętrznej utrzymywanej w czystości przez firmę (np. z powodu wyłączenia budynków lub ich części z eksploatacji, wyłączenia budynków lub ich części na czas remontów i konserwacji, wyjazdu użytkowników budynków na ćwiczenia itp.) - aby Wykonawcy sporządzający oferty mogli

oszacować realny koszt wykonania zadania i zysk proszę o podanie w odniesieniu do obecnie realizowanego zamówienia w 2024 r. jaka ilość powierzchni została wyłączona/włączona (typ pow. A, B, C, E...) z utrzymania oraz proszę o oszacowanie jaką ilość powierzchni Zamawiający planuje wyłączyć w 2025 r.

Odpowiedź nr 3:

Na etapie postępowania przetargowego Zamawiający nie posiada wiedzy w zakresie ewentualnego ograniczenia powierzchni sprzętania w trakcie umowy, jednakże nie wyklucza wyłączenia części powierzchni w przypadku, np. remontu budynku, relokacji wojska itp. Zamawiający gwarantuje zakres minimalny zamówienia na poziomie 50%. W przypadku zmniejszenia zakresu usług, kwota wynagrodzenia Wykonawcy zostanie pomniejszona o kwotę wynikającą z iloczynu pomniejszonej powierzchni i ceny jednostkowej. Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO 2171/16 z dnia 28 listopada 2016 r., „(...) to zamawiający określa zasady, na których chce zawrzeć umowę (...) Zamawiający jako dysponent środków publicznych ma uprawnienia do kształtowania postanowień umowy zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Zamawiający działa bowiem w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb o charakterze publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu mogłoby prowadzić do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Oznacza to, że ryzyko ponoszone przez Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.

Powierzchnie jakie zostały wyłączone w roku 2024 (mc I-VIII):

garnizon Świdwin

- mc I zakres A – 430,74 m²
- mc II-IV zakres A – 535,7 m²
- mc V-VII zakres A – 808,09 m²
- mc VIII zakres A - 662,81 m²
zakres C – 390,03 m²
zakres D – 118,43 m³

garnizon Mrzeżyno

- mc I-VIII zakres A – 670,78 m²
- mc VI-VIII zakres A – 169,93 m²

garnizon Trzebiatów

- mc I-VIII zakres A – 2299,05 m²
- mc VI-VIII zakres A – 469,50 m²

garnizon Mirosławiec

- mc VII-VIII zakres C – 378,80 m²

• Wniosek nr 4:

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie dopuszcza, by inny podmiot niż Wykonawca, którego pojęcie definiuje art. 7 pkt 30 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiał na rzecz Zamawiającego faktury za wykonanie usługi.

• Wniosek nr 5:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź nr 5:

W zakresie prośby o modyfikację wzoru umowy poprzez zmniejszenie rzekomo wygórowanych kar umownych stanowisko Zamawiającego opiera się o utrwalone orzecznictwo w tym przedmiocie. Między innymi Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. I ACa 539/13, zwrócił uwagę, że „Orzecznictwo Sądu Najwyższego dopuszcza możliwość uwzględnienia stosunku między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania jako miernika oceny wysokości kary umownej. Wskazuje się przy tym, że jeżeli kara umowna jest równa bądź zbliżona do wartości zobowiązania, można ją uznać za rażąco wygórowaną (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 20 maja 1980 r., I CR 229/80, z dnia 19 kwietnia 2006 r., V CSK 34/06, niepubl., czy z dnia 23 maja 2013 r., IV CSK 644/12).” Jak wynika z treści wzorca umowy z sytuacją taką nie mamy do czynienia w niniejszym przypadku. Odnośnie zarzutu braku szkody po stronie Zamawiającego, już z samej treści art. 484 § 1 KC wynika, że nawet brak szkody nie skutkuje wyłączeniem możliwości naliczenia kary umownej. Jak wskazał Sąd

Najwyższy w wyroku z dnia 29 maja 2014 r., sygn. V CSK 402/13, zwrot "bez względu na wysokość poniesionej szkody" (art. 484 par. 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny) oznacza, że nie ma znaczenia sam fakt wystąpienia szkody. W przepisie zmodyfikowano ogólne zasady odpowiedzialności kontraktowej w razie powstania obowiązku zapłaty kary umownej. Zapłata powinna nastąpić bez względu na fakt wystąpienia i wysokość szkody."

W świetle przytoczonych poglądów judykatury wnioski Państwa nie może zostać przez Zamawiającego uwzględniony.

• **Wniosek nr 6:**

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątanania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający pozostawia zapis dotyczący konieczności zatrudnienia pracowników świadczących usługę, na podstawie umowy o pracę, bez zmian.

• **Wniosek nr 7**

W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 436 pkt. 4, wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 436 pkt. 4, Pzp oraz zgodnie z brzmieniem art. 135 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2215) postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie tj. postanowień w brzmieniu: Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany: a. stawki podatku od towarów i usług, b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, d. zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę. Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 436 pkt. 4, ustawy Pzp w terminie 3 miesięcy od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. W przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 436 pkt. 4, ustawy Pzp każda ze stron może, po dokonaniu wpłat do pracowniczych planów kapitałowych za pierwszy miesiąc rozliczeniowy, zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. Przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć: a) zmianę stawki podatku od towarów i usług, b) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnego wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia, c) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do

wykonania umowy w sprawie zamówienia, d) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób, e) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego z tytułu zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej, zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób. Zmiana wynagrodzenia wykonawcy o jakiej mowa w ustępie 1 -3 niniejszego paragrafu dokonuje się w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy, poczynając od dnia wejścia w życie przepisów prawa będących podstawą zmiany: a) wysokości podatku od towarów i usług, b) wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia, c) wysokości kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym, e) wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, f) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „a” niniejszego paragrafu, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w umowie (aneksie) wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „b-f” niniejszego paragrafu Wykonawca przedstawia: a) zamawiającemu kalkulację wzrostu kosztów wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, b) na wniosek zamawiającego, na potwierdzenie kalkulacji o której mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, aktualne umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawarte z osobami biorącymi udział w realizacji zamówienia, c) na wniosek zamawiającego skierowany nie wcześniej niż w terminie 30 dni od daty wejścia w życie przepisów będących podstawą wprowadzenia zmiany o jakiej mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, odpowiednio umowy o pracę/ aneksy do umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawne/ aneksy do umów cywilnoprawnych - potwierdzające odpowiednią zmianę wynagrodzenia. Niezawarcie w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, uprawnia każdą ze stron do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia. Rozwiązanie umowy nie stanowi nienależytego wykonania lub niewykonania umowy. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia należy złożyć w terminie nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia negocjacji. Przez zakończenie negocjacji strony rozumieją nie osiągnięcie przez strony porozumienia w zakresie przedmiotu negocjacji w maksymalnym terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, o którym mowa w ustępie 2, do drugiej strony. Zmiany o których mowa wymagają zawarcia aneksu/ porozumienia do umowy o zamówienie publiczne.” Uzasadnienie W dniu 28 listopada 2018 r. w Dzienniku Ustaw została opublikowana ustawa z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2018 poz. 2215, dalej ustawa o PPK). Zgodnie z treścią art. 120 przywołanej powyżej ustawy, na jej mocy ulega zmianie treść ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1986 z późn.zm.) poprzez wprowadzenie

następujących zmian „w art. 142 w ust. 5 po pkt 3 dodaje się przecinek oraz pkt 4 w brzmieniu: „4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”. Przeniesienie do treści wzoru umowy treści art. 436 pkt. 4, Pzp nie można uznać za wystarczające. Zgodnie z brzmieniem art. 135 ustawy o PPK uregulowane zostały również aspekt procedury występowania o zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Pozostawia bowiem szereg problemów praktycznych odnoszących się do rzeczywistej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z przywołanego powyżej uregulowania. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów jest wzór umowy. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień wzoru umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do trybu wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w momencie jej zaistnienia.

Odpowiedź nr 7:

Zapisy art. 436 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych mają zastosowanie w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Z uwagi na to, że umowa na wykonanie usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych zawarta zostanie z wybranym Wykonawcą na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, nie ma podstaw do wprowadzanie do treści SWZ postanowień odpowiadającym treści art. 436 pkt 4 Pzp.

• Wniosek nr 8:

W związku z brakiem w treści ogłoszenia o zamówieniu/SIWZ postanowień odnoszących się do sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego, wnioskujemy o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej może być spełniony łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie”.

Uzasadnienie: Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego, wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów stanowi określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania tych warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień SIWZ umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do precyzyjnego określenia jak określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu mają spełniać wykonawcy o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 8:

Zapisy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zawarte są w rozdziale 5 pkt 1.4 SWZ.

W odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający w treści SWZ zawarł zapis o treści:

- a) *„W przypadku wspólnego ubiegania się Wykonawców o udzielenie zamówienia, warunek udziału w postępowaniu zostanie uznany za spełniony, jeżeli co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełni wymagany warunek samodzielnie”* - dotyczy należytego wykonania lub wykonywania usług;
- b) *„W przypadku wspólnego ubiegania się Wykonawców o udzielenie zamówienia, Zamawiający uzna warunek za spełniony także w przypadku, gdy Wykonawca wykaże łączne spełnienie warunku – dotyczy zaplecza technicznego (urządzeń), niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.*

- **Wniosek nr 9:**

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zwaloryzuje Wykonawcy wynagrodzenie w związku zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę od 01.07.2025 gdyż na dzień składania ofert nie jest jeszcze znana jej wysokość.

Odpowiedź nr 9:

W przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 1 lipca 2025 r. Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie Wykonawcy.

- **Wniosek nr 10:**

Czy zamawiający wyrazi zgodę na przeprowadzenie wizji lokalnej dotyczącej sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych dla części I i II?

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na przeprowadzenie wizji lokalnej. W opisie przedmiotu zamówienia oraz wykazie powierzchni na rok 2025 ujęte są wszystkie ważne informacje dotyczące zamówienia.

- **Wniosek nr 11:**

Ze względu na specyfikę Zamawiający wymaga by w budynkach nr 64 i 65 w Świdwinie sprzątały po 2 osoby, czy mają być to osoby na pełnych etatach, czy są jakieś wytyczne do godzin przebywania tych osób?

Odpowiedź nr 11:

Ze względu na specyfikę budynków 64 i 65 w garnizonie Świdwin Zamawiający wymaga by usługa była wykonywana przez co najmniej 2 osoby (osoby nie mogą wykonywać usługi sprzątnięcia więcej niż w jednym budynku w godzinach od 7:30 – 15:00. Osoby muszą być zatrudniane na pełen etat.

- **Wniosek nr 12:**

Czy jest możliwość, w przypadku zadania I i II wstawienia pralki do prania mopów, ścierek?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający nie udostępnia pomieszczeń, w których istnieje możliwość podłączenia pralek.

- **Wniosek nr 13:**

Czy podana powierzchnia okien jest jednostronna?

Odpowiedź nr 13:

Podana powierzchnia obejmuje obie strony okien.

- **Wniosek nr 14:**

Dla prawidłowego wyliczenia kosztów materiałów higienicznych proszę o podanie szacunkowej liczby osób korzystających z higieny dla zadania I i II.

Odpowiedź nr 14:

Z materiałów i środków higienicznych Wykonawcy korzystają wszystkie osoby przebywające w obiektach objętych usługą utrzymania w czystości w systemie zleconym. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił szacunkową tych osób. Ze względu na specyfikę działalności Zamawiający nie ma możliwości podania ilości osób średnio dziennie korzystających z pomieszczeń sanitarnych.

- **Wniosek nr 15**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy,

zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź nr 15:

W zakresie prośby o modyfikację wzoru umowy poprzez zmniejszenie rzekomo wygórowanych kar umownych stanowisko Zamawiającego opiera się o utrwalone orzecznictwo w tym przedmiocie. Między innymi Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. I ACa 539/13, zwrócił uwagę, że „Orzecznictwo Sądu Najwyższego dopuszcza możliwość uwzględnienia stosunku między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania jako miernika oceny wysokości kary umownej. Wskazuje się przy tym, że jeżeli kara umowna jest równa bądź zbliżona do wartości zobowiązania, można ją uznać za rażąco wygórowaną (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 20 maja 1980 r., I CR 229/80, z dnia 19 kwietnia 2006 r., V CSK 34/06, niepubl., czy z dnia 23 maja 2013 r., IV CSK 644/12).” Jak wynika z treści wzorca umowy z sytuacją taką nie mamy do czynienia w niniejszym przypadku. Odnośnie zarzutu braku szkody po stronie Zamawiającego, już z samej treści art. 484 § 1 KC wynika, że nawet brak szkody nie skutkuje wyłączeniem możliwości naliczenia kary umownej. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 maja 2014 r., sygn. V CSK 402/13, zwrot "bez względu na wysokość poniesionej szkody" (art. 484 par. 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny) oznacza, że nie ma znaczenia sam fakt wystąpienia szkody. W przepisie zmodyfikowano ogólne zasady odpowiedzialności kontraktowej w razie powstania obowiązku zapłaty kary umownej. Zapłata powinna nastąpić bez względu na fakt wystąpienia i wysokość szkody.”

W świetle przytoczonych poglądów judykatury wniosek Państwa nie może zostać przez Zamawiającego uwzględniony.

Wniosek nr 16:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez Wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz

przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl/> ?

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający w roku 2025 nie będzie korzystał z Platformy Elektronicznego Fakturowania.

• **Wniosek nr 17:**

OPZ postanowienia końcowe pkt. 4.

Wykonawca wnosi o dopisanie do tego ustępu, iż kopie umów powinny być zanonimizowane, tj. przekazywane bez danych tj. nr PESEL, adres zamieszkania itp.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym zakresie.

• **Wniosek nr 18:**

Umowa Par. 2 ust. 9.

Wykonawca stoi na stanowisku, iż nie ma legalnej podstawy prawnej (również uwzględniając art. 15 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych) w zakresie żądania przekazania danych osobowych wskazanych w Par 2 ust. 9. (wykaz personelu wykonawcy zawierający: adres miejsca zamieszkania, serii i nr dowodu osobistego, zdjęcie). Prosimy o wskazanie dokładnej podstawy prawnej żądania.

Odpowiedź nr 18:

Wszystkie osoby i środki transportu przebywające na terenie kompleksów wojskowych podlegają procedurom bezpieczeństwa obowiązującym w jednostkach wojskowych instytucjach RON zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa (np. ustawy o ochronie osób i mienia, ustawy o ochronie informacji niejawnych) oraz rozkazom organizacyjnym i przepustkowym właściwych Dowódców jednostek wojskowych.

• **Wniosek nr 19:**

Umowa Par. 7 ust. 4.

Wykonawca podnosi, że umowa dotyczy usług sprzątnia a nie usług ochrony, i wnosi o doprecyzowanie na pewno zastosowanie powinny mieć przepisy wymienionych w tym ustępie ustaw i na czym miałyby polegać „poddanie rygorom procedur bezpieczeństwa”. Ponadto, Wykonawca ma wątpliwość czy zgoda Wykonawcy jest tu właściwą podstawą stosowania ww. przepisów czy konkretny przepis ustawy (jeżeli tak to jaki).

Odpowiedź nr 19:

Wszystkie osoby i środki transportu przebywające na terenie kompleksów wojskowych podlegają procedurom bezpieczeństwa obowiązującym w jednostkach wojskowych instytucjach RON zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa (np. ustawy o ochronie osób i mienia, ustawy o ochronie informacji niejawnych) oraz rozkazom organizacyjnym i przepustowym właściwych Dowódców jednostek wojskowych.

Procedury bezpieczeństwa dotyczą m.in. sprawdzenia przepustek, toreb, bagażników samochodu, badanie alkomatem.

- **Wniosek nr 20:**

Dot. par.6 pkt. 5 ppkt.6 – prosimy o odpowiedź w jakim terminie zostanie podpisany aneks.

Odpowiedź nr 20:

Podpisanie aneksu uzależnione jest od zakończenia procesu ustalenia wysokości zwiększania wynagrodzenia w którym biorą udział obie strony umowy. W związku z powyższym nie ma możliwości wskazania dokładnego terminu podpisania aneksu.

Par. 6 pkt 5 ppkt 6 dokładnie określa termin/datę początkową obowiązywania zmienionej wysokości wynagrodzenia. Aneks obowiązuje od dnia zawarcia i obejmuje wyrównanie za okresy od dnia zmiany.

DOWÓDCA
21. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO

/-/ płk mgr inż. pil. Roman STEFANIAK