

Sława, dnia 14 lipca 2022 r.

Znak sprawy: TIA.271.33.2022

### Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego ze środków projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”*”

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Sława, **informuje o**

### WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1

Najkorzystniejszą ofertą w części 1 zamówienia pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**IMMITIS Sp. z o.o.**  
**ul. Dworcowa 83**  
**85-009 Bydgoszcz**

- **Cena ofertowa: 225 477,45 zł brutto**
- **Okres gwarancji: 24 miesiące**

### Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w części 1 postępowania, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
<b>IMMITIS Sp. z o.o.</b> <b>ul. Dworcowa 83</b> <b>85-009 Bydgoszcz</b>	Cena – 60 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 100 pkt



Fundusze Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	Cena – 59,84 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 99,84 pkt
g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	Cena – 58,83 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 98,83 pkt
Alltech Sp.j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Cena – 56,69 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 96,69 pkt
Innovation In Technology Sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3 78-100 Niekanin	Cena – 55,28 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 95,28 pkt
KOMBIT Group Sp. z o.o. ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	Cena – 54,94 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 94,94 pkt
iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko Biała	Cena – 54,40 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 94,40 pkt
Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Cena – 53,30 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 96,69 pkt
Komputer 3000 Sp. z o.o. ul. Moniuszki 12 21-500 Bielsko Biała	Cena – 52,21 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 92,21 pkt
TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp	Cena – 49,50 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 89,50 pkt



Fundusze Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



PUH EL-PROTEKT Kamil Rogasik ul. Sosnowa 28 56-200 Góra	Cena – 48,12 pkt Gwarancja – 40 pkt  RAZEM – 88,12 pkt
Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy:

**Web-Profit Maciej Kuźlik  
ul. Spokojna 18  
41-940 Piekary Śląskie**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (dalej: Pzp), jako niezgodnej z warunkami zamówienia – w zakresie części 1.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29) Pzp).

Przedmiotem była dostawa komputerów stacjonarnych. Oferowane komputery powinny spełniać wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę zobowiązany był złożyć Formularz ofertowy (Załącznik nr 3 do SWZ), w którym musiał podać oznaczenie oferowanych urządzeń w zakresie wymaganym w tym formularzu, tj. producenta, model oraz wersję jednostki centralnej lub jej numer katalogowy, pozwalające na jednoznaczną identyfikację produktu.

Wykonawca złożył ofertę wykorzystując wzór Formularza ofertowego udostępniony przez Zamawiającego. Wykonawca dokonał identyfikacji oferowanego komputera wskazując, że jest jego producentem. Jako model Wykonawca wskazał oznaczenie „Profi-PC-1200”. **Wykonawca w miejscu formularza, gdzie należało podać wersję jednostki**

**centralnej lub jej numer katalogowy umieścić adnotację „Specyfikacja dołączona do oferty”. Specyfikacji tej Wykonawca jednak nie przekazał faktycznie wraz z ofertą.**

Zamawiający podjął próbę weryfikacji zaoferowanego komputera. Pod wskazanym modelem na stronie Wykonawcy<sup>1</sup> znajduje się konfiguracja obejmująca różne warianty jednostki centralnej z adnotacją „*Ogólna charakterystyka komputerów z tej serii (w celu otrzymania szczegółowej specyfikacji konkretnych komputerów prosimy o kontakt z naszym Działem Handlowym)*”. Tym samym, Zamawiający nie jest w stanie określić parametrów technicznych rzeczywiście oferowanego sprzętu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że nie możliwe jest podjęcie w tym zakresie działań zmierzających do wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy, gdyż stanowiłoby to przejaw negocjacji jej treści, czego wprost zabrania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca, znając bowiem ceny określone przez innych wykonawców i pozycję swojej oferty, *nota bene* najkorzystniejszą, mógłby w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień wskazać konfigurację pozwalającą na uzyskanie wyższego poziomu zysku, niż przy konfiguracji przyjętej do wyceny oferty.

Warunki zamówienia, do których referuje art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy dotyczą, jak wskazana wyżej, nie tylko wymagań związanych z Opisem przedmiotu zamówienia, ale również wymagań proceduralnych, tak jak właściwe sformułowanie treści oferty. Zamawiający w pkt 13.4. ppkt 1) SWZ jasno zaznaczył, że **„Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym (w części, na którą składa ofertę) producenta, model, wersję lub numer katalogowy oferowanych urządzeń, a tam gdzie to wymagane treścią Formularza ofertowego, również producenta i model odpowiednio procesora lub układu graficznego.”**

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

**BURMISTRZ**  
***/-/ mgr Cezary Sadrakuła***

---

<sup>1</sup> <https://web-profit.pl/produkcja-komputerow-pc/profi-pc-1200/>