



Borek Wlkp., 21.03.2023 r.

ZPE.271.1.2023.MM

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym dla zadania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania, przeprowadzenie wdrożeń i szkoleń w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa Gmina" programu operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020”**

Burmistrz Miasta Borek Wlkp. zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania, przeprowadzenie wdrożeń i szkoleń w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa Gmina" programu operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020” prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 pkt. 1

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Ogłoszeniem z dnia 10 marca 2023 roku (2023/BZP 00129728) Zamawiający, tj. Gmina Borek Wlkp., wszczęła postępowanie prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 PZP) dla zadania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania, przeprowadzenie wdrożeń i szkoleń w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa Gmina" programu operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020”.

Ogłoszenie o prowadzonym postępowaniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami zostało zamieszczone w dniu 10 marca 2023 roku na stronie internetowej Zamawiającego – Platforma zakupowa Gminy Borek Wlkp.

Termin wyznaczony do składania ofert upłynął w dniu 20 marca 2023 roku o godzinie 9.00.



# Urząd Miejski w Borku Wlkp.

Rynek 1, 63-810 Borek Wlkp.

tel. 65 571 61 20

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły cztery ofert z czego trzy z nich podlegają odrzuceniu:

L.p.	Wykonawca	Cena (100 %)			Oferta odrzucona
		Część I	Część II	Część I	
1	Nefeni Sp. z o.o. ul. Klinkierowa 7 60-104 Poznań	-	-	32.349,00 zł brutto	TAK
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	142.680,00 zł brutto	-	-	TAK
3	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	170.270,13 zł brutto	-	-	NIE
4	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	180.817,38 zł brutto	15.645,60 zł brutto	-	TAK

### Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta która została złożona przez wykonawcę nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zamawiający po przeanalizowaniu poprawności złożonych ofert, stwierdził, że trzy z nich nie spełniają wymogu określonego w SWZ (rozdział IV pkt 10) by wykonawca udzielił minimum 36 miesięcznego okresu gwarancji.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie całego zamówienia – część I i II - zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 202 600,00 zł (słownie: dwieście dwa tysiące sześćset złotych 00/100) z podziałem na trzy części:

a) część I – 121 580,00 zł netto (149 543,40 zł brutto)

b) część II – 16 600,00 zł netto (20 418,00 zł brutto)

c) część III – 26 535,45 zł netto (32 638, 60 zł brutto)

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego



postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną wśród ofert nie odrzuconych przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu cena określona w ofercie, która nie została odrzucona, nie mieści się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji, gdy cena złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Burmistrz Borku Wlkp.

/-/ mgr Marek Rożek

