



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
SZPITAL SPECJALISTYCZNY MSWiA
w GŁUCHOŁAZACH
im. św. Jana Pawła II
48-340 GŁUCHOŁAZY, ul. Mieczysława Karłowicza 40

Tel. 77 43 91 614, 40 80 155; Fax 77 43 93 861
e-mail: dyrekcja@szpitalmsw-glucholazy.pl www.szpitalmsw-glucholazy.pl

NIP 755-16-33-549 REGON 531172135



DZP 2377/6/2022

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami:

dotyczy postępowania :

„Dostosowanie Dziedzicznych Systemów Informatycznych do współpracy z Platformą e-Usług w celu realizacji e-usług: e-Rejestracja, e-EDM i e-Analizy”.

I część odpowiedzi

Pytanie 1

W związku z treścią Załącznika nr 1.1 -Opis przedmiotu zamówienia, prosimy o rezygnację z przeprowadzenia testów wydajnościowych, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na środowisko sprzętowe dostarczone przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Rozbudowa systemu o nowe funkcjonalności nie może negatywnie wpłynąć na obecna wydajność systemu, ale jednocześnie, na etapie analizy przedwdrożeniowej, Wykonawca ma możliwość dokonania analizy wpływu wdrożenia nowych funkcji na mierzalną wydajność systemu i zgłoszenia wyników analizy Zamawiającemu.

Pytanie 2

W związku z treścią Załącznika nr 1.1 -Opis przedmiotu zamówienia, prosimy o rezygnację z przeprowadzenia testów bezpieczeństwa. Produkt dostarczany w ramach postępowania został już wielokrotnie przetestowany przez niezależny podmiot specjalizujący się w audytowaniu systemów informatycznych. Powtarzanie testów jest nieuzasadnione i powoduje dodatkowe koszty dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza, jako równoważne, przedstawienie przez Wykonawcę wyników testów dostarczonego Systemu, przeprowadzonych przez niezależny podmiot certyfikujący. Badania nie mogą być starsze niż 1 rok od dnia podpisania umowy. Jednocześnie Zamawiający zmienia wymaganie ET4.TES.BEZ OPZ na dodając zapis: "Zamawiający jako równoważne uzna przedstawienie przez Wykonawcę wyników testów dostarczonego Systemu przeprowadzonych przez



niezależny podmiot certyfikujący. Badania nie mogą być starsze niż 1 rok od dnia podpisania umowy."

Pytanie dot. OPZ, pkt. 3.4 Harmonogram prac projektowych Etap I – Analiza przedwdrożeniowa, ET1.IN.API o treści:

Krótki opis produktu:

Wykonawca przygotuje opis źródeł danych, które będą podstawą do przekazywania danych do Platformy e-usług zgodnie z przedstawionym w OPZ. Opis powinien zawierać:

1. Identyfikację tabel systemów HIS i systemu ERP z których będą czerpane informacje.
2. Ocenę jakości i dostępności źródeł danych oraz identyfikację ryzyk w zakresie ich pozyskania
3. Opis procesów przepływu danych z systemu HIS do platformy e-usług ze szczególnym uwzględnieniem procesów wzbogacania i przekształceń danych (Data Quality)

Sposób potwierdzenia dostarczenia produktu:

Produkt typu dokument

Zwracamy uwagę na niespójność w rozdziale '3.4 Harmonogram prac projektowych. Etap I – Analiza przedwdrożeniowa ' z informacją zawartą w etapie 'Etap IA – Analiza przedwdrożeniowa integracji z Platformą e-usług ' tego samego rozdziału.

Chodzi o obszar zadań związanych z Integracją systemów dziedzinowych z wytwarzaną w ramach odrębnego postępowania Platformą e-usług MSWiA (Etapy oznaczone literą A). Prosimy o usunięcie z tabeli etapu "Etap I – Analiza przedwdrożeniowa" wymagań - ET1.IN.API, ET1.IN.WYM, gdyż zadania te dotyczą prac związanych z Integracją systemów dziedzinowych (Etapy oznaczone literą A) z wytwarzaną w ramach odrębnego postępowania Platformą e-usług MSWiA i zostały opisane przez Zamawiającego oraz zamieszczone w tabeli etapu "Etap IA – Analiza przedwdrożeniowa integracji z Platformą e-usług ' jako wymagania ET1A.IN.API i ET1A.IN.WYM.„

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany w OPZ polegającej na wykreśleniu opisów integracyjnych ET1.IN.API oraz ET1.IN.WYM.

I. Wniosek o wyjaśnienie treści załącznika do SWZ - projektu umowy

1) Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 2 ust. 4 pkt. 3 wzoru umowy poprzez wskazanie, że w ramach realizacji umowy, wykonawca zobowiązany będzie dostosować Dziedzinowe Systemy Informatyczne do potrzeb Zamawiającego wynikających z Umowy i OPZ. Brak doprecyzowania Umowy w tym przedmiocie może powodować niejasności dotyczące zakresu potrzeb Zamawiającego. Tym samym postanowienie § 2 ust. 4 pkt. 3 przyjęłoby następujące brzmienie:

„Instalacji, konfiguracji, parametryzacji i integracji wewnętrznej oraz zewnętrznej Dziedzinowych Systemów Informatycznych, uwzględniając ich dostosowanie do potrzeb Zamawiającego wskazanych w niniejszej Umowie oraz OPZ”.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany we wzorze umowy w zakresie zapisów § 2 ust. 4 pkt. 3 i 4, który otrzymują brzmienie:

„3) Dostawy i instalacji Dziedzinowych Systemów Informatycznych, zgodnie zapisami niniejszej umowy oraz wymaganiami zawartymi w OPZ;

4) Konfiguracji, parametryzacji i integracji wewnętrznej oraz zewnętrznej Dziedzinowych Systemów Informatycznych, uwzględniając ich dostosowanie do potrzeb Zamawiającego;”



2) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że w ramach realizacji zamówienia nie oczekuje, że systemy dostarczone przez wykonawcę, spełniać będą wymogi ustaw wymienionych szczegółowo w § 3 ust.5 projektu Umowy i wobec tego Wykonawca wnosi o zmianę § 3 ust. 5 projektu umowy poprzez wykreślenie całego postanowienia umownego jak nadmiernego i nie korespondującego z treścią OPZ oraz zastąpienie go postanowieniem o następującej treści:

„Wykonawca zapewnia, że dostarczone systemy spełniają wymogi przepisów powszechnie obowiązującego prawa.”

Wykonawca zwraca uwagę, że z treści punktu 3.3.1 OPZ wynika, że z Systemy wykorzystywane są przez takie kategorie użytkowników (lekarze, pielęgniarki, rehabilitanci i technicy oraz pracownicy administracyjni), które pozwalają uznać Systemy, za oprogramowanie o charakterze wewnętrznym, służącym jedynie

pracownikom i współpracownikom Zamawiającego, nie zaś nieograniczonej grupie użytkowników, a zatem wymóg dostosowania Systemu do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, jest nadmiarowy. Co więcej, w praktyce pierwotne brzmienie postanowienia wiąże się realnym ryzykiem finansowym po stronie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, albowiem obowiązek dostosowania Systemu do wymogów wskazanych ustaw zakreślony został w sposób niezwykle szeroki, co powodować może konieczność niemal nieograniczonych, niezwykle kosztownych modyfikacji Systemu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy oraz OPZ i wyjaśnia, że przepisy o dostępności cyfrowej odnoszą się do stron internetowych i aplikacji mobilnych, więc odnoszą się do systemów wystawianych jako usługi realizowane poprzez stronę internetową jak na przykład eRejestracja.

3) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dostarczy wykonawcy, którego oferta została wybrana, oznaczenia graficzne i słowne, o których mowa w § 3 ust. 7 projektu Umowy. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę postanowienia na następujące:

„Wykonawca zobowiązuje się do oznaczania wszelkich produktów, związanych z realizacją niniejszej Umowy przy wykorzystaniu oznaczeń graficznych i słownych wskazanych przez Zamawiającego i przez niego dostarczonych lub udostępnionych Wykonawcy, zgodnie z zasadami określonymi dla projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, w II osi priorytetowej E- administracja i otwarty rząd, działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 7 projektu Umowy na następujące:
„Wykonawca zobowiązuje się do oznaczania wszelkich produktów, związanych z realizacją niniejszej Umowy przy wykorzystaniu oznaczeń graficznych i słownych wskazanych przez Zamawiającego i przez niego dostarczonych lub udostępnionych Wykonawcy, zgodnie z zasadami określonymi dla projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, w II osi priorytetowej E- administracja i otwarty rząd, działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”

4) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści § 5 ust. 1 projektu Umowy w związku z punktem 3.4 OPZ. Zamawiający przewiduje termin realizacji przedmiotu umowy w terminie 11 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zamawiający nie zdefiniował jednocześnie w punkcie 3.4 OPZ terminów realizacji Etapów IA i IIA, ograniczając się jedynie do wskazania początku biegu terminów realizacji tych etapów, którym jest dzień zlecenia wykonania etapów przez Zamawiającego. Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o:

- a. Wskazanie terminu realizacji Etapu IA i Etapu IIA, które to terminy mogą mieć wpływ na dotrzymanie przez Wykonawcę terminu wykonania całego przedmiotu umowy, wskazanego w § 5 ust.1 Umowy;
- b. w przypadku braku możliwości wskazania terminów realizacji Etapu IA i Etapu IIA, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że niezależnie od Wykonawcy opóźnienia w wykonaniu jakichkolwiek prac związanych z Platforma e-usług, niezbędnych do wykonania prac składających się na Etap IA lub Etap IIA, będzie stanowiło podstawę do zmiany Umowy w zakresie terminu realizacji całego przedmiotu Umowy i nie będzie stanowiło podstawy do obciążenia wykonawcy karami umownymi z tytułu nieterminowego wykonania Etapu IA i Etapu IIA.



Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w § 14 ust. 1 pkt. 3 projektu Umowy przewidział możliwość zmiany terminu zakończenia umowy gdy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy pojawi się konieczność zmiany Harmonogramu Prac Projektowych. Zamawiający na tę chwilę nie zna dokładnej daty dostępności Platformy e-Usług.

5) Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 2 projektu Umowy poprzez przyjęcie następującego brzmienia:
„2. Za termin wykonania kolejnych etapów przyjmuje się datę zgłoszenia gotowości do przeprowadzenia przez Zamawiającego odbioru Etapu. Zamawiający ma 7 dni roboczych na odebranie produktu, a czas weryfikacji nie wlicza się do czasu realizacji. Jeżeli w tym czasie nie wniesie uwag lub nie zgłosi błędów, produkt uznaje się za odebrany bez zastrzeżeń. W razie wniesienia uwag lub zgłoszenia błędów, produkt uznaje się za odebrany dopiero po ich usunięciu. Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych.”

Wskazać należy, że przepisy prawa nakładają na obydwie podmioty kontraktu określone obowiązki. Podstawowym obowiązkiem Wykonawcy jest należyście zrealizować przedmiot umowy, a Zamawiającego odebrać przedmiot i zapłacić wynagrodzenie. Zdarza się tak, że Zamawiający bezpodstawnie odmawia odbioru lub w ogóle do niego nie przystępuje, w takim wypadku, aby wykluczyć ewentualne roszczenia odszkodowawcze Wykonawcy, właściwym byłoby wprowadzenie ustępu jak powyżej, który reguluje tę kwestię.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

6) Wykonawca wnosi także o uzupełnienie § 8 projektu Umowy o ustęp 6 o następującej treści:
„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Podstawą wprowadzenia wskazanego wyżej postanowienia umownego są trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszej umowy. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną oprogramowania, którego dotyczy projekt niniejszej umowy. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż w ramach zobowiązań umownych Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji, co zabezpiecza interesy Zamawiającego w zakresie oprogramowania wdrożonego na podstawie projektu Umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

7) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie w jakich terminach Zamawiający przewiduje płatność za Etap IA, Etap IIA, Etap III i Etap IV? Czy płatność za te etapy nastąpi po odbiorze końcowym przedmiotu Umowy, łącznie z Etapem V?

Odpowiedź: Płatność za wskazane etapy nastąpi po odbiorze końcowym.

Wykonawca zwraca się w wnioskiem o zmianę § 9 ust. 4 projektu Umowy oraz punktu 3.8 OPZ w zakresie czasów reakcji oraz czasów usunięcia Błędów Krytycznych i Błędów Nie krytycznych. Wykonawca wskazuje, że czasy reakcji na stwierdzone błędy wskazane przez Zamawiającego są zbyt krótkie, co z pewnością wymagać będzie stałego oddelegowania do obsługi Zamawiającego co najmniej kilku pracowników Wykonawcy, a to z kolei najpewniej przełoży się na kalkulację oferty Wykonawcy. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie modyfikacji następujących czasów reakcji i czasów naprawy:

Status zgłoszenia	Maksymalny czas reakcji do	Maksymalny czas naprawy do
Błąd krytyczny	1 Dzień roboczy	3 Dni robocze
Błąd niekrytyczny	15 Dni roboczych	60 Dni roboczych

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowane czasy reakcji i naprawy mogą powodować wielodniowy przestój w korzystaniu z systemu lub jego części, co może doprowadzić do narażenia zdrowia i życia pacjentów.



9) Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmian w § 11 ust. 6 pkt. 1 lit. a oraz lit. d, poprzez ograniczenie możliwości wykorzystywania Dokumentacji Wykonawcy przez Zamawiającego. Zamawiający wskazuje bowiem, że tak szerokie określenie pól eksploatacji w stosunku do Dokumentacji Wykonawcy, może skutkować udostępnieniem dokumentacji dotyczącej programów komputerowych tworzących System, bezpośrednio konkurentom Wykonawcy/Twórcy oprogramowania. Tym samym naruszałoby interesy Wykonawcy jako autora Utworu i mogłoby skutkować niekontrolowanym ujawnieniem jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Postanowienie tym samym narusza zasady panujące na rynku oraz jest niezgodne z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z związku powyższym zwracamy się z prośbą o modyfikację postanowień w następujący sposób:

„1) w odniesieniu do utworów innych niż programy komputerowe, w tym Dokumentacji Wykonawcy:

a) Wykorzystywanie wyłącznie w ramach w działalności prowadzonej przez Zamawiającego(...) d) rozpowszechnianie utworu poprzez publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie a także publiczne udostępnienie utworu, przy czym rozpowszechnienie Dokumentacji Wykonawcy, będzie wymagać każdorazowej uprzedniej zgody Wykonawcy”

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że nie zamierzał i nie zamierza rozpowszechniać np. Dokumentacji w sposób naruszający prawa autorskie lub know-how Wykonawcy. Zawarte w § 11 ust. 6 pkt. 1 lit. a oraz lit. D projektu Umowy zapisy mają zabezpieczyć interesy Zamawiającego np. na potrzeby przeprowadzania szkoleń wewnętrznych, przekazania dokumentacji instytucji zarządzającej, czy udostępnienia jej instytucji zarządzającej, nadzorującej realizację projektu unijnego, z którego dany zakup jest finansowany. Wprowadzenie zapisu "wyłącznie w ramach działalności prowadzonej przez Zamawiającego", czy "rozpowszechnienie Dokumentacji Wykonawcy, będzie wymagać każdorazowej uprzedniej zgody Wykonawcy" znacząco ogranicza pole działania Zamawiającego i pośrednio naraża go m.in. na korekty finansowe ze strony instytucji zarządzającej projektem.

Zamawiający przypomina, że jest profesjonalnym podmiotem, zna obowiązujące prawo i nie ma na celu naruszania dóbr Wykonawcy.

10) Wykonawca wnosi o wykreślenie § 11 ust. 3 projektu Umowy wskazując, że art. 68 ust. 1 ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne, nie posiada charakteru dyspozytywnego, co wyłącza możliwość zrzeczenia się przez uprawnionego prawa do wypowiedzenia umowy licencyjnej.

Odpowiedź: Zamawiający dokona zmiany zapisu § 11 ust. 3: "Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy w zakresie dotyczącym licencji lub sublicencji wyłącznie w razie podania uzasadnienia. W takim przypadku Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną określoną w § 16 ust. 8 umowy."

11) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę treści § 11 ust. 9 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W odniesieniu do dostarczanych programów komputerowych i dokumentacji, do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe, Wykonawca zobowiązany jest w ramach wynagrodzenia z tytułu Umowy udzielić lub zapewnić udzielenie licencji lub sublicencji na korzystanie z tych programów komputerowych i dokumentacji na warunkach udzielonych przez twórcę lub producenta utworu.”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

12) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 16 projektu Umowy w następujący sposób:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania czasu usunięcia Błędu Krytycznego w wysokości 0,03 % Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 5% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania czasu usunięcia Błędu Niekrytycznego w wysokości 0,02% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 4% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy.”

oraz

„8. Strony wyłączają możliwość potrącania kar i odszkodowań wynikających z niniejszej umowy z bieżących rozrachunków.



9. Strony wyłączają możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne na zasadach ogólnych.

10. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, której mogą dochodzić Strony nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej umowy

Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego kary umowne, przewidziane są w wysokości daleko wyższej od kar umownych przewidywanych w takich przypadkach w warunkach rynkowych. Wobec powyższego Wykonawca proponuje utrzymanie wysokości naliczanych kar, przy jednoczesnej zmianie jednego z czynników wpływający na wysokość tych kar umownych tj. zmianie godzin zwłoki na dni robocze zwłoki.

Wykonawca postuluje wprowadzenie zamiany w § 16 ust. 8 projektu Umowy, aby zapewnić możliwość uprzedniego przedyskutowania obciążenia Wykonawcy karami umownymi, przed ewentualnym naliczeniem tych kar. Modyfikacja postanowienia nie pozbawi Zamawiającego możliwości obciążenia Wykonawcy karami umownymi, ale może przyczynić się do lepszej współpracy między stronami w zakresie ustalania zasadności naliczenia kar umownych.

Wykonawca postuluje także zmianę § 16 ust. 9 poprzez wyłączenie możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne naliczone na podstawie § 16 umowy, ewentualnie poprzez przyznanie tożsamego uprawnienia wykonawcy. Dotychczasowe brzemienie ust. 9 uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co nie w żaden sposób nie jest uzasadnione. Prawa stron w zakresie możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania przewyższającego kary umowne, powinny zostać ukształtowane w taki sam sposób.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 16 ust. 10 projektu Umowy, wskazując, że kwota podatku VAT, wpływająca na kwotę brutto wynagrodzenia należnego wykonawcy, nie stanowi części wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji umowy. Wykonawca zobowiązany jest jedynie do jej ustalenia i odprowadzenia, a zatem definiowanie maksymalnej wysokości kar umownych powinno opierać się o kwotę netto, a nie kwotę brutto wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ ze zmianą § 16 ust. 12 w zakresie wynagrodzenia brutto na netto, oraz dodaniu ustępów 7 i 8 o brzmieniu:

„7 W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponowi Zamawiający, Wykonawca ma prawo naliczyć Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, określonego w § 10 ust. 1 umowy.

8. W przypadku wypowiedzenia przez Wykonawcę umowy w zakresie dotyczącym licencji lub sublicencji, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, określonego w § 10 ust. 1 umowy.”

13) Wykonawca wnosi o zmianę § 18 ust. 2 do 4 projektu umowy poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści nowym brzmieniem wskazanym poniżej oraz uzupełnienie § 18 o ustęp 5 o następującej treści „2. Wykonawca zwalnia Zamawiającego od wszelkiej odpowiedzialności w przypadku jakichkolwiek roszczeń osób trzecich, powstałych w związku z wykonywaniem przez Wykonawcę Umowy, jeżeli roszczenia te powstaną wyłącznie w związku z działalnością Wykonawcy.

3. W przypadku jakiegokolwiek sporu prawnego o naruszenie praw osoby trzeciej, w związku z zawarciem i wykonywaniem przez Wykonawcę Umowy, Wykonawca zobowiązuje się podjąć wszelkie działania zmierzające do polubownego rozwiązania takiego sporu.

4. Wykonawca zobowiązany jest do naprawienia wszelkich szkód powstałych w związku z zawarciem i wykonywaniem przez Wykonawcę Umowy, zarówno po stronie Zamawiającego, jak i osób trzecich, o ile szkody te powstaną z wyłącznej winy Wykonawcy.

5. Łączną odpowiedzialność Wykonawcy, niezależnie czy kontraktowa czy deliktowa, związana z realizacją przedmiotowej Umowy, ograniczona jest do wysokości 100 % wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, wprowadzenie limitu odpowiedzialności, a także wskazanie na okoliczności wyłączające odpowiedzialność lub ograniczające odpowiedzialność, skutkują możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów oraz usług po niższej



cenie. Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie wprowadził regulacji dotyczących limitów całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy. Powyższe działanie uniemożliwia precyzyjne określenie granic ryzyk projektowych.

Istotnym jest także, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

14) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 10 ust. 4 i 5 projektu Umowy poprzez zmianę 60-dniowego terminu płatności faktur wskazanych w tych postanowieniach, na 30-dniowy termin płatności. Wykonawca pragnie zauważyć, że zgodnie z projektem Umowy, płatność za wystawione faktury następować ma po bezusterkowym odbiorze danego etapu czy całego przedmiotu Umowy, a zatem realizacja płatności w terminie zaproponowanym przez Wykonawcę, w żaden sposób nie będzie wpływać na prawidłowe wykonanie tego etapu Umowy, za który wystawiona została faktura z 30-dniowym terminem płatności.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

15) Wykonawca wnosi o zmianę § 10 projektu umowy poprzez usunięcie ust. 7 i zastąpienie go koniecznością złożenia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa.

„Wykonawca oświadcza, iż posiada status _____ przedsiębiorcy”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

II. Wniosek o wyjaśnienie treści załącznika do SWZ - porozumienia o powierzeniu przetwarzania danych osobowych

1) Wykonawca zwraca się w wnioskiem o wprowadzenie w komparcji projektu umowy porozumienia o powierzeniu przetwarzania danych osobowych definicji „Podmiotu przetwarzającego” dla określenia podmiotu, który wskutek zawarcia umowy głównej, będzie przetwarzał dane osobowe w imieniu Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Definicja „Podmiotu przetwarzającego” znajduje w przepisach o ochronie danych osobowych (RODO), które są przywołane w treści umowy powierzenia.

2) Wykonawca zwraca uwagę, że wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 28 ust. 3 RODO, Zamawiający nie wskazał w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych rodzaju/zakresu danych osobowych, które mogą być przetwarzane przez wykonawcę w ramach realizacji umowy głównej. Wykonawca zwraca uwagę, że przepisy prawa w zakresie danych osobowych wymagają precyzyjnego wskazania, jakie dane rodzaje danych osobowych będą przetwarzane, zwłaszcza, jeżeli w ramach umowy może dojść do przetwarzania danych osobowych szczególnych kategorii (*P. Litwinski* (red.), Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) [w:] *P. Litwinski* (red.) Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Wybrane przepisy sektorowe. Komentarz). Wykonawca wskazuje także, że Zamawiający posługuje się pojęciami: „Pacjenci”, „Personel Administratora”, „Kontrahenci” pisanymi wielką litera, co



nakazuje wnioskować, że są to terminy zdefiniowane, podczas gdy ani w projekcie umowy, ani w innych dokumentach przetargowych, nie występuje żadna z tych definicji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji wzoru umowy powierzenia zawierającej między innymi zmianę zapisu dotyczących powierzanych danych osobowych.

3) Wobec powyższego, Wykonawca proponuje wprowadzenie następujących postanowień umownych:

1. „Administrator oświadcza, że jest administratorem w rozumieniu art. 4 ust. 7 RODO tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych

i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119, s. 1) lub jest uprawniony, na mocy art. 28 ust. 2 RODO do dalszego powierzenia Wykonawcy przetwarzania danych osobowych.

2. W związku z zawarciem i realizacją Umowy o z dnia r. dotyczącej zawartej przez Strony (dalej: Umowa), na warunkach określonych w niniejszym porozumieniu, Administrator powierza Podmiotowi przetwarzającemu przetwarzanie danych osobowych, których przetwarzanie jest niezbędne do należytego zrealizowania Umowy.

3. Pod pojęciami „dane osobowe” lub „dane” użytymi w niniejszej Umowie, Strony rozumieją dane osobowe zdefiniowane w art. 4 pkt 1 RODO, których rodzaj i zakres zostały wskazane w niniejszej Umowie (dalej: „Dane osobowe” lub „dane”)

4. Dostęp do Danych osobowych przydzielany jest w oparciu o zasadę minimalnych koniecznych uprawnień tj. tylko uprawnień niezbędnych do wykonania czynności określonych w Umowie. Zakres Danych osobowych wymienionych w niniejszym Postanowieniu jest maksymalnym katalogiem Danych, które mogą być przetwarzane w związku z realizacją Umowy. W rzeczywistości Dane mogą być przekazywane przez Administratora w mniejszym zakresie bez uszczerbku dla postanowień Porozumienia. Zakres Danych może ulec zmianie w przypadku zmiany aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

5. Podmiot przetwarzający zobowiązuje się przetwarzać Dane osobowe zgodnie z poleceniem Administratora, przestrzegając:

-postanowień Porozumienia,

-obowiązujących przepisów regulujących kwestię ochrony danych osobowych; w szczególności Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO) oraz Ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Strony uzgadniają, że za polecenia uznaje się zadania i czynności zlecane do wykonania Podmiotowi przetwarzającemu na potrzeby realizacji Umowy.

6. Przetwarzanie obejmować będzie rodzaje Danych osobowych wskazane poniżej:

- 1) Dane identyfikacyjne,
 - 2) Dane adresowe,
 - 3) Dane dot. stanu zdrowia,
 - 4) Dane genetyczne
 - 5) Dane kontaktowe,
 - 6) Numery identyfikacyjne,
 - 7) Informacje związane z realizowanymi zadaniami Administratora w szczególności informacje opisujące relacje Administratora z pacjentami, pracownikami i kontrahentami Administratora.
7. Przetwarzanie danych będzie dotyczyć następujących kategorii osób:

- 1) Pracownicy i personel medyczny świadczący usługi dla Administratora,
- 2) Pacjenci Administratora i osoby, z którymi wchodzi oni w interakcje społeczne
- 3) Kontrahenci Administratora”

Odpowiedź: Brak zgody na zaproponowaną treść wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.



4) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Administrator upoważnia Podmiot przetwarzający do przetwarzania w jego imieniu Danych osobowych w celu i zakresie niezbędnym do realizacji postanowień Umowy, o której mowa w § 1 ust. 1. Za przetwarzanie Strony uznają w szczególności operacje wskazane w art. 4 pkt. 2 RODO.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie zdefiniował, co rozumie pod pojęciem „przetwarzanie danych osobowych”, a ograniczył się jedynie do wymienia przykładowych czynności wchodzących w zakres przetwarzania danych. Wobec czego Wykonawca proponuje wprowadzić do postanowienia umownego odwołanie do definicji „przetwarzania danych” wynikającej z RODO.

Odpowiedź: Brak zgody na modyfikację. Pojęcie "przetwarzanie danych osobowych" jest zdefiniowane w przepisach o ochronie danych osobowych, a Zamawiający nie rozszerza ani nie ogranicza tego katalogu.

5) W związku z proponowanymi przez Wykonawcę zmianami § 1, wskazanymi w punkcie 1) niniejszego pisma, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie redakcyjnej zmiany w § 5 ust 1 polegającej na usunięciu fragmentu „§ 1 ust. 1 Porozumienia” i zastąpienia go fragmentem „§ 1 Porozumienia”. Zgodnie z zaproponowanymi przez Wykonawcę zmianami § 1 Dane osobowe, przetwarzane w ramach realizacji Umowy wskazane zostały w § 1 ust. 6 Porozumienia, a nie w § 1 ust. 1 Porozumienia. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie treści § 1 ust. 1 projektu umowy o następujący zapis: „Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel Wykonawcy i nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Postanowienia”. Tym samym, po wprowadzeniu wskazanych wyżej zmian, § 1 ust. 1 przyjąłby brzmienie:

„Administrator upoważnia Podmiot przetwarzający do dalszego powierzenia wskazanych w § 1 Porozumienia Danych osobowych w celu niezbędnym do wykonania Umowy lub Porozumienia, podmiotom będącym podwykonawcami Podmiotu przetwarzającego. Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel Wykonawcy i nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Postanowienia”.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmodyfikowaną treścią wzoru umowy powierzenia danych osobowych.

6) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie treści § 8 Porozumienia o dodatkowe postanowienia o następującym brzmieniu:

f) Podmiot przetwarzający bezzwłocznie - nie później jednak niż w ciągu 48 godzin od jego wystąpienia - zgłosi na adres e-mail: lub Administratorowi każde naruszenie danych osobowych powierzonych niniejszą Umową którego będzie uczestnikiem.

*g) Administrator upoważnia Podmiot przetwarzający do pozyskania zanonimizowanych informacji w zakresie: 1) sposobu użytkowania systemu przez użytkowników,
2) danych medycznych opisujących proces leczenia pacjentów, danych statystycznych w tym danych związanych z obsługą procesu leczenia*

h) Anonimizacja w rozumieniu lit. g) to proces polegający na usuwaniu przez moduł oprogramowania aplikacyjnego Podmiotu przetwarzającego informacji umożliwiających zidentyfikowanie konkretnej osoby. Podmiot przetwarzający ponosi odpowiedzialność za właściwe przeprowadzenie procesu oraz gwarantuje, że informacje, o których mowa w lit. g) będą zanonimizowane przed ich wysłaniem.

i) Administrator wyraża zgodę na przeprowadzenie procesu anonimizacji i wysłanie anonimizowanych informacji do Podmiotu przetwarzającego. Administratorowi, jako administratorowi w rozumieniu art 4



ust. 7 lub jako podmiotowi uprawnionemu, na mocy art. 28 ust. 2 RODO przysługuje prawo kontroli, polegające na możliwości sprawdzenia czy przesyłane do Podmiotu przetwarzającego dane nie noszą znamion informacji osobowych (umożliwiających zidentyfikowanie konkretnej osoby).

j) Obowiązkiem Podmiotu przetwarzającego jest zapewnienie aby informacje o których mowa w lit. g) powyżej nie zostały przekazane podmiotom trzecim w postaci umożliwiającej identyfikację źródła ich pochodzenia.

k) Podmiot przetwarzający oświadcza, że pozyskane anonimizowane informacje będą wykorzystywane wyłącznie w celu doskonalenia niezawodności i funkcjonalności rozwiązań Podmiotu przetwarzającego.

l) Podmiot przetwarzający oświadcza, że przed rozpoczęciem pozyskiwania zanonimizowanych informacji poinformuje Administratora o planowanej dacie rozpoczęcia pozyskiwania informacji.

m) Podmiot przetwarzający wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie Danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony Danych.

n) Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST)."

Wykonawca wskazuje, że uzasadnieniem proponowanych wyżej zmian jest konieczność uzupełnienia Porozumienia o postanowienia precyzujące ostateczny termin

ewentualnego zgłoszenia naruszenia danych osobowych Administratorowi. Pozwoli to na uniknięcie wątpliwości w tej kwestii. Wykonawca wnosi także o wprowadzenie wskazanych wyżej postanowień umownych umożliwiających przeprowadzenie procesu anonimizacji przetwarzanych danych osobowych, co ma służyć ulepszeniu produktów i usług oferowanych przez Wykonawcę. Wniosek o wprowadzenie do projektu Porozumienia postanowień dotyczących zgody Administratora na incydentalne przetwarzanie danych osobowych w związku z wykorzystaniem narzędzi Microsoft Office wynika z faktu, że w swojej codziennej działalności Wykonawca korzysta z m.in. poczty elektronicznej Outlook, a zatem wymiana jakiegokolwiek korespondencji mailowej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będzie odbywała się z użyciem narzędzi Microsoft Office, co z kolei wymaga zgody Zamawiającego.

Odpowiedź: Brak zgody na modyfikację.

II część odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszego dokumentu

Głuchołazy, dn. 24.05.2022r..... Kierownik Zamawiającego.....