

Zamawiający:

Szczytno dnia 25 marca 2022 r.

Gmina Szczytno

Ul. Łomżyńska 3

12-100 Szczytno

Nasz znak: RR.PFZ.271.1.2022

**Zawiadomienie o odrzuceniu ofert
i unieważnieniu postępowania w części VI**

Na podstawie art. 260 ustawy prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Szczytno **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym pn.: *"Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowościach: Olszyny, Gawrzyjałki, Lemany, Rudka, Nowe Gizewo, Korpele, Lipowa Góra Zach., Szczycionek"* w części VI: **Przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Korpele dz. nr 60/1, 60/5, 60/14 i 60/16, gm. Szczytno**

1. ODRZUCENIE OFERTY

W niniejszym postępowania na część VI wpłynęły 4 oferty. W toku badania ofert Zamawiający odrzucił poniższe oferty:

1. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie zaoferowała cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 477 724,47 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Zgodnie z działem IV pkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób do wykonywania wskazanych poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty przygotowawcze,
- zabezpieczenie terenu,
- wykonanie robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta oraz kształtowaniem korony drogi,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie jezdni z nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie i zagęszczenie pobocza z kruszywa łamanego,
- wykonanie zjazdów do posesji,
- wykonanie robót wykończeniowych.

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z chwilą określenia przez zamawiającego czynności, których wykonanie wpisuje się w kodeksowe rozumienie stosunku pracy, to to określenie staje się elementem opisu przedmiotu zamówienia, któremu musi odpowiadać oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Niezaoferowanie wykonania wskazanych w SWZ czynności przez osoby zatrudnione na umowę o pracę powoduje, że w odniesieniu do tych czynności wykonawca oferuje inny sposób wykonania zamówienia niż żądany przez zamawiającego, a tym samym powoduje **niezgodność treści oferty z treścią SWZ i odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

2. Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach, Jerutki 100, 12-140 Świątajno

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach zaofertował cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 355 603,46 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Zgodnie z działem IV pkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób do wykonywania wskazanych poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty przygotowawcze,
- zabezpieczenie terenu,
- wykonanie robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta oraz kształtowaniem korony drogi,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie jezdni z nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie i zagęszczenie pobocza z kruszywa łamanego,
- wykonanie zjazdów do posesji,
- wykonanie robót wykończeniowych.

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z chwilą określenia przez zamawiającego czynności, których wykonanie wpisuje się w kodeksowe rozumienie stosunku pracy, to to określenie staje się elementem opisu przedmiotu zamówienia, któremu musi odpowiadać oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Niezaoferowanie wykonania wskazanych w SWZ czynności przez osoby zatrudnione na umowę o pracę powoduje, że w odniesieniu do tych czynności wykonawca oferuje inny sposób wykonania zamówienia niż żądany przez zamawiającego, a tym samym powoduje **niezgodność treści oferty z treścią SWZ i odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie ważną ofertę złożyli:

L.p.	Wykonawca	Punkty za poszczególne kryteria	Suma punktów
1.	Trans Drog Szlachetka Sp. z o.o. Dylewo 48 07-420 Kadzidło	Cena: 60,00 pkt. Gwarancja: 30,00 pkt. Doświadczenie kierownika budowy: 10,00 pkt.	100,00 pkt
2.	Usługi Drogowo-Budowlane As-Drog Sp. z o.o. Ul. Gałczyńskiego 37 m. 6 10-089 Olsztyn	Cena: 53,33 pkt. Gwarancja: 30,00 pkt. Doświadczenie kierownika budowy: 10,00 pkt.	93,33 pkt

Na realizację przedmiotowej inwestycji zamawiający zabezpieczył w budżecie kwotę 5 293 701,00 zł (część I - 230 000,00 zł; część II - 453 499,00 zł; część III - 623 207,00 zł; część IV - 716 995,00 zł; część V - 690 000,00 zł; **część VI - 350 000,00 zł**; część VII - 2 230 000,00 zł). W związku z tym, że **cena najkorzystniejszej oferty (Trans Drog Szlachetka Sp. z o.o. – 418 480,45 zł brutto) przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie.**

Z poważaniem,

Wójt Gminy Szczytno

Sławomir Wojciechowski*

***(podpis elektroniczny)**

Otrzymują:

1. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie
2. Usługi Drogowo-Budowlane As-Drog Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
3. Trans Drog Szlachetka Sp. z o.o. z siedzibą w Dylewie
4. Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach
5. a/a.