**OGŁOSZENIE**

**o unieważnieniu postępowania**

 **Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**Ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 062 725-42-56**

**Fax 062 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail : przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**

**strona prowadzonego postepowania:** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

**Dotyczy postępowania** **Zakup i dostawa wyposażenia pracowni stolarsko-meblarskiej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Koźminie Wlkp. w ramach projektu pn. „Inteligentne Specjalizacje w Powiecie Krotoszyńskim – adaptacja pomieszczeń i wyposażenie pracowni w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe”.**

W ww. postępowaniu złożono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji***  |
| CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.Ul. Wolności 8 lok. 426-600 Radom | 94.051,95 | o 12 miesięcy |
| METALZBYT-HURT Sp. z o.o.Ul. Bardowskiego 243-300 Bielsko-Bała | 149.707,00 | o 12 miesięcy |

W przedmiotowym postępowaniu odrzuceniu podlegają oferty:

1. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą – opis danych technicznych oferowanego przez Wykonawcę sprzętu. Ponadto Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W wyjaśnieniach przekazanych Zamawiającemu, Wykonawca potwierdził, iż złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, m.in. z powodu zaoferowania urządzenia nie posiadającego wszystkich wymaganych przez Zamawiającego elementów zestawu, co wpłynęło również na kalkulację ceny.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 201 r. poz. 1129 ze zmianami) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

1. **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą – opis danych technicznych oferowanego przez Wykonawcę sprzętu. Ponadto Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w opisie danych technicznych oferowanego sprzętu w poz. 1 (Frezarka CNC) nie wskazał czy oferowany sprzęt jest fabrycznie nowy, nieużywany. W poz. 4 (tokarka 3-osiowa do drewna CNC) wykonawca wskazał, iż oferowane urządzenie przeznaczone jest m.in. do grawerowania i cięcia.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, że oferowana frezarka CNC jest urządzeniem fabrycznie nowym, nieużywanym oraz, że zaoferowana tokarka 3-osiowa do drewna CNC nie jest przeznaczona do grawerowania i cięcia.

Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) w przypadku jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Przedmiotowe środki dowodowe są dokumentami ścisłe związanymi z przedmiotem świadczenia wykonawcy i ich ocena decyduje o zgodności oferty z warunkami zamówienia. Jak wynika z treści złożonych wyjaśnień, w celu doprowadzenia do zgodności oferty z warunkami zamówienia, konieczne byłoby dokonanie uzupełnień, zmian w treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych, co jest niezgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ. Zamawiający w dokumentach zamówienia jednoznacznie wskazał iż nie przewiduje wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przedmiotowy środek dowodowy – opis danych technicznych oferowanego przez wykonawcę sprzętu- złożony wraz z ofertą przez wykonawcę jest niepełny (poz.1) oraz zawiera niezgodność z oferowanym sprzętem (poz.4). Złożony przedmiotowy środek dowodowy uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) (…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W złożonych wyjaśnieniach, wykonawca określił wartość oferowanych urządzeń zaznaczając, iż marża na poziomie ok. 20 % umożliwia należyte zrealizowanie umowy w pełni zgodne z wymaganiami określonymi w postępowaniu. Wskazał również, iż w cenie uwzględniono pakowanie, dostawę oraz wszelkie czynności związane z realizacją zamówienia.

Zamawiający kierując prośbę o złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny wskazał jakie dane i w jakim zakresie należy przedłożyć. Wykonawca nie ustosunkował się m.in. do określenia kosztów transportu, rozładunku, wniesienia, ustawienia, zainstalowania-podłączenia (przez uprawnione osoby) oraz uruchomienia maszyn stanowiących przedmiot zamówienia, kosztów związanych z przeszkoleniem pracowników użytkownika maszyn, kosztów obsługi serwisowej, gwarancyjnej oraz innych kosztów mających wpływ na wartość zamówienia.

Złożone wyjaśnienia są zbyt ogólne i nie potwierdzają, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona w przypadku udzielenia przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności niekompletnych i zbyt ogólnych, niepozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego, czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów (Wyrok KIO 1834/19). To wykonawca, wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach **(**Wyrok KIO 619/19). Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają **dalsze kwestie i nowe wątpliwości** do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny (Wyrok KIO 686/17).

W związku z powyższym postępowanie zostanie unieważnione, gdyż wszystkie złożone w przedmiotowym postepowaniu oferty podlegają odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt. 2 zamawiający unieważnia postepowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

 SEKRETARZ POWIATU

Krotoszyn, dnia 25.02.2022 r. /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek