



INSTYTUCJA
WOJEWÓDZTWA
LUBELSKIEGO

Stacja Pogotowia Ratunkowego
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Białej Podlaskiej

21-500 Biała Podlaska, ul. Warszawska 20, tel. (83) 343-40-68,

(83) 343-47-35, tel./fax (83) 344-37-06

NIP 537-19-50-595

REGON 000570559

NZP.3520.1.2022.

Biała Podlaska, 01 lutego 2021 r.

Do Wszystkich Wykonawców

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na dostawę:
„Sukcesywne dostawy testów wykrywających antygen SARS CoV-2 z wymazu z nosogardzieli”
[Znak sprawy: NZP.3520.1.2022]**

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

W imieniu Zamawiającego – SPR SPZOZ w Białej Podlaskiej, w związku z wpływaniem do Zamawiającego wniosków o wyjaśnienie treści SWZ przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (złożonych w trybie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129; dalej jako PZP), poniżej na podstawie art. 284 ust. 2 PZP przekazuje się treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1. Zapytanie do wymagania: wymazówki do poboru materiału łamiące się w łatwy sposób (bez użycia nożyczek) Zamawiający wbrew zasadzie wyrażonej w pzp opisał cechę produktu, która wskazuje na pochodzenie i szczególny proces firmy ABBOTT, dlatego wnosimy o dopuszczenie produktu równoważnego tj. wymazówkę która się łamie ale nie pozostaje w próbce. Na rynku UE jest wiele testów (nie tylko ABBOTT) spełniających wymagania diagnostyczne.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 2. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej stosują Państwo ograniczające uczciwą konkurencję wymagania graniczne - "brak konieczności wyjmowania wymazówki z próbki z próbki ekstrakcyjnej", skoro nie jest to warunek dopuszczenia testów antygenowych do obrotu i używania, jak również nie jest to warunek wymagany przez NFZ do celów refundacji? Podkreślamy jednocześnie, że przedmiot zamówienia jest wyrobem przeznaczonym do użytku przez profesjonalistów, więc argument o zapewnieniu bezpieczeństwa personelu nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 3. Czy dopuszczają Państwo testy, w których wymazówka jest wyjmowana z próbki ekstrakcyjnej, jeśli do każdego testu jest dołączony plastikowy woreczek z zamknięciem strunowym, w którym umieszcza się wymazówkę po wyjęciu jej z próbki ekstrakcyjnej?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 4. Czy Zamawiający dopuści testy o czułości 91.4% względem metody RT-PCR?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 5. Zwracam się z prośbą o wyjaśnienia w poniższym zakresie: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu; "brak konieczności wyjmowania wymazówki z próbki z próbki ekstrakcyjnej"? Takie rozwiązanie posiada nieznaczna ilość testów dostępna na rynku - prowadzi to do wyższych kosztów ofert w postępowaniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 6. Czy Zamawiający wymaga testów znajdujących się na aktualnej liście WHO EUL?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 7. Czy Zamawiający wymaga buforu ekstrakcyjnego inaktywującego wirusa w ciągu 2 minut?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 8. Czy Zamawiający wymaga zestawu zawierającego indywidualne próbówki ze stałą objętością buforu ekstrakcyjnego? Uzasadnienie: Jedna próbówka zawierająca określoną, stałą objętość buforu ekstrakcyjnego przeznaczona jest do wykonania jednego oznaczenia (oferujemy zestaw kompletny do przeprowadzenia 25 oznaczeń), co niewątpliwie ułatwia Użytkownikowi pracę z testem oraz skraca czas wykonania oznaczenia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 9. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie giętkich, sterylnych wymazówek do nosogardzieli, których według procedury ekstrakcji materiału po wymazie nie pozostawia się w próbówce ekstrakcyjnej? Uzasadnienie: Zamawiający umożliwi w ten sposób złożenie konkurencyjnej oferty firmom biorącym udział w niniejszym postępowaniu. Zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w obecnym kształcie ograniczają konkurencyjność do jednego Oferenta i naruszają zapisy ustawy Pzp: - naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, - naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy, - naruszeniu art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy - naruszenie art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 10. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie materiału kontrolnego jako oddzielny produkt z osobnym numerem katalogowym, będący produktem tego samego producenta (zgodny z załączoną metodyką)? Oferent zobowiązuje się zabezpieczyć dla każdego opakowania testów antygenowych jeden zestaw kontroli składający się z kontroli negatywnej i pozytywnej. Uzasadnienie: Zamawiający umożliwi w ten sposób złożenie konkurencyjnej oferty firmom biorącym udział w niniejszym postępowaniu. Zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w obecnym kształcie ograniczają konkurencyjność do jednego Oferenta i naruszają zapisy ustawy Pzp: - naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, - naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy, - naruszeniu art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy - naruszenie art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Uwaga Zamawiającego!

W odpowiedzi na powyższe pytania Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, co następuje. Zgodnie z poglądem wyrażanym przez KIO, generalnie każdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do ograniczenia konkurencji, gdyż nawet opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 99 ust. 1 Pzp zawsze będzie prowadziło do przewagi niektórych spośród potencjalnych wykonawców nad innymi. Niemożliwe jest bowiem określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby umożliwić złożenie oferty wszystkim wykonawcom działającym na danym rynku. Wynika to z tego, że zamawiający jest uprawniony i obowiązany do dokonania takiego opisu, który zapewni mu uzyskanie przedmiotu zamówienia zaspokajającego jego potrzeby, a nie do zapewnienia w prowadzonym w tym celu postępowaniu absolutnej konkurencji (tak KIO w wyroku z dnia 30.07.2021 r., sygn. akt KIO 1724/21). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (zob. wyroki KIO z dnia 4.01.2018 r., KIO 2707/17, z dnia 1.02.2011 r., KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wskazuje, iż wymagania co do przedmiotu zamówienia zostały określone na podstawie konsultacji z profesjonalnym zespołem (składającym się m.in. z ratowników medycznych pracujących w Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Białej Podlaskiej). Zespół ten określił opis przedmiotu zamówienia w oparciu o wskazania wiedzy medycznej i doświadczenia własne w celu uzyskania najlepszych warunków i efektów wykonania procedur medycznych oraz stworzenia jak najlepszych warunków dla pacjentów obsługiwanych przez jednostki systemu ratownictwa medycznego.

DYREKTOR
Artur Kozioł

