



Świętoszów, 29 października 2020 r.

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Usługę sanitarną w zakresie kompleksowego zabezpieczenia w przenośne systemy sanitarne wraz z ich obsługą na terenie administrowanym przez 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy nr sprawy: 71/PN/2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie przy ul. Saperskiej 2, jako Zamawiający stosownie do art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2019, poz. 1843) informuje, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu w części 5 wybrana została oferta firmy:

TOI TOI Polska Sp. z o.o.
ul. Płochocińska 29, 03-044 Warszawa

Podstawa prawna:

Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Cena ofertowa brutto 349 383,34 zł tj. 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty, które otrzymały następujące ilości punktów w wyniku oceny i porównania ofert:

Lp.	Nazwa oferenta oraz adres	Cena ofertowa brutto Ilość punktów
1	TOI TOI POLSKA SP. z o.o. ul. Płochocińska 29, 03-044 Warszawa	349 383,34 zł 100,00 pkt.
2	REKORD Hale Namiotowe Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław	Oferta odrzucona
3	WC SERWIS Sp. z o.o. Sp.k. ul. Szybowa 2, 41-808 Zabrze	479 997,96 zł 72,79 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- **REKORD Hale Namiotowe Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław**

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 5 października 2020 r. pismem nr 9184/20 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień zastosowanej stawki Vat 23 % w poz. 19 formularza cenowego. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 6 października 2020 r. poinformował, że w wierszu 19 części 5 błędnie określił stawkę VAT i powinno być 8% zamiast 23 %. Sąd Najwyższy w dwóch uchwałach z dnia 20 października 2011 r. w sprawach o sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11 stwierdził, że określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Tym samym, Sąd Najwyższy potwierdził, że Zamawiający na gruncie regulacji art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny w zakresie określenia właściwej stawki VAT. Na zamawiającym spoczywa bowiem wynikający z art. 18 ustawy Pzp obowiązek prawidłowego i zgodnego z przepisami przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W przywołanych uchwałach Sąd Najwyższy podniósł także, że w świetle art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach nie może budzić wątpliwości, że podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert nakłada obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT.

KOMENDANT

43 WOJSKOWEGO ODDZIAŁU

GOSPODARCZEGO

płk Marek BŁACHOWIAK