



URZĄD MIEJSKI W RABCE-ZDROJU

34-700 Rabka-Zdrój, ul. Parkowa 2
tel. 18 26-92-000, 18 26-76-440, fax 18 26-77-700
e-mail: urząd@rabka.pl, strona www: www.rabka.pl
NIP : 735-10-06-084, REGON: 000529166,
PKO BP S.A. Nr: 10 1020 3466 0000 9502 0004 3380

Znak sprawy: IRG.271.7.2024

Rabka-Zdrój, 06.02.2024 r.

Do wszystkich zainteresowanych

dotyczy postępowania pn.: „Stabilizacja osuwiska nr 136127 wraz z odbudową drogi gminnej nr 364558K ul. Zakopiańska w km 1+515,91 - 1+630,71 w miejscowości Rabka-Zdrój, Gmina Rabka-Zdrój”.

Burmistrz Rabki – Zdroju – Zamawiający w wyżej wymienionym postępowaniu przetargowym – działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605, z późn. zmian.) – ustawa Pzp, w związku z pytaniami dotyczącymi treści SWZ jakie wpłynęły do Zamawiającego od Uczestników postępowania udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie nr 1:

„Zgodnie z zapisami projektu technicznego branży konstrukcyjnej pkt 1.3: „Zgodnie z ustaleniami pisemnymi z Inwestorem etapu I, po zakończeniu robót zostanie przekazana do Gminy Rabka-Zdrój geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza kotew gruntowych, na podstawie której możliwa będzie ostateczna korekta położenia pali eliminująca przypadki uszkodzenia kotew gruntowych w trakcie realizacji pali wierconych z etapu II.”

Informujemy, że przedstawiona inwentaryzacja nie spełnia wymagań stawianych w pkt 1.3 projektu technicznego branży konstrukcyjnej. Inwentaryzacja obejmuje jedynie lokalizacje głowic kotew gruntowych, lecz w żaden sposób nie określa przebiegu kotew gruntowych w kluczowym fragmencie tj. na skrzyżowaniu z projektowanym palem, o którym mówi pkt 1.3 projektu technicznego branży konstrukcyjnej.

Dlatego zgodnie z pkt 1.3 projektu technicznego branży konstrukcyjnej prosimy o przekazanie inwentaryzacji dokładnie określającej położenie każdej kotwy gruntowej w miejscu skrzyżowania z projektowanymi palami. Informujemy, że powyższe kolizje dotyczą znacznej większości projektowanych pali, a brak prawidłowej inwentaryzacji uniemożliwia prawidłowe wykonanie zadania.”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Na obecnym etapie należy przyjąć lokalizację kotew w terenie zgodną z dokumentacją projektową. Wykonane w etapie I kotwy gruntowe są kotwami z żerdzi a nie linowe, co ogranicza ryzyko całkowitego zniszczenia kotwy. Wymagana inwentaryzacja wraz z korektą położenia pali zostanie przekazana Wykonawcy po przejęciu placu budowy.

Pytanie nr 2:

„Zgodnie z zapisami projektu technicznego branży konstrukcyjnej pkt 1.3 (jak w pytaniu powyżej) prosimy o przekazanie dokumentacji zawierającej ostateczną korektę

i jednoznaczne określenie położenia pali uwzględniającą stan faktyczny wykonanych robót etapu I oraz eliminującą ryzyko uszkodzenia istniejących kotew gruntowych w trakcie realizacji pali wierconych z etapu II.

Dostarczenie takiej dokumentacji stanowi obowiązek Zamawiającego wynikający z wcześniej udostępnionych dokumentów, w tym projektu technicznego”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Korekta położenia pali zostanie przekazana Wykonawcy po przejęciu placu budowy, zmiany położenia pali będą niewielkie, nie zmieni to ilości pali i ich długości.

Pytanie nr 3:

Z dokonanej przez Wykonawcę analizy dokumentacji projektowej wynika, że nawet przy wykonaniu pali zgodnie z zapisami tolerancji położenia i odchylenia opisanymi w specyfikacji technicznej oraz zakładając, że wykonane w etapie I kotwy gruntowe zostały wykonane zgodnie z tolerancjami, dojdzie do niemal pewnych licznych kolizji z wykonanymi już kotwami, powodując ich uszkodzenie i / lub przerwanie ciągłości. Dodatkowo w odniesieniu do kotew, które istniały już przed wykonaniem wzmocnienia muru, dla których nie ma jakiegokolwiek wiedzy dotyczącej ich przebiegu i możliwe są kolejne liczne kolizje z projektowanymi palami.

Prosimy o potwierdzenie, że nawet w przypadku uszkodzenia i / lub przerwania ciągłości kotew wykonanych w etapie I, konstrukcja oporowa projektowana w etapie II przejmie wszystkie obciążenia, w tym wynikające z istniejącego osuwiska i zapewniona będzie stateczność skarpy oraz muru oporowego od strony torowiska”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zgodnie z notatką ze spotkania koordynacyjnego etapu I i etapu II zabezpieczenia osuwiska ustalono: „Projektanci nie dopuszczają możliwości uszkodzenia kotew podczas wykonywania pali, niemniej w przypadku ewentualnego uszkodzenia pojedynczych kotew w trakcie prowadzenia prac przez Wykonawcę odwiertów dla pali Urzędu Miasta Rabka-Zdrój, lub działający na jego zlecenie Wykonawca niezwłocznie poinformuje o tym fakcie PLK S.A. Na tej podstawie projektant zabezpieczenia muru oporowego dokona analizy sytuacji oraz przedstawi stosowne rozwiązanie, jeżeli będzie konieczne. Ze względu na fakt, iż po wykonaniu palisady obciążenia na mur będą znacząco mniejsze, sytuacja uszkodzenia pojedynczej kotwy nie powinna rodzić utrudnień w kontynuacji prac w zakresie palisady, pod warunkiem, iż przez Wykonawcę będzie zachowany reżim jakościowy robót.

W obliczeniach stateczności osuwiska uwzględniono ewentualne uszkodzenia istniejących kotew muru oporowego z etapu I w trakcie realizacji pali etapu II.

Pytanie nr 4:

„Prosimy o informację, jakie roboty zostały wykonane w Etapie I?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Etap I obejmuje zabezpieczenie istniejącej ściany oporowej sytuowanej w km 35,100 linii kolejowej nr 98 w Rabce-Zdroju.

Realizowany był zgodnie z opracowaniem [IV] w wyniku Decyzji nr 517/2022 znak WOB.771.2.7.2022.KAMLY Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, który został już zrealizowany w trybie nakazu zgodnie z decyzją [VI], na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa.

W ramach etapu I zostało zrealizowane wzmocnienie istniejącego korpusu ściany oporowej żelbetowym płaszczem oraz kotwienie muru trwałymi kotwami skośnymi i pionowymi mikropalami.

Zakres robót z etapu I stanowi, oprócz wzmocnienia istniejącego muru oporowego, zabezpieczenie placu budowy dla etapu II.

Etap I został zakończony.

Pytanie nr 5:

„Prosimy o wykreślenie ze STWiORB Tom I Wymagania ogólne – pkt 1.5.4 fragmentu o treści:

„Wykonawca ma obowiązek sprawdzić przekazane Dokumentacje Projektowe i STWiORB oraz zgłosić wszystkie uwagi do ich zawartości w terminie 4 tygodni od daty otrzymania tych dokumentów. Wszystkie zgłoszenia braków, ewentualnych błędów, nieścisłości itp. po tym terminie nie mogą skutkować opóźnieniami lub wstrzymaniem Robót. Działania takie będą uznawane za występujące z winy Wykonawcy Robót”,

gdyż jest on niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie bowiem z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót, albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora, niezależnie od etapu realizacji zadania inwestycyjnego. Przepis ten nie może być jednak podstawą do kreowania po stronie wykonawcy absolutnego obowiązku szczegółowego, merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu i to w ściśle określonym czasie, a także do przeniesienia odpowiedzialności za prawidłowe wykonanie projektu z Zamawiającego na Wykonawcę, co zostało wielokrotnie potwierdzone przez sądy (patrz np. wyrok Sądu Najwyższego z 27.3.2000 r. - III CKN 629/98, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 14.5.2014 r. - I ACa 231/14)”.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wykreśla zapis ze STWiORB Tom I Wymagania ogólne – pkt 1.5.4 fragmentu o treści wskazanej w pytaniu nr 5, w związku z tym pkt 1.5.4. STWiORB Tom I Wymagania ogólne, otrzymuje brzmienie:

„1.5.4. Zgodność robót z dokumentacją projektową i STWiORB Dokumentacja Projektowa, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz dodatkowe dokumenty przekazane przez Inspektora Nadzoru Wykonawcy stanowią część Umowy, a wymagania wyszczególnione w choćby jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy, tak jakby zawarte były w całej dokumentacji. Wykonawca winien na etapie przygotowania oferty zapoznać się z całą dokumentacją i ująć wszystkie wynikające z niej wymagania i roboty z cenie kontraktowej poszczególnych pozycji.

Brak wyszczególnienia w pkt. 9 „Podstawa płatności” odpowiedniej STWiORB robót, a wymienionych choćby w jednej części Dokumentacji Projektowej nie może być podstawą roszczeń finansowych.

W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje kolejność ich ważności wymieniona w Umowie wraz z załącznikami, które są jej integralną częścią.

Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w Dokumentach Kontraktowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Inspektora Nadzoru oraz Projektanta, który dokona odpowiednich zmian lub poprawek.

W przypadku rozbieżności opis wymiarów ważniejszy jest od odczytu ze skali rysunków i potwierdzony przez Inspektora Nadzoru.

Wszystkie wykonane Roboty i dostarczone materiały będą zgodne z Dokumentacją Projektową i STWiORB.

Dane określone w Dokumentacji Projektowej i w STWiORB będą uważane za wartości docelowe, od których dopuszczalne są odchylenia w ramach określonego przedziału tolerancji. Cechy materiałów i elementów budowli muszą być jednorodne i wykazywać bliską zgodność z określonymi wymaganiami, a rozrzuty tych cech nie mogą przekraczać dopuszczalnego przedziału tolerancji.

W przypadku, gdy materiały lub Roboty nie będą w pełni zgodne z Dokumentacją Projektową lub STWiORB i wpłynie to na niezadowalającą jakość elementu budowli, materiały takie będą niezwłocznie zastąpione innymi, a Roboty rozebrane na koszt Wykonawcy.

Przed przystąpieniem do robót Wykonawca umieści w miejscach uzgodnionych z Inspektorem Nadzoru, w porozumieniu z Zarządcą Drogi tablice informacyjne, których treść będzie zatwierdzona przez Inspektora Nadzoru. Tablice informacyjne, w ilości 4 szt. będą utrzymywane przez Wykonawcę w dobrym stanie przez cały okres realizacji zadania.

Pytanie nr 6:

„STWiORB Tom I Wymagania ogólne pkt 9.1 – prosimy o zmianę słów „cena jednostkowa” na „cena ryczałtowa” w następujący sposób:

„Podstawą płatności jest cena ryczałtowa, skalkulowana przez Wykonawcę i rozbita na poszczególne elementy robót.

Cena ryczałtowa będzie uwzględniać wszystkie czynności, wymagania i badanie składające się na jej wykonanie, określone dla tej Roboty w pkt. STWiORB i w Dokumentacji Projektowej.

Cena ryczałtowa będzie obejmować:

- (...)

Cena ryczałtowa zaproponowana przez Wykonawcę za dany element robót jest ostateczna i wyklucza możliwość żądania dodatkowej zapłaty za wykonanie robót.”

W związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia podstawą płatności nie może być cena jednostkowa i obmiar powykonawczy, lecz cena ryczałtowa za dany element robót. Dodatkowo, zgodnie z treścią SWZ (p. 7.11) oraz wzoru umowy (§21 ust. 11 g)) kosztorys ofertowy służyć ma jedynie do rozliczenia ewentualnych robót zaniechanych lub robót dodatkowych”.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający potwierdza, iż umowa, która zawarta zostanie na realizację przedmiotu zamówienia będzie **umową ryczałtową** na podstawie wyboru najkorzystniejszej oferty, której cena wynika z przedstawionej przez Wykonawcę oferty.

Pytanie nr 7:

„Proszę o przekazanie wersji edytowalnej przedmiarów oraz dokumentacji projektowej”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

W załączeniu do niniejszych odpowiedzi materiały w wersji edytowalnej jakimi dysponuje Zamawiający.

Pytanie nr 8:

„Proszę o udostępnienie inwentaryzacji kotew linowych, wykonanych w ramach etapu I”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

W etapie I wykonano kotwy zbrojone żerdzią. Zamawiający udostępnia inwentaryzację głowic kotew. Na obecnym etapie należy przyjąć lokalizację kotew w terenie zgodną z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 9:

„Proszę o przekazanie operatów geodezyjnych, z pomiarów przemieszczeń konstrukcji oporowej wykonanej w ramach etapu I. W koronie muru oporowego są rozmieszczone punkty pomiarowe co około 15 m”

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Pomiary przemieszczeń wykonywane były na etapie realizacji etapu I (według zapisów z PT), Zamawiający nie jest w posiadaniu wyników tych pomiarów.

Pytanie nr 10:

„Proszę o potwierdzenie, że ilekroć w SWZ mowa jest o materiałach konkretnego producenta, to Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych o nie gorszych parametrach”.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych zgodnie z SWZ oraz STWiOR, po ich akceptacji przez Projektanta i Inspektora Nadzoru.

Pytanie nr 11:

„Czy w przypadku zapewnienia nośności projektowej mikropali kotwiących Zamawiający dopuszcza optymalizację średnicy żerdzi (zbrojenia) mikropala”.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Przy doborze żerdzi należy spełnić jednocześnie założone minimalne wymagania projektowe: zbrojenie z żerdzi o powierzchni zbrojenia min. 14,5 cm², nośność na wyciąganie mikropali kotwiących 400 kN, stal S460, minimalna siła uplastyczniająca F_{yk} , min= 500 kN.

Pytanie nr 12:

„Czy Zamawiający dopuszcza zmianę typu zbrojenia pali z profilu typu HEB na profil typu HEA lub IPE przy zachowaniu tego samego wskaźnika wytrzymałości na zginanie?”

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Dopuszcza się zamianę HEB240 na HEA300 S355. Nie dopuszcza się stosowania zbrojenia typu IPE.

Pytanie nr 13:

„Czego dotyczy pozycja przedmiaru nr 2.1.1 "Wykonanie izolacji oczepu na zimno – 11 szt.?”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Pozycja ta dotyczy wykonania dylatacji pozornych co ~10m w betonie oczepu - wykonanie nacięć i wypełnienie masą trwale plastyczną.

Pytanie nr 14:

„Jaką odległość należy przyjąć do transportu materiałów z rozbiórki stanowiących własność Zamawiającego?”

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Należy przyjąć odległość do 5 km.

Pytanie nr 15:

„Prosimy o zamieszczenie treści uzgodnień z PKP PLK dotyczących realizacji robót.”

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Wszelkie niezbędne informacje dotyczące realizacji przedmiotowego zadania zostały zawarte w dokumentacji przetargowej.

Zamawiający

BURMISTRZ

mgr Leszek Świder

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE)