### Kraków, dn. 23.03.2021 r.

**SZP-271/16-19/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA III**

Dot. sprawy SZP/14/2020 – unieważnienia postępowania.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego powyżej 214 000 euro na „Usługę sprzątania i dezynfekcji w Szpitalu Specjalistycznym im. J. Dietla w Krakowie” znak sprawy: SZP/14/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje**,** iż **unieważnia postępowanie.**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7) Pzp, albowiem w ocenie Zamawiającego postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze wskazanie zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2021 r. (sygn. KIO 228/21) Zamawiający, mając na uwadze dotychczasowy przebieg postępowania jak i wyjaśnienia złożone przez Food Investment S.A. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11.03.2021 r. w przedmiocie złożenia wyjasnień odnośnie rażąco niskiej ceny wskazanej w ofercie, ustalił co następuje.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ, jak i informacje, które mogła uzyskać Food Investemnt S.A. w czasie wizji lokalnej w dniu 07.10.2020 r. (o czym poinformowano w wyjaśnieniach tego oferenta) wskazują, iż kwestia wykonywania czynności przez pracowników Wykonawcy w styczności z pacjentami zakażonymi COVID-19 i wymiaru tych czynnosci, a w konsekwncji stosowania adekwatnych środków ochrony osobistej przez pracowników Wykonawcy, nie była jednoznacznie sformułowana. Food Investemnt S.A. wskazała, iż sporządzając ofertę miała wiedzę, że czynności objęte zamówieniem nie będą wykonywane w styczności z pacjentami z COVID-19, podczas gdy pozostali oferenci, wobec braku wyraźnego zapisu w SIWZ i wobec braku odpowiedzi na pytanie tego dotyczące, przygotowali i złożyli oferty, w których skalkulowali takie ryzyko, niosące za sobą istotny wzrost kosztów realizacji zamówienia w związku z koniecznością zapewnienia specjalistycznych środków ochrony osobistej dla osób realizujących zamówienie. W tych realiach oferty złożone przez Food Investment S.A. i pozostałych oferentów były w istocie nieporównywalne. Jakkolwiek naruszenie powyżej opisane nie jest wymienione w katalogu przesłanek obligatoryjnie skutkujących unieważnieniem umowy zawartym w art. 146 ust. 1 Pzp, to należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 146 ust. 6 Pzp Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Takim naruszeniem jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego z naruszeniem wymogów wskazanych w art. 7 Pzp z 2004 r., a wada ta jest aktualnie niemożliwa do usunięcia.
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