

Łódź, dnia 30 listopada 2020 r.

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwolujący:

REMONDIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa
faks: +48 (42) 42 651 29 93
e-mail: lodz@remondis.pl
reprezentowany przez:
radcę prawnego Monikę Ziółkowska
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Zielona 1, 90-414 Łódź
e-mail: radca@ziolkowska-kancelaria.pl

Zamawiający:

Gmina Aleksandrów Łódzki
Plac Kościuszki 2, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki
tel.: (42) 270 03 00
faks: (42) 270 03 13
e-mail: gmina@aleksandrow-lodzki.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Gminę Aleksandrów Łódzki na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.), którego wartość szacunkowa jest równa lub przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp na *Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej **20 listopada 2020 r.** (nr ogłoszenia: **558257-2020-PL**).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: została zamieszczona na stronie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/398064> **w dniu 20 listopada 2020 r.**

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej jako: Pzp), **w imieniu wykonawcy REMONDIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (02-981), przy ul. Zawodzie 18, wpisanej do rejestru przedsiębiorców**

Strona 1 z 18

prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000031135, NIP: 7280132515, REGON: 01108914100000, (dalej jako: „Odwołujący”), **wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwotę wskazaną w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- A.** dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim:
1. Zamawiający nie wskazuje, które nieruchomości klasyfikuje jako zabudowę jednorodzinną lub zagrodową a które jako zabudowę osiedlową;
 2. Zamawiający nie precyzuje obowiązków Wykonawcy dot. korzystania z używanych pojemników w zakresie utrzymania ich odpowiedniego stanu sanitarnego, w szczególności nie wskazuje możliwego do dotrzymania terminu na umycie i zdezynfekowanie pojemników;
 3. Zamawiający odnosi się do obowiązku potwierdzenia dostarczenia pojemników;
 4. Zamawiający nie wskazuje limitu dodatkowych pojemników (ponad wynikające z ilości nieruchomości), które winien dostawić Wykonawca;
 5. Zamawiający nakładając na Wykonawcę obowiązek pozostawienia pojemników w dyspozycji mieszkańców i Zamawiającego przez miesiąc po wygaśnięciu/rozwiązaniu umowy nie wskazał co wykonawca ma zrobić z odpadami zgromadzonymi w pojemnikach w chwili odbioru pojemników i czy za odbiór i zagospodarowanie odpadów zgromadzonych po upływie okresu obowiązywania umowy Zamawiający zapłaci;
 6. Zamawiający nie wskazał kto ponosi odpowiedzialność za uszkodzenie lub zniszczenie pojemników z przyczyn innych niż z winy Wykonawcy;
 7. Zamawiający w sposób niejasny wskazał sankcję za naruszenie obowiązku umycia i zdezynfekowania pojemników lub opóźnienia/zwłoki w realizacji tego obowiązku;
 8. Zamawiający wskazał termin na opracowanie i dostarczenie harmonogramów, które to termin może okazać się niemożliwy do dotrzymania;
 9. Zamawiający w sposób niejasny wskazał sankcję za nieterminowe dostarczenie harmonogramów;
 10. Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek prowadzenia ewidencji ilości wszystkich odebranych odpadów z każdej nieruchomości (na podstawie ilości pojemników, worków oraz ich masy bez precyzyjnego wskazania sposobu zrealizowania nałożonego przez Zamawiającego obowiązku i podania informacji umożliwiających oszacowanie przez Wykonawców kosztu zrealizowania tego obowiązku;
 11. Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek umożliwienia kontrolującemu przejazdu pojazdami odbierającymi odpady podczas zbiórki odpadów

Strona 2 z 18

w sytuacji braku takich możliwości technicznych;

12. Zamawiający nie stawia w sposób jednoznaczny wymogu posiadania wagi na terenie bazy;
13. Zamawiający nie wskazuje jakie ma wymagania w zakresie nagrań mających umożliwić monitorowanie i kontrolę segregacji odpadów oraz czy dopuszcza zastosowanie tzw. fotoboxów;
14. mimo ciężącego na Zamawiającym obowiązku wynikającego z art. art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 1439 ze zm.) Zamawiający nie zobowiązał wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady;
15. Zamawiający nie odniósł się w zakresie obowiązków dotyczących poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych do ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zmieniającej art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
16. Zamawiający nie wskazał czy wykonawca ma obowiązek przyjmować, rozpoznawać reklamacje, umożliwić kontakt 7 dni w tygodniu czy też czas 24 godzin dotyczący obsługi reklamacji dotyczy wyłącznie dni roboczych od poniedziałku do piątku;
17. Zamawiający nie wskazał czy Wykonawca winien oszacować i uwzględnić w cenie ofertowej ryzyko zmiany kosztów zagospodarowania odpadów czy też Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (stawek jednostkowych) w razie zmiany wysokości kosztów zagospodarowania odpadów w trakcie realizacji zamówienia;
18. Zamawiający nie wskazał czy przewidziane we wzorach umów sankcje za niewykonanie czy nienależyte wykonanie umowy są karami umownymi w rozumieniu art. 483 Kodeksu cywilnego i czy wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności za nie powołując się na brak przesłanek odpowiedzialności z art. 471 Kc, w szczególności że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi;
19. Zamawiający nie wskazał w jaki sposób ustalać będzie brak możliwości kontaktowania się telefonicznego z Wykonawcą przez mieszkańców

czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp;

B. określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim:

20. Zamawiający nie doprecyzował, że ilość 4000 Mg odpadów w zakresie wymaganej zdolności zawodowej powinna zostać odebrana w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy;
21. Zamawiający nie wskazał czy w sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 część zamówienia powinien dysponować podwójną ilością pojazdów

Strona 3 z 18

wskazaną w warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej czy też wymagana ilość pojazdów jest niezależna od tego, na ile części zamówienia składa ofertę;

22. Zamawiający nie postawił warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej polegającego na dysponowaniu myjnią pojemników lub umową z podmiotem zajmującym się świadczeniem takich usług;

czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp;

C.

23. niewskazanie w SIWZ miejsca otwarcia ofert
czym Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 11 Pzp;

24. niejasne, rozbieżne wskazania tego, na jakiej podstawie Zamawiający oceni wartość oferty w poszczególnych częściach: czy na podstawie stawek jednostkowych czy na podstawie wartości ustalonej z uwzględnieniem szacunkowej ilości odpadów
czym Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2d Pzp;

25. wskazanie błędnego wzoru do wyliczenia punktacji dla części 3 zamówienia
czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp;

26. rozbieżne zapisy siwz i wzoru umowy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy
czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z 36 ust. 1 pkt 15 oraz art. 147 ust. 1 Pzp;

- D.** uregulowanie we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ uprawnień i obowiązków stron z rażącym naruszeniem zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczeniem zasady swobody umów w zakresie w jakim:

27. za szkody spowodowane w majątku Zamawiającego lub osób trzecich spowodowane w trakcie odbioru odpadów odpowiedzialność ponosi Wykonawca Zamawiający wprowadził nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy;

28. Zamawiający stosując wysokie kary umowne jednocześnie wprowadza niski poziom ich tolerancji: zapis, że Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia;

29. Zamawiający wprowadził do wzoru umowy katalog otwarty istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym, nie podając jednocześnie definicji istotnego naruszenia;

czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 Pzp i art. 353¹ Kc w zw. z art. 14 ust. 1

Pzp;

II. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ polegającej na:

- a) wskazaniu które nieruchomości klasyfikuje jako zabudowę jednorodzinną lub zagrodową a które jako zabudowę osiedlową (*dot. zarzutu nr 1*);
- b) sprecyzowaniu obowiązków Wykonawcy dot. korzystania z używanych pojemników w zakresie utrzymania ich odpowiedniego stanu sanitarnego, ze wskazaniem możliwego do dotrzymania terminu na umycie i zdezynfekowanie pojemników (nie krótszego niż 3 miesiące od daty zawarcia umowy) (*dot. zarzutu nr 2*);
- c) sprecyzowaniu wymagań dot. obowiązku potwierdzenia dostarczenia pojemników (*dot. zarzutu nr 3*);
- d) wskazaniu górnego limitu dodatkowych pojemników (ponad wynikające z ilości nieruchomości), które winien dostawić Wykonawca (*dot. zarzutu nr 4*);
- e) wskazaniu co wykonawca ma zrobić z odpadami zgromadzonymi w pojemnikach w chwili odbioru pojemników po okresie obowiązywania umowy i czy za odbiór i zagospodarowanie odpadów zgromadzonych po upływie okresu obowiązywania umowy Zamawiający zapłaci ewentualnie usunięciu z SIWZ zapisów obligujących Wykonawcę do pozostawiania pojemników w dyspozycji mieszkańców/ Zamawiającego po wygaśnięciu/ rozwiązaniu umowy (*dot. zarzutu nr 5*);
- f) wskazaniu kto ponosi odpowiedzialność za uszkodzenie lub zniszczenie pojemników z przyczyn innych niż z winy Wykonawcy (*dot. zarzutu nr 6*);
- g) wskazaniu sankcji za naruszenie obowiązku umycia i zdezynfekowania pojemników lub opóźnienia/zwłoki w realizacji tego obowiązku (*dot. zarzutu nr 7*);
- h) wskazaniu terminu na opracowanie i dostarczenie harmonogramów przed datą rozpoczęcia realizacji usługi, lecz w terminie nie krótszym niż 2 tygodni od zawarcia umowy (*dot. zarzutu nr 8*);
- i) wskazaniu sankcji za nieterminowe dostarczenie harmonogramów (*dot. zarzutu nr 9*);
- j) precyzyjnym wskazaniu sposobu zrealizowania obowiązku prowadzenia ewidencji ilości wszystkich odebranych odpadów z każdej nieruchomości na podstawie ilości pojemników, worków oraz ich masy (*dot. zarzutu nr 10*);
- k) usunięciu zapisów dotyczących obowiązku umożliwienia kontrolującemu przejazdu pojazdami odbierającymi odpady podczas zbiórki odpadów (*dot. zarzutu nr 11*);
- l) postawieniu w sposób jednoznaczny wymogu posiadania wagi na terenie bazy (*dot. zarzutu nr 12*);
- m) sprecyzowaniu wymagań w zakresie nagrań mających umożliwić monitorowanie i kontrolę segregacji odpadów oraz wskazaniu czy dopuszcza zastosowanie tzw. fotoboxów (*dot. zarzutu nr 13*);
- n) zobowiązaniu wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady (*dot. zarzutu nr 14*);
- o) uwzględnieniu w zakresie obowiązków dotyczących poziomów przygotowania

do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych konsekwencji wejścia w życie ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zmieniającej art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (*dot. zarzutu nr 15*);

- p) wskazaniu czy Wykonawca ma obowiązek przyjmować, rozpoznawać reklamacje, umożliwić kontakt 7 dni w tygodniu czy też czas 24 godzin dotyczący obsługi reklamacji dotyczy wyłącznie dni roboczych od poniedziałku do piątku (*dot. zarzutu nr 16*);
- q) wskazaniu czy Wykonawca winien oszacować i uwzględnić w cenie ofertowej ryzyko zmiany kosztów zagospodarowania odpadów czy też Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (stawek jednostkowych) w razie zmiany wysokości kosztów zagospodarowania odpadów w trakcie realizacji zamówienia (*dot. zarzutu nr 17*);
- r) wskazaniu czy przewidziane we wzorach umów sankcje za niewykonanie czy nienależyte wykonanie umowy są karami umownymi w rozumieniu art. 483 Kodeksu cywilnego i czy Wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności za nie powołując się na brak przesłanek odpowiedzialności z art. 471 Kc, w szczególności że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi (*dot. zarzutu nr 18*);
- s) wskazaniu w jaki sposób Zamawiający ustalać będzie brak możliwości kontaktowania się telefonicznego z Wykonawcą przez mieszkańców (*dot. zarzutu nr 19*);
- t) doprecyzowaniu, że ilość 4000 Mg odpadów w zakresie wymaganej zdolności zawodowej powinna zostać odebrana w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy (*dot. zarzutu nr 20*);
- u) wskazaniu czy w sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 część zamówienia powinien dysponować podwójną ilością pojazdów wskazaną w warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej czy też wymagana ilość pojazdów jest niezależna od tego, na ile części zamówienia składa ofertę (*dot. zarzutu nr 21*);
- v) postawieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej polegającego na dysponowaniu myjnią pojemników lub umową z podmiotem zajmującym się świadczeniem takich usług (*dot. zarzutu nr 22*);
- w) wskazaniu w SIWZ miejsca otwarcia ofert (*dot. zarzutu nr 23*);
- x) jasnym wskazaniu tego, na jakiej podstawie Zamawiający oceni wartość oferty w poszczególnych częściach: czy na podstawie stawek jednostkowych czy na podstawie wartości ustalonej z uwzględnieniem szacunkowej ilości odpadów (*dot. zarzutu nr 24*);
- y) wskazaniu prawidłowego wzoru do wyliczenia punktacji dla części 3 zamówienia (*dot. zarzutu nr 25*);
- z) ujednoczeniu zapisów siwz i wzoru umowy dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy (*dot. zarzutu nr 26*);
- aa) zastąpieniu zapisu: „*Za szkody spowodowane w majątku Zamawiającego*

lub osób trzecich spowodowane w trakcie odbioru odpadów odpowiedzialność ponosi Wykonawca” zapisem „Za szkody spowodowane w majątku Zamawiającego lub osób trzecich spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem odbioru odpadów odpowiedzialność ponosi Wykonawca”. (dot. zarzutu nr 27);

- bb) zastąpieniu zapisu: „Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia...” zapisem „Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 50% szacunkowej wartości wynagrodzenia...” (dot. zarzutu nr 28);
- cc) zastąpieniu katalogu otwartego istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym katalogiem zamkniętym istotnych naruszeń umowy ewentualnie podaniu definicji istotnego naruszenia (dot. zarzutu nr 29);

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunku przedstawionego na rozprawie.

III. Wnoszę ponadto o **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** z dokumentów w postaci specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz ogłoszenia o zamówieniu publicznym na *Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020* na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

IV. Odwołanie zostaje wniesione w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp.

V. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 Pzp.

VI. **Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych.** REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie odbioru odpadów zainteresowanym uzyskaniem niniejszego zamówienia oraz podmiotem zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia. Tymczasem w/w naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają lub znacząco utrudniają Odwołującemu oszacowanie ceny ofertowej i złożenie oferty, co naraża REMONDIS Sp. z o.o. na szkodę powstałą w wyniku niezyskania zamówienia poprzez uniemożliwienie osiągnięcia z tego tytułu określonego zysku.

UZASADNIENIE

Dotyczy zarzutu nr 1

Dotyczy pkt II. 1.2.2.1. oraz II. 1.2.2.3. SIWZ – w zakresie częstotliwości odbioru odpadów Zamawiający w pierwszym z punktów posiłkuje się sformułowaniem „zabudowa jednorodzinna lub zagrodowa” a w drugim z punktów: „zabudowa osiedlowa, w szczególności zasoby Spółdzielni Mieszkaniowej w Aleksandrowie Łódzkim oraz wspólnot mieszkaniowych”. Każdy z punktów przewiduje inną częstotliwość odbioru odpadów. W rozumieniu potocznym zabudowa jednorodzinna i zabudowa osiedlowa są tożsame. Zamawiający co prawda w zał. nr 3 do SIWZ wymienia wykaz nieruchomości ze śródtytułami: lista nieruchomości z zabudową osiedlową w sektorze I, lista nieruchomości z zabudową wielorodzinną w sektorze I, lista nieruchomości z zabudową osiedlową w sektorze II, lista nieruchomości z zabudową wielorodzinną w sektorze II; ale tytułuje go „wykaz nieruchomości z obowiązkiem wystawiania i wstawiania pojemników” więc wydaje się, że nie jest to kompleksowy wykaz nieruchomości z zabudową osiedlową i wielorodzinną. Wykazu nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej i zagrodowej nie podaje. W SIWZ Zamawiający podaje wyłącznie ilość osób zamieszkujących w zabudowie jednorodzinnej, wielorodzinnej i osiedlowej, nie podaje ilości nieruchomości. Skategoryzowanie danej nieruchomości wpływa na częstotliwość odbioru z niej odpadów. Informacja ta jest jedną z podstawowych dla należytego oszacowania ceny ofertowej.

Wnoszę zatem o nakazanie Zamawiającego zmiany siwz poprzez skategoryzowanie obsługiwanych nieruchomości: wskazanie które nieruchomości Zamawiający jako zabudowę jednorodzinną lub zagrodową a które jako zabudowę osiedlową.

Dotyczy zarzutu nr 2

Dotyczy pkt II. 1.2.3.1., II. 1.2.3.2., II. 1.2.3.3. SIWZ, w których Zamawiający zapisał następująco:

II. 1.2.3.1., II. 1.2.3.3.: „Do zbierania odpadów mogą być wykorzystane obecnie stosowane pojemniki, pod warunkiem, że są sprawne technicznie i że zostaną umyte i zdezynfekowane”.

II. 1.2.3.2.: „Mogą być wykorzystane obecnie stosowane pojemniki, z wyłączeniem siatkowych, pod warunkiem, że są sprawne technicznie i że zostaną umyte i zdezynfekowane oraz odpowiednio oznakowane”.

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w zakresie obowiązku mycia pojemników. Nie wskazał, czy Wykonawca musi umyć wszystkie pojemniki, jeśli tak to w jakim czasie.

Zamawiający nie uwzględnił, że postępowanie jest prowadzone w okresie zimowym, w którym ze względu na niskie temperatury z zasady nie wykonuje się tego rodzaju usług.

Zamawiający nie uwzględnił, że Wykonawca nie ma dostępu do pojemników, one znajdują się na posesjach i są na bieżąco zapełniane. Myć można je przy okazji wystawienia celem opróżnienia. Z uwagi na ograniczenia czasowe nie ma możliwości umycia wszystkich,

z których odebrano odpady podczas danego dnia. Konieczny jest dłuższy okres. Wykonawca potrzebuje na proces umycia używanych pojemników około 3 miesięcy.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany w siwz w tym zakresie poprzez wprowadzenie 3 miesięcznego terminu liczonego od dnia zawarcia umowy na umycie pojemników używanych wykorzystywanych przez mieszkańców.

Dotyczy zarzutu nr 3

Dotyczy pkt II. 1.3.7. SIWZ oraz § 6 ust. 4 wzoru umowy na cz. 1, 2, 3

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w zakresie obowiązku potwierdzenia dostarczenia pojemników. Nie wskazał, czy w sytuacji kiedy zgodnie z pkt. 1.2.3.1. – 1.2.3.3. SIWZ zostaną wykorzystane obecnie stosowane pojemniki wykonawca również będzie musiał wylegitymować się przed Zamawiającym potwierdzeniami dostarczenia pojemników.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany w siwz w tym zakresie poprzez wskazanie czy w sytuacji kiedy zgodnie z pkt. 1.2.3.1. – 1.2.3.3. SIWZ zostaną wykorzystane obecnie stosowane pojemniki wykonawca również będzie musiał wylegitymować się przed Zamawiającym potwierdzeniami dostarczenia pojemników.

Dotyczy zarzutu nr 4

Dotyczy pkt II.1.3.8. SIWZ Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia. Zamawiający wskazuje na obowiązek Wykonawcy wstawienia nowych pojemników w razie uszkodzenia, zniszczenia lub kradzieży dotychczasowych pojemników. Zamawiający nie podał ile takich wstawień w miejsce uszkodzonych, zniszczonych lub ukradzionych pojemników Wykonawca zobowiązany jest oszacować i wkalkulować w cenę ofertową. Z SIWZ winno jasno wynikać jakie ryzyko w tym zakresie winien wkalkulować w cenę ofertową Wykonawca.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany w siwz w tym zakresie poprzez wskazanie limitu dodatkowych pojemników (ponad wynikające z ilości nieruchomości), które winien dostawić Wykonawca.

Dotyczy zarzutu nr 5

Dotyczy pkt II. 1.3.10. SIWZ Data odbioru pojemników po zakończeniu realizacji usługi. Zamawiający wskazał, że odbiór pojemników na odpady nastąpi nie wcześniej niż w ostatnim dniu miesiąca upływającego po miesiącu, w którym nastąpiło wygaśnięcie/rozwiązanie umowy.

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał w tym zakresie przedmiot zamówienia. Zamawiający nie wskazał co wykonawca ma zrobić z odpadami zgromadzonymi w pojemnikach miesiąc po wygaśnięciu/rozwiązaniu umowy? Czy powinien je odebrać? A jeśli odebrać, to czy Zamawiający za ten odbiór zapłaci? Czy też powinien wysypać odpady przed posesją danego mieszkańca?

Zamawiający nie wskazał także co jeśli mieszkańcy miesiąc po terminie realizacji umowy nie zwrócą pojemników. Czy Wykonawca kalkulując cenę ofertową winien uwzględnić w niej, że nie odzyska pojemników. Koszt ilu pojemników winien wkalkulować jako stratę?

Wnoszę o nakazania Zamawiającemu doprecyzowania wskazanych zapisów ewentualnie usunięcia z SIWZ zapisów obligujących Wykonawcę do pozostawiania pojemników w dyspozycji mieszkańców/ Zamawiającego po wygaśnięciu/ rozwiązaniu umowy.

Dotyczy zarzutu nr 6

Dotyczy pkt II. 1.3.14 SIWZ, w którym Zamawiający wskazał, że „Jeżeli podczas odbierania odpadów dojdzie do uszkodzenia lub zniszczenia pojemników z winy Wykonawcy, Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany pojemników na swój koszt”. Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w tym zakresie. Nie wskazał kto ponosi odpowiedzialność za uszkodzenie lub zniszczenie pojemników z przyczyn innych niż z winy Wykonawcy. Nie podał kiedy odpowiedzialność finansową w tym zakresie ponosi mieszkaniec a kiedy Zamawiający i jakie są możliwości uzyskania od tych podmiotów rekompensaty. Okoliczność ta jest istotna z punktu widzenia szacowania ceny ofertowej.

Dotyczy zarzutu nr 7

Nie jest jasne jaką sankcję przewidział Zamawiający w razie nieumycia czy nieprzeprowadzenia dezynfekcji pojemników lub opóźnienia/zwłoki w realizacji tego obowiązku. Okoliczność ta jest istotna z punktu widzenia szacowania ceny ofertowej.

Dotyczy zarzutu nr 8

Dotyczy pkt II.1.3.17 SIWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia harmonogramów odbioru odpadów (w formie pisemnej i elektronicznej) na cały okres trwania umowy. Harmonogram (uprzednio uzgodniony z Zamawiającym) Wykonawca ma obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przed datą rozpoczęcia realizacji usługi.

Zamawiający nie uwzględnił sytuacji gdy umowa zostanie zawarta na krótko przed datą rozpoczęcia realizacji usługi tj. na krótko przed 1 marca 2021 r. Przygotowanie, skonsultowanie z Zamawiającym i dostarczenie właścicielom nieruchomości harmonogramów okaże się wówczas niemożliwe.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany siwz w tym zakresie i wskazanie, że Harmonogram Wykonawca ma obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przed datą rozpoczęcia realizacji usługi, lecz w terminie nie krótszym niż 2 tygodni od zawarcia umowy.

Termin 2 tygodni jest zbieżny z terminem na dostarczenie harmonogramu zmienianego w toku realizacji usługi.

Dotyczy zarzutu nr 9

Nie jest jasne jaką sankcję przewidział Zamawiający w razie niedostarczenia lub nieterminowego dostarczenia harmonogramu właścicielom nieruchomości. Okoliczność ta jest istotna z punktu widzenia szacowania ceny ofertowej.

Dotyczy zarzutu nr 10

Dotyczy pkt II.1.3.24 SIWZ, § 8 ust. 1 lit. a) oraz § 13 ust. 1 lit d) tiret 2 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 lit. a) oraz § 12 ust. 1 lit d) tiret 2 wzoru umowy na cz. 3

Zamawiający wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji ilości wszystkich odebranych odpadów z każdej nieruchomości (na podstawie ilości pojemników, worków oraz ich masy). Wykonawca zapewni prowadzenie wszelkich czynności związanych z systemem ewidencjonowania i potwierdzania odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odpadami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”.

Wymóg wskazywania ilości wszystkich odebranych odpadów z danej nieruchomości na podstawie ilości pojemników, worków oraz ich masy byłby możliwy do spełnienia wyłącznie w przypadku kompleksowego systemu RFID z czipowaniem pojemników i worków. Worków nikt aktualnie nie czipuje. To zbyt drogie. Systemu RFID Zamawiający w tym postępowaniu nie wymaga. Pojazdy mają być wyposażone w wagi dynamiczne, ale wagi te służą do ważenia pojemników, nie worków.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego wskazania sposobu zrealizowania nałożonego przez Zamawiającego obowiązku i podania informacji umożliwiających oszacowanie przez Wykonawców kosztu zrealizowania tego obowiązku.

Dotyczy zarzutu nr 11

Dotyczy pkt II.1.3.25 SIWZ

Zamawiający wskazał, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo możliwości kontrolowania pracy pojazdów odbierających odpady komunalne wraz z możliwością przejazdu tymi pojazdami podczas zbiórki odpadów”.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu usunięcia zastrzeżenia o możliwości przejazdu pojazdami odbierającymi odpady podczas zbiórki odpadów. Śmieciarki mają w kabinie 3 miejsca siedzące: dla kierowcy i dwóch ładowaczy. Nie ma możliwości technicznych, by ktoś poza tymi trzema osobami poruszał się pojazdem odbierającym odpady w trakcie zbiórki. Przedstawiciel Zamawiającego może kontrolować zbiórkę poruszając się własnym pojazdem.

Dotyczy zarzutu nr 12

Dotyczy pkt II. 1.3.29 SIWZ

Zamawiający wskazał, że "Na terenie bazy magazynowo - transportowej **muszą** znajdować się miejsca do magazynowania selektywnie zebranych

odpadów z grupy odpadów komunalnych” oraz że „Baza magazynowo – transportowa musi być wyposażona w: - legalizowaną samochodową wagę najazdową – w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów”.

Zamawiający nie wskazał jednocześnie na bezwzględny wymóg posiadania wagi na terenie bazy, który to wymóg wynika zdanem Odwołującego z zestawienia w/w zapisów. Odwołujący wnosi nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania SIWZ poprzez wskazanie wymogu posiadania wagi na terenie bazy.

Dotyczy zarzutu nr 13

W pkt II. 1.3.31 SIWZ Zamawiający wskazał, że „Nagrania z kamer mają za zadanie umożliwić rozpatrywanie zgłoszonych reklamacji oraz monitorowanie i kontrolę segregacji odpadów na terenie poszczególnych nieruchomości”.

Zapis jest nieprecyzyjny. Nie pozwala ustalić przez oferenta jakie wymagania w tym zakresie ma Zamawiający i czy kamery, którymi oferent dysponuje spełniają wymagania siwz czy też winien on zainwestować w wymianę sprzętu.

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu sprecyzowania jakie oczekiwania w zakresie nagrań ma Zamawiający, w jaki sposób powinny być wykonywane nagrania, by zdanem Zamawiającego umożliwić monitorowanie i kontrolę segregacji odpadów, czy standardowo montowane na pojazdach kamery spełnią wymagania Zamawiającego.

Wnoszę także o nakazanie Zamawiającemu wskazania czy dopuszcza zastosowanie tzw. fotoboxów. Fotobox to zamontowany na pojeździe zestaw aparatów robiący zdjęcia z kilku stron, jest powiązany z systemem gps. Zamiast nagrania, które zajmuje dużo miejsca wykonana jest z dużą częstotliwością pula zdjęć.

Dotyczy zarzutu nr 14

Mimo ciężącego na Zamawiającym obowiązku wynikającego z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 1439 ze zm.) Zamawiający nie zobowiązał wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany siwz poprzez wprowadzenie zapisu zobowiązującego wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady.

Dotyczy zarzutu nr 15

Dotyczy § 4 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy na cz. 1 i 2

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania wszystkich obowiązków wskazanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a w szczególności do: przekazywania selektywnie zebranych odpadów do instalacji

prowadzących recykling, odzysk lub unieszkodliwienie odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, **w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych**, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, **w wysokości co najmniej 50% wagowo - za każdy rok** oraz **recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo rocznie.**

Tymczasem w dniu 19 listopada 2020 r. (przed publikacją siwz) Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, która m.in. art. 3b ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej:

- 1) 20% wagowo - za rok 2021;*
 - 2) 25% wagowo - za rok 2022;*
 - 3) 35% wagowo - za rok 2023;*
- (...)"*

Projekt zmiany jest na etapie prac w Senacie.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wskazania jakie poziomy recyklingu będą obowiązywały Wykonawcę w zakresie obowiązków umownych w razie wejścia w życie w/w zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Dotyczy zarzutu nr 16

Dotyczy § 9 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 8 wzoru umowy na cz. 3

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia

Zgodnie z ust. 2 w/w przepisów Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do rozpatrzenia reklamacji w czasie do 24 godzin od otrzymania zawiadomienia drogą telefoniczną lub e-mailem od Zamawiającego lub właściciela nieruchomości.

Zgodnie z ust. 3 w/w przepisów Wykonawca zobowiązany jest do odpowiedzi na korespondencję Zamawiającego dotyczącą realizacji umowy w czasie do 24 godzin od jej otrzymania drogą telefoniczną lub e-mailem.

Z zapisów SIWZ nie wynika, że dział administracyjny Wykonawcy (zajmujący się m.in. przyjmowaniem, rozpoznawaniem reklamacji, kontaktami) ma funkcjonować 7 dni w tygodniu. A taki obowiązek poniekąd można wywnioskować z kwestionowanych zapisów.

Wnoszę zatem o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania treści siwz poprzez wskazanie, że dział administracyjny Wykonawcy (zajmujący się m.in. przyjmowaniem, rozpoznawaniem reklamacji, kontaktami) ma funkcjonować 7 dni w tygodniu ewentualnie wskazanie, że czas 24 godzin dotyczy wyłącznie dni roboczych (od poniedziałku do piątku).

Dotyczy zarzutu nr 17

Dotyczy § 17 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 16 wzoru umowy na cz. 3

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia. Nie wskazał bowiem czy w związku z brzmieniem w/w zapisów Wykonawca winien oszacować i uwzględnić w cenie ofertowej ryzyko zmiany kosztów zagospodarowania odpadów czy też Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (stawek jednostkowych) w razie zmiany wysokości kosztów zagospodarowania odpadów w trakcie realizacji zamówienia.

Obowiązek oszacowania takiego ryzyka przy kontrakcie trwającym 2 lata spowoduje nieporównywalność ofert (Wykonawcy w różny sposób będą szacować to ryzyko – brak w tym zakresie w siwz szczegółowych wytycznych) oraz drastycznie podniesie ceny ofert (wzrost kosztów zagospodarowania jest w znacznej części nieprzewidywalny co do zasady i co do wysokości; praktyka ostatnich lat pokazuje, że wzrost kosztów zagospodarowania jest znaczny, następuje często kilka razy w roku i nijak się to wzrostu wysokości opłat środowiskowych).

Nie mniej Zamawiający powinien jasno wskazać co stanie się w razie zmiany kosztów zagospodarowania odpadów w toku realizacji zamówienia.

Dotyczy zarzutu nr 18

Dotyczy § 20 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 19 wzoru umowy

Zamawiający nie wskazał czy przewidziane w tych przepisach sankcje za niewykonanie czy nienależyte wykonanie umowy są karami umownymi w rozumieniu art. 483 Kodeksu cywilnego. Nie podał czy w związku z tym wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności za nie powołując się na brak przesłanek odpowiedzialności z art. 471 Kc, w szczególności że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.

Brak wskazania powyższego skutkuje trudnościami w oszacowaniu ryzyka kontraktowego, a tym samym ceny ofertowej.

Dotyczy zarzutu nr 19

Dotyczy § 20 ust. 3 pkt 11 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 19 ust. 3 pkt 10 wzoru umowy na cz. 3

Zamawiający w sposób niejasny opisał obowiązki Wykonawcy w ramach zlecanego przedmiotu zamówienia. Z przepisów wskazanych wynika, że Zamawiający zamierza karać wykonawcę za brak możliwości kontaktowania się telefonicznego z Wykonawcą przez mieszkańców i wskazuje, że za brak możliwości kontaktu uznaje się sytuację w której mieszkaniec lub Zamawiający nie może uzyskać połączenia telefonicznego pod wskazanym przez Wykonawcę nr telefonu pomimo wykonanie min. trzech prób w ciągu dnia.

Zamawiający nie wskazał jak będzie weryfikował „brak możliwości” np. długość każdej z trzech prób (może dojść do sytuacji, w której każda próba będzie trwała 1 sek. co nie pozwala na jego odebranie).

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania w/w zapisów poprzez wskazanie w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował „brak możliwości” kontaktu telefonicznego z Wykonawcą.

Dotyczy zarzutu nr 20

Dotyczy warunku udziału w postępowaniu – pkt IV. 2.3.1. SIWZ oraz tożsamych zapisów ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający opisał postawiony warunek w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia a jednocześnie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści postawionego warunku dot. doświadczenia wykonawców poprzez doprecyzowanie, że ilość 4000 Mg powinna zostać odebrana w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy. Ma to na celu zabezpieczyć/upewnić Zamawiającego, że Wykonawca realizował bądź realizuje zadanie o porównywalnej wielkości. Aktualny zapis dopuszcza sytuację, w której o zamówienie może ubiegać się Wykonawca realizujący przez 36 m-cy usługę trzykrotnie mniejszą od tego zamówienia (115 Mg/mc vs. 350 Mg/mc).

Dotyczy zarzutu nr 21

Dotyczy warunku udziału w postępowaniu – pkt IV. 2.3.2. SIWZ Dla części I i II zamówienia oraz tożsamych zapisów ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający opisał postawiony warunek w sposób niejasny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia a jednocześnie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie wskazał czy w sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 części zamówienia powinien dysponować podwójną ilością pojazdów wskazaną w tym punkcie czy też wymagana ilość pojazdów jest niezależna od tego, na ile części zamówienia składa ofertę.

Dotyczy zarzutu nr 22

Dotyczy pkt II. 1.3.10. SIWZ - Mycie pojemników - oraz tożsamych zapisów ogłoszenia o zamówieniu

W związku z nałożeniem na Wykonawcę takiego obowiązku Odwołujący stoi na stanowisku, że ustawowy wymóg stawiany przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1a Pzp obliguje Zamawiającego do postawienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego polegającego na dysponowaniu myjnią pojemników lub umową z podmiotem zajmującym się świadczeniem takich usług.

Dotyczy zarzutu nr 23

Zamawiający wskazał w siwz jedynie, że nastąpi publiczne otwarcie ofert. Nie podał żadnych danych umożliwiających wykonawcom uczestniczenie w otwarciu ofert, w szczególności nie podał, gdzie otwarcie ofert nastąpi.

Dotyczy zarzutu nr 24

Zamawiający wymaga wskazania w formularzu ofertowym odnośnie wszystkich części zamówienia stawek jednostkowych brutto za 1 Mg odbieranych i zagospodarowywanych odpadów. Kryteria cenowe oceny ofert również dotyczą porównywania stawek jednostkowych za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów.

Jednocześnie w pkt XIV 2. SIWZ wskazał:

„Szacunkowa ilość odpadów do odebrania w trakcie trwania umowy, na podstawie której Zamawiający oceni wartość oferty w poszczególnych częściach wynosi:

- a) dla części I: pozostałych po segregacji(zmieszanych) – 6600 Mg, bioodpadów i zielonych – 1500 Mg, pozostałych odpadów komunalnych selektywnie zebranych – 2000Mg
- b) dla części II: pozostałych po segregacji (zmieszanych) – 7400 Mg, bioodpadów i zielonych – 2100 Mg, pozostałych odpadów komunalnych selektywnie zebranych – 2500Mg
- c) dla części III: 500 Mg”

Nie jest jasne na jakiej podstawie Zamawiający oceni wartość oferty w poszczególnych częściach: czy na podstawie stawek jednostkowych czy na podstawie wartości ustalonej z uwzględnieniem szacunkowej ilości odpadów.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany siwz poprzez wskazanie na jakiej podstawie Zamawiający oceni wartość oferty w poszczególnych częściach.

Dotyczy zarzutu nr 25

Dotyczy pkt XV 3.2. SIWZ: do wyliczenia punktacji dla cz. 3 zamówienia Zamawiający podał wzór: $Lp = C + Cz$, z tym że wydaje się, że oznaczenie „Cz” zostało uwzględnione błędnie, a wzór powinien wyglądać następująco: $Lp = C + G$. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany siwz poprzez skorygowanie wzoru do wyliczenia punktacji dla cz. 3.

Dotyczy zarzutu nr 26

Dotyczy pkt XVII SIWZ oraz § 21 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 20 wzoru umowy na cz. 3

Zapisy są rozbieżne. W części głównej SIWZ Zamawiający zapisał, że nie wymaga składania zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W przywołanych zapisach umów wymaga złożenia zabezpieczenia w wysokości 3 % wartości umowy i reguluje kwestie zabezpieczenia dotyczące.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu ujednoczenia zapisów dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Dotyczy zarzutu nr 27

Dotyczy pkt II. 1.3.15 SIWZ – Zamawiający podając, że „Za szkody spowodowane w majątku Zamawiającego lub osób trzecich spowodowane w trakcie odbioru odpadów odpowiedzialność ponosi Wykonawca” wprowadził nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany tego zapisu poprzez zastąpienie go sformułowaniem:

„Za szkody spowodowane w majątku Zamawiającego lub osób trzecich spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem odbioru odpadów odpowiedzialność ponosi Wykonawca”.

Kwestionowany zapis siwz w sposób nieuzasadniony rozszerza ustawowy zakres odpowiedzialności Wykonawcy powodując powstanie umownie reżimu odpowiedzialności na zasadzie ryzyka czy wręcz na zasadzie słuszności, w sposób absolutnie oderwany od przesłanek z art. 471 Kc czy 415 Kc.

To nieuprawnione rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego.

Dotyczy zarzutu nr 28

Dotyczy § 16 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 15 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy na cz. 3

Zamawiający w sposób nieuprawniony narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego. Stosuje wysokie kary umowne jednocześnie wprowadzając niski poziom ich tolerancji: zapis, że Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia.

Kary uwzględniane w limicie 20 % mają być naliczone. Mogą być sporne. Przy ustalonych przez Zamawiającego wysokościach kar umownych osiągnięcie pułapu 20 % może okazać się stosunkowo łatwe.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany wskazanego limitu na 50 %.

Dotyczy zarzutu nr 29

Dotyczy § 16 ust. 4 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 15 ust. 4 wzoru umowy na cz. 3

Wskazane zapisy formułują katalog istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym. To najpoważniejsza i najdalej idąca w skutkach sankcja jaka może spotkać wykonawcę zamówienia publicznego. Tymczasem Zamawiający podaje katalog otwarty przesłanek nie podając jednocześnie definicji istotnego naruszenia.

To w sposób rażąco narusza interesy wykonawców. Pozostawienie takiego zapisu w obrocie może bowiem skutkować arbitralną decyzją Zamawiającego w zakresie rozwiązania umowy z przyczyn w tym przepisie nie wskazanych, bądź z przyczyn błahych.

Wnoszę o nakazanie zamawiającemu usunięcia sformułowania „w szczególności” i tym samym wprowadzenie katalogu zamkniętego w miejsce otwartego.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł;
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

W imieniu
Odwołującego
REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością