



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Generalny  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Warszawa, 11 września 2023 r.

**BF-2.262.12.2023 – część V**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na **odnowienie subskrypcji oprogramowania do informatyki śledczej**

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części V.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy, jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Media Sp. z o. o., ul. Piotrowicka 61, 40-723 Katowice – cena 245 000,00 zł brutto.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

W przedmiotowym postępowaniu w części V wpłynęły 2 oferty.

Oferta Wykonawcy **Media Sp. z o. o.** przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny uzyskując 100,00 pkt w kryterium.

Wybrany wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest zgodna z wymogami SWZ i nie podlega odrzuceniu.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.



**Informacja o nazwie, siedzibie i adresie Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w części V, zawierająca punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację.**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena oferty
1	<b>ProCertiv Sp. z o. o.</b> ul. Wiertnicza nr 24A, lok. 8, 40-304 Katowice	<b>Oferta odrzucona</b>
2	<b>Media Sp. z o. o.</b> ul. Piotrowicka 61, 40-723 Katowice	<b>100,00</b>

### **Unieważnienie postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **postępowanie w części V zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy**, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części V, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części V, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie części V zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 125 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu w części V cena oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Media Sp. z o. o., ul. Piotrowicka 61, 40-723 Katowice, przewyższa o 120 000,00 zł kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w części V zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

*Anna Pawłowska  
Dyrektor  
Biura Finansowego  
/podpisano elektronicznie/*