

Znak sprawy: IZP.271.8.2023.AM

## PYTANIA I ODPOWIEDZI DO SWZ

**Dotyczy: "Modernizacji drogi gminnej nr 420012K ul. Jana Pawła II w miejscowości Biały Dunajec, Gmina Biały Dunajec"**

**Pytania z dnia 15.03.2023 roku:**

Pytanie nr 1. W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym o nazwie jw., ofertowanym oraz rozliczającym na zasadach kosztorysowanych, prosimy o uwzględnienie w kosztorysie pozycji:

1. Wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu [jedn. miary: kpl.],
2. Wdrożenie oraz utrzymanie oznakowania zgodnie z ZATWIERDZONYM projektem tymczasowej organizacji ruchu (wraz z przywrócenie docelowej organizacji ruchu) [jedn. miary: kpl.],
3. Opłaty związane z nadzorem gestorów sieci TT.

**Odpowiedź na pytanie 1.** Zamawiający przychylił się do wniosku i dodaje do przedmiaru robót trzy pozycje.

**Pytania z dnia 20.03.2023 roku:**

Pytanie nr 1. Dotyczy §1 ust.7 i 10 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne wykonania robót są aktualne?

Pytanie nr 2. Dotyczy §4 ust.1 projektu umowy: W związku z faktem, iż Zamawiający przyznaje iż nieprecyzyjnie opisał roboty budowlane będące Przedmiotem niniejszej Umowy prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne wykonania robót są aktualne? Jakie roboty Zamawiający opisał niekompletnie, niedokładnie? Czy w przypadku gdyby na skutek powyższych zaniedbań Zamawiającego co do opisu, określenia robót budowlanych konieczne było wykonanie robót dodatkowych – Zamawiający przewiduje ich udzielenie?

Pytanie nr 3. Dotyczy §4 ust.2 pkt.3) projektu umowy: Prosimy o następującą modyfikację zapisów: „*wykonania wszelkich niezbędnych robót przygotowawczych i rozbiórek uwalniających plac budowy od naniesień budowlanych, **zinwentaryzowanych** sieci podziemnych lub zadrzewienia w zależności od potrzeb*”.

Pytanie nr 4. Dotyczy §4 ust.2 pkt.17) projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie niniejszego zapisu w całości. Dla należytej realizacji przedmiotu umowy nie jest koniecznym codzienna obecność Kierownika budowy na terenie budowy. Wykonawca posiada profesjonalną i doświadczoną kadrę inżynierską, którą na co dzień znajdować się będzie na terenie prowadzonych robót.

Pytanie nr 5. Dotyczy §4 ust.5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji zapisów: „W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia innych elementów budowli lub otoczenia - z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, Wykonawca zobowiązuje się do ich naprawienia i doprowadzenia do stanu poprzedniego na własny koszt”.

Pytanie nr 6. Dot. §5 projektu umowy: 1. wnosimy o wykreślenie wyrażenia „bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów” jako niezgodnego z art. art. 99 ust.1 PZP. Wykonawca nie może oświadczyć, że Zamawiający nie poniesie dodatkowych kosztów, gdyż oferta Wykonawcy została opracowana w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych i dokumentację projektową opracowaną przez Zamawiającego, tym samym Wykonawca nie odpowiada za błędy, braki oraz wady ww. dokumentacji i wynikające z tego ewentualne roboty dodatkowe. W przypadku braku zgody na wykreślenie wnosimy o wyjaśnienie, czy dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych nie zawierają błędów, braków i wad skutkujących brakiem możliwości rozpoznania przez Wykonawcę wystąpienia robót dodatkowych? Czy dokumentacja jest kompletna i pozwala oszacować wszystkie konieczne do wykonania roboty budowlane bez ryzyka wystąpienia robót dodatkowych?

Pytanie nr 7. Dot. §7 ust.2 projektu umowy: wnosimy o następującą modyfikację zapisów: „Dla zapewnienia bezpieczeństwa na terenie budowy, Wykonawca ma obowiązek, jeżeli wymagają tego realizowane roboty lub na pisemne żądanie Zamawiającego na swój własny koszt, zamontować tymczasowe urządzenia zabezpieczające, sygnalizujące i ostrzegawcze, ogrodzić plac budowy zg. z wytycznymi w tym zakresie wynikającym w szczególności z przepisów BHP oraz dostarczyć lub wykonać wszelkie tymczasowe urządzenia lub konstrukcje zabezpieczające i ochronne, w szczególności chroniące przed kurzem, zanieczyszczeniami i hałasem, a także zapewnić ich obsługę i działanie w okresie trwania budowy”. Wykonawca nie jest w stanie zapobiec temu aby podczas prowadzonych prac nie powstawał kurz czy też hałas. Może jedynie minimalizować niedogodności z tym związane zg. z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Pytanie nr 8. Dot. §7 ust.3 projektu umowy: Prosimy o wyjaśnienie – jakie mienie Zamawiający ma na myśli?

Pytanie nr 9. Dot. §12 ust.1 pkt. 2) projektu umowy: wnosimy o usunięcie sformułowania „jeżeli nie wystąpią okoliczności opisane w §18 ust.2”. Obowiązkiem Zamawiającego każdorazowo jest odebranie wykonanych robót. Zgodnie z przyjętą praktyką, standardami oraz orzecznictwem – w przypadku wystąpienia usterek, odbiór powinien zostać dokonany, a w protokole odbioru wyznacza się termin na usunięcie wad. Tak np. SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACA 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Pytanie nr 10. Dotyczy §18 ust.2 pkt.1) i 2) projektu umowy: Prosimy o wykreślenie sformułowania, iż w przypadku wystąpienia wad Zamawiający może odstąpić od odbioru. Zgodnie z przyjętą praktyką, standardami oraz orzecznictwem – w przypadku wystąpienia usterek, odbiór powinien zostać dokonany, a w protokole odbioru wyznacza się termin na usunięcie wad. Tak np. SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACA 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania

rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania".

Pytanie nr 11. Dotyczy §19 ust.11 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie pkt. 1) i 3) niniejszego ustępu. Wykonawca nie może oświadczyć, że wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty niewyspecyfikowane w dokumentacji przetargowej, gdyż oferta Wykonawcy została opracowana w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych i dokumentację projektową opracowaną przez Zamawiającego, tym samym Wykonawca nie odpowiada za błędy, braki oraz wady ww. dokumentacji i wynikające z tego ewentualne roboty dodatkowe. W przypadku braku zgody na wykreślenie wnosimy o wyjaśnienie, czy dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych nie zawierają błędów, braków i wad skutkujących brakiem możliwości rozpoznania przez Wykonawcę wystąpienia robót dodatkowych? Czy dokumentacja jest kompletna i pozwala oszacować wszystkie konieczne do wykonania roboty budowlane bez ryzyka wystąpienia robót dodatkowych?

Pytanie nr 12. Dotyczy §21 ust.2 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu gwarancji za wady fizyczne zmniejszające wartość użytkową, techniczną i estetyczną wykonanych robót, a także za usunięcie tych wad i usterek ujawnionych w okresie gwarancyjnym”. Charakter poszczególnych robót, materiałów i ich zachowanie się w danych uwarunkowaniach środowiskowych określają poszczególne normy, warunki techniczne robót. Mimo utarty walorów estetycznych roboty w dalszym ciągu mogą spełniać swą funkcję i nie powodować problemów z ich użytkowaniem.

Pytanie nr 13. Dotyczy §25 ust.2 projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów tak aby kara umowna naliczana była wyłącznie za niedotrzymanie terminu zakończenia całości prac objętych umową. Zwłoka Wykonawcy w wykonaniu poszczególnych etapów robót, może być ostatecznie nadrobiona i termin zakończenia całości prac wskazanych w umowie zostanie tym samym dotrzymany.

Pytanie nr 14. Dotyczy §25 ust.10 projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie limitu wysokości kar umownych z dotychczasowych: 25% wynagrodzenia brutto na stawkę: 15% wynagrodzenia brutto. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich łącznej wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Pytanie nr 15. Dotyczy §29 ust.4 lit.c) projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów. W sytuacji wskazanej w tym pkt. odpowiednie zastosowanie mają inne postanowienia niniejszej umowy. Wykonawca odpowiada za realizację całości prac wskazanych w umowie.

Pytanie nr 16. Prosimy o podanie kategorii ruchu modernizowanej drogi.

Pytanie nr 17. Przedmiar robót zakłada w ułożenie krawężników kamiennych i nawierzchni z kostki brukowej – materiał z odzysku. Prosimy o informację czy Zamawiający dopłaci za brakujący materiał w przypadku jeżeli stary po rozbiórce okaże się odpadem nienadającym do ponownego wbudowania?

Pytanie nr 18. Dot. poz. 9 – czy w ramach tej pozycji należy usunąć starą studnię SKR i w jej miejsce zamontować nową SKR - 2?

Pytanie nr 19. Prosimy o wskazanie miejsca wywozu materiałów uszkodzonych (poz. 8 i in)

Pytanie nr 20. Dot. przedmiaru robót – poz. 3 i in - czy wytwórcą frezu, czyli odpadu o kodzie 17 03 02

(w myśl zapisów Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Wykonawca? Jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce Inwestora, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad? Czy dla ww. miejsca przetwarzania lub zbierania odpadów utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO?

Pytanie nr 21. Dot. poz. 30, 36 i in. – czy w sytuacji jeśli ilość materiałów z rozbiórek okaże się zbyt mała (np. ze względu na ich stan techniczny po rozbiórce) Zamawiający dopłaci do zakupu nowych materiałów?

Pytanie nr 22. Dot. poz. 31, 32, 80, 81 i in. – Ściek z kostki ma być 2 czy 3 – rzędowy?

Pytanie nr 23. Dot. poz. 79, 54, 55 – dotyczy ułożenia krawężnika granitowego a rozbiórka dotyczy krawężnika betonowego. Prosimy o poprawę.

Pytanie nr 24. Czy Zamawiający stawia szczególne wymagania co do tymczasowej organizacji ruchu na tym zadaniu?

Pytanie nr 25. Dotyczy wzoru umowy – par. 2 ust.1 – zapis sprzeczny z wymogami użycia materiałów z rozbiórek.

Pytanie nr 26. Dotyczy wzoru umowy – par. 14 – prosimy o wskazanie terminu realizacji w dniach lub miesiącach w myśl znowelizowanej ustawy PZP.

Pytanie nr 27. Dotyczy wzoru umowy – prosimy o uzupełnienie wzoru w zakresie waloryzacji w związku z okresem trwania umowy > 6 miesięcy.

Pytanie nr 28. Prosimy o zmianę częstotliwości finansowania na miesięczne co pozwoli na zmniejszenie kosztów finansowych a co za tym idzie niższą wartość oferty.

Pytanie nr 29. Czy Zamawiający nie zakłada modernizacji istniejącego oznakowania pionowego i poziomego podczas niniejszej inwestycji?

Pytanie nr 30. Dotyczy przedmiaru robót poz. 11 i poz. 60. Prosimy o doprecyzowanie jakiej sieci podziemnej dotyczą opisane w tej pozycji rury osłonowe.

Pytanie nr 31. Prosimy o podanie jakich sieci zabezpieczenie powinien uwzględnić w swojej ofercie Wykonawca i uzupełnienie przedmiaru robót o prace związane z zabezpieczeniem tych sieci.

Pytanie nr 32. Czy Zamawiający potwierdza że istniejąca sieć geotermalna nie będzie kolidowała z planowaną inwestycją?

Pytanie nr 33. Prosimy o zamieszczenie warunków technicznych zabezpieczenia sieci otrzymanych przez Zamawiającego od gestorów tych sieci.

Pytanie nr 34. Czy Zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi odcinka ? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Pytanie nr 35. Prosimy o udostępnienie szczegółowych specyfikacji technicznych planowanych do wykonania robót.

Pytanie nr 36. Prosimy o potwierdzenie że warunki gruntowe wymuszają na warstwie mrozoochronnej pełnienia funkcji warstwy odsączającej.

Pytanie nr 37. Prosimy o udostępnienie przekrojów typowych konstrukcji drogi.

Odpowiedź na pytanie 1. Dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego została sporządzona przez osoby posiadające uprawnienia do jej sporządzania. Osoby te zobowiązały się do jej sporządzenia w sposób kompletny i bez błędów, z należytą starannością i zawierają niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania. Zamawiający nie zauważył błędów, niekompletności ww. zakresie. Warunki techniczne dokonywania robót są aktualne. Doprecyzowano (patrz odpowiedź na pytanie nr

2).

Odpowiedź na pytanie 2. Opis przedmiotu zamówienia został doprecyzowany (par 4 ust. 1) i jest sporządzony zgodnie z art. 99 PZP. Zamawiający podaje, że opisał roboty budowlane z jak największą dostępną mu precyzją. Gdyby zaszła konieczność wykonywania robót budowlanych wykraczających poza opis, przewiduje się zlecenie robót dodatkowych.

Odpowiedź na pytanie 3. W §4 ust.2 pkt.3) projektu umowy dodano wyraz „**zinwentaryzowanych**”.

Odpowiedź na pytanie 4. Zmieniono zapis §4 ust.2 pkt.17) tak aby mogła pełnić funkcję nadzoru osoba nie będąca kierownikiem budowy.

Odpowiedź na pytanie 5. Zamawiający przychyła się do prośby i wprowadza proponowany zapis do umowy.

Odpowiedź na pytanie 6. Zamawiający wykreśla tenże zapis z projektu umowy.

Odpowiedź na pytanie 7. Zamawiający doprecyzowuje zapis §7 pkt 1 ust. 1 i jednocześnie pozostawiając zapis „lub na pisemne żądanie Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie 8. Zamawiający wymaga aby strzegł mienia zdemontowanego lub odsłoniętego w trakcie wykonywanych robót typu: studzienki, pokrywy, krawężniki, obrzeża, kostka brukowa, itp.

Odpowiedź na pytanie 9. Częściowo uwzględniono uwagę. Przywołany w zapytaniu wyrok sądu jak również orzecznictwo dotyczące tego zagadnienia, dotyczą obowiązku odbioru w sytuacji gdy nie występują wady istotne. W takim przypadku wyznacza się termin do usunięcia usterek. Natomiast nie ma obowiązku odbioru w przypadku wystąpienia wad istotnych.

Odpowiedź na pytanie 10. Doprecyzowano, iż przepis ten dotyczy wad istotnych, tj. uniemożliwiających wykorzystanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź na pytanie 11. Zmieniono zapisu usuwając sformułowanie „**niewyspecyfikowanych w dokumentacji przetargowej**”

Odpowiedź na pytanie 12. Nie wyraża się zgody na modyfikację zapisu. Jeżeli poszczególne roboty, materiały i ich zachowanie się w danych uwarunkowaniach środowiskowych określone są przez normy, to nie stanowi to wady, lecz wynik normalnego zużycia. Kwestie dotyczące estetyki są elementem istotnym dla Zamawiającego, również w sytuacji gdy przedmiot umowy mimo utraty walorów estetycznych nadal pełni swoją funkcję i nie powoduje problemów z użytkowaniem. Zamawiający uważa za zasadne przyjęcie odpowiedzialności Wykonawcy za utratę wartości estetycznej powstałej wskutek wad.

Odpowiedź na pytanie 13. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu co do daty rozpoczęcia robót dodając zapis o terminie rozpoczęcia robót na 30 dni od dnia podpisania umowy

Odpowiedź na pytanie 14. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Ustalony maksymalny limit kar umownych nie narusza przepisów PZP. Wysokość kar powinna zapewniać mobilizowanie i dyscyplinowanie wykonawcy do spełnienia spoczywających na nim zobowiązań.

Odpowiedź na pytanie 15. Celem niniejszego zapisu jest wprowadzenie dodatkowych możliwości działania Zamawiającego. Ponadto zmodyfikowano zapis uznając że, jeżeli dwukrotnie nie dojdzie do odbioru prac zanikowych z powodu występujących wad lub usterek, Zamawiający uznaje za zasadne wprowadzenie możliwości odstąpienia od umowy, gdyż zagrożone jest wykonanie całości robót. Doprecyzowano §29 ust.4 lit.c) o możliwość odstąpienia przewidzianego w Kodeksie Cywilnym.

Odpowiedź na pytanie 16. Kategoria ruchu modernizowanej drogi to KR 1-2

- Odpowiedź na pytanie 17. W przypadku jeżeli materiał po rozbiórce okaże się odpadem nienadającym do ponownego wbudowania, zamawiający dopłaci za potrzebny materiał.
- Odpowiedź na pytanie 18. Tak.
- Odpowiedź na pytanie 19. Zamawiający na etapie prac wskaże miejsce na terenie Gminy Biały Dunajec.
- Odpowiedź na pytanie 20. Wytwórcą destruktu bitumicznego nie jest Wykonawca lecz Zamawiający.
- Odpowiedź na pytanie 21. Tak
- Odpowiedź na pytanie 22. Ściek z kostki ma być 3 – rzędowy.
- Odpowiedź na pytanie 23. Poz. 54 dotyczy rozbiórki krawężnika kamiennego (granitowego) na dł.424,25m Poz. 55 dotyczy rozbiórki krawężnika betonowego na dł.8m Poz. 79 dotyczy ułożenia krawężnika granitowego na dł.432,25m z wykorzystaniem 90% krawężnika granitowego wcześniej rozebranego (poz54) i uzupełnieniem brakującej reszty nowym krawężnikiem granitowym. Nie jest wymagana korekta przedmiaru.
- Odpowiedź na pytanie 24. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- Odpowiedź na pytanie 25. Przychylnono się do uwagi, zapis doprecyzowano.
- Odpowiedź na pytanie 26. Przychylnono się do uwagi zmieniono zapis § 14 wprowadzając termin wykonania robót liczony w miesiącach, oraz zmieniono zapis dotyczący rozpoczęcia prac.
- Odpowiedź na pytanie 27. W związku ze skróceniem czasu trwania umowy do 6 miesięcy, co jest również spowodowane przychyleniem się do uwagi zawartej w pytani 26, nie jest wymagany zapis waloryzacyjny. Zamawiający nie przewiduje waloryzacji
- Odpowiedź na pytanie 28. Nie jest możliwa zmiana częstotliwości finansowania w związku z wymogami Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych.
- Odpowiedź na pytanie 29. Nie.
- Odpowiedź na pytanie 30. Proszę przewidzieć rury dwudzielne do ewentualnego zabezpieczenia sieci teletechnicznej, energetycznej lub wodociągowej.
- Odpowiedź na pytanie 31. Zamawiający nie wymaga uwzględnienia w ofercie zabezpieczenia sieci.
- Odpowiedź na pytanie 32. Zamawiający nie posiada wiedzy czy sieć geotermalna nie będzie kolidowała z planowaną inwestycją.
- Odpowiedź na pytanie 33. Zamawiający nie posiada warunków technicznych zabezpieczenia sieci żadnego z gestorów sieci znajdujących się na terenie inwestycji.
- Odpowiedź na pytanie 34. Nie zostały wykonane badania geologiczne na remontowanym odcinku.
- Odpowiedź na pytanie 35. Załączono specyfikację techniczną planowanego zamierzenia inwestycyjnego.
- Odpowiedź na pytanie 36. Zamawiający zakłada konieczność zapewnienia funkcji odsączającej w dolnej warstwie konstrukcji drogowej.
- Odpowiedź na pytanie 37. Załączono przekroje typowe do dokumentacji projektowej.

Uprzejmie informuję że omówione zmiany zostały opisane w dokumencie zmieniającym SWZ oraz we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ. Wpłynęły również pytania po terminie, które pozostawiono bez odpowiedzi.

  
Z poważaniem,  
*mgr Andrzej Jacek Nowak*