

Świnoujście, 21.11.2018r.

Gmina Miasto Świnoujście

ul. Wojska Polskiego 1/5

72-600 Świnoujście

e-mail: wim@um.swinoujscie.pl

Zamawiający powierzył przeprowadzenie

przedmiotowego postępowania

NBQ Sp. z o.o.

ul. Tadeusza Wendy 10C

70-655 Szczecin

e-mail: zp@nbq.pl

**Strona Internetowa Urzędu Miasta
Świnoujście, na której zamieszczono
SIWZ -WIM.271.1.13.2018**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „**Budowa obwodnicy wschodniej łączącej tereny portowe na wyspie Uznam z drogą krajową nr 93**” -nr postępowania *WIM.271.1.13.2018*

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986), Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 12:

W projekcie zagospodarowania terenu oraz w projekcie branżowym mowa jest, że odprowadzenie ścieków z kanalizacji deszczowej na obecnym etapie (czyli na etapie sporządzania dokumentacji projektowej) jest poprzez istniejący kanał zrzutowy ścieków deszczowych do kanału portowego rz. Świny. Dalej czytamy, że „nowy zrzut do kanału portowego zrealizowany zostanie na podstawie osobnego pozwolenia na budowę”. Wobec powyższego proszę o potwierdzenie, że budowa nowego zrzutu nie wchodzi z zakres w/w zadania inwestycyjnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

W chwili obecnej wydawana jest decyzja pozwolenia wodno-prawnego na zrzut wód opadowych do kanału portowego rzeki Świny. Dokumentacja przetargowa nie obejmuje

swoim zakresem zrzutu i na dzień dzisiejszy nie wchodzi w zakres niniejszego zadania inwestycyjnego.

Pytanie nr 13:

W opisie do projektu zagospodarowania terenu pkt 2, akapit drugi mowa jest, że w/w inwestycja wiązać się będzie z wykupem terenu pod budowę nowego pasa drogowego. Proszę o jednoznacznie potwierdzenie, że koszt wykupu w/w terenu pokrywa w całości Zamawiającym, który stanie się wówczas Właścicielem przedmiotowych nieruchomości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Koszt wykupu terenu pokrywa w całości Zamawiający.

Pytanie nr 14:

W dokumentacji projektowej niejednokrotnie projektant odwołuje się do opinii geotechnicznej wykonanej przez Przedsiębiorstwo Geologiczne i Geotechniczne „Interra Geologia” z Poznania, wykonanej na potrzeby realizacji w/w inwestycji. Prosimy o jej udostępnienie, w celu zapoznania się z warunkami geologicznymi, występującymi na przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia opinię geotechniczną wykonaną przez Przedsiębiorstwo Geologiczne i Geotechniczne „Interra Geologia” w pliku pod nazwą „Opinia geotechniczna”.

Pytanie nr 15:

W ramach przedmiotowej inwestycji do rozbiórki przeznaczony jest magazyn wojskowy oraz trafostacja. Proszę o potwierdzenie, że „odbudowie” w ramach inwestycji będzie podlegać jedynie trafostacja, a budowa magazynu wojskowego nie wchodzi w zakres w/w inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w ramach inwestycji odbudowie będzie podlegać jedynie trafostacja, a budowa magazynu wojskowego nie wchodzi w zakres inwestycji.

Pytanie nr 16:

W opisie projektu zagospodarowania terenu mowa jest o niezidentyfikowanych kablach niskiego i średniego napięcia (zarówno pod względem ich parametrów jak i Właściciela),

które występują na mapach, ale które nie zostały ujęte w projekcie usunięcia kolizji (oraz w przedmiarach robót) z uwagi na brak wiedzy na ich temat. Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku kolizji w/w kabli z projektowaną infrastrukturą techniczną, roboty w zakresie usunięcia tych kolizji będą podlegały dodatkowemu wynagrodzeniu na rzecz Wykonawcy, w ramach wykonania robót dodatkowych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie ustalone zgodnie z §7 i §18 wzoru Umowy stanowiącemu załącznik nr 2 do SIWZ.

Pytanie nr 17:

Inwestycja realizowana jest w części na terenach zamkniętych sił zbrojnych RP. Proszę o potwierdzenie, że osoby skierowane do realizacji tej inwestycji przez Wykonawcę (zarówno osoby fizyczne jak i kierownicy poszczególnych branż) nie muszą posiadać szczególnych kwalifikacji tzn. uprawnień, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych dotyczących dostępu do określonej klauzuli tajności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że realizacja robót w ramach inwestycji nie wiąże się z dostępem do informacji niejawnych.

Pytanie nr 18:

Po czyjej stronie jest zapewnienie nadzoru dendrologa ornitologa (zapis o nadzorze pojawia się w decyzji środowiskowej)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapewnienie nadzoru dendrologa ornitologa pozostaje po stronie Wykonawcy robót.

Pytanie nr 19:

W dokumentacji projektowej wykonawczej zamieszczonej na stronie Zamawiającego brak jest STWiOR dla kanalizacji deszczowej. Prosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zamieścił brakującą STWiOR dotyczącą kanalizacji deszczowej w załączniku nr 3 do SIWZ „dokumentacja projektowa – zmiana nr 2” zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 20:

Zgodnie z projektem wykonawczym kanalizacji deszczowej do wykonania jest 40 studni betonowych różnych średnic. Zakres średnic zamieszczonych na profilach podłużnych kanalizacji deszczowej (żadnej studni fi1200) jest niespójny z tym zamieszczonym w zestawieniu studni i TER (tu występują studnie fi1200). Wg którego dokumentu należy przyjąć studnie do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Studnie należy wycenić wg TER i zestawienia studni projektu wykonawczego.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu ostatecznej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej? Prosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jest w posiadaniu ostatecznej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej i zamieścił powyższy dokument w załączniku nr 3 do SIWZ „dokumentacja projektowa – zmiana nr 2” zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 22:

We wzorze umowy, będącym zał. nr 2 do SIWZ, w par. 4 ust. 5 pkt 3) i dalej w par. 14 ust. 1 pkt 3) mowa jest, iż Wykonawca musi zapewnić odpowiedni potencjał ludzki do nadzorowania i wykonywania robót objętych zamówieniem, w tym kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w treści SIWZ brak jest zapisu dot. Zapewnienia kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych. Proszę o ustosunkowanie się do powyższych rozbieżności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy umowy §4 ust. 5 pkt 3) oraz §14 ust. 1 pkt 3).

Jednocześnie Zmawiający podkreśla, że Wykonawca musi zapewnić odpowiedni potencjał ludzki do nadzorowania i wykonywania robót objętych zamówieniem w tym, w razie konieczności, również potencjał ludzki nie wymieniony w wykazie stanowiącym załącznik do oferty, np. kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych.

Pytanie nr 23:

Zgodnie z zapisami par. 1 ust. 4 pkt 4) wzoru umowy Wykonawca będzie zobowiązany w szczególności do „uzyskania bezterminowej oraz bezwarunkowej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (w przypadku wystąpienia obowiązku jej uzyskania), lub dokonania stosownego zgłoszenia do użytkowania i braku sprzeciwu właściwego organu budowlanego”. Czy Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania w/w decyzji pozwolenia na użytkowanie (ostatecznej) w terminie umownym tj. w terminie 20 m-cy od daty przekazania placu budowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 24:

We wzorze umowy, będącym zał. nr 2 do SIWZ, w par. 5 ust. 10 mowa jest o tym, iż Wykonawca będzie zobowiązany do zakupu od Zamawiającego drewna pozyskanego z wycinki w ramach w/w inwestycji. Czy w/w zapis jest obligatoryjny, czy może podlegać negocjacjom, najlepiej poprzez jego wykreślenie? W większości bowiem przypadków może się zdarzyć, że siedziby potencjalnych wykonawców będą oddalone w znaczny sposób od miejsca inwestycji, a zagospodarowanie takiej ilości drewna na miejscu jest niemożliwe. Koszt natomiast zakupu drewna i jego ewentualne składowanie wraz zabezpieczeniem do czasu wywozu lub odsprzedaży będzie w większości przypadków obciążał Zamawiającego poprzez jego uwzględnienie w wynagrodzeniu umownym Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż powyższy zapis jest obligatoryjny, zgodnie z Zarządzeniem nr 677/2017 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 10 grudnia 2014 r.

Pytanie nr 25:

Dotyczy D.04.07.01, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanek AC22P, KR3-4 wskazano asfalt PMB 25/55-60. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50, który również zapewni wymaganą odporność na deformacje trwałe i stanowi korzystniejszą alternatywę

cenową w stosunku do asfaltu modyfikowanego. Stosowanie asfaltu 35/50 do warstwy podbudowy KR3-7 jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.71 tj. WT2-2014 i umożliwia spełnienie wszystkich wymaganych właściwości dla końcowego wyrobu, podanych w SST.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy zastosować mieszanki zgodnie z projektem.

Pytanie nr 26:

Dotyczy D.05.03.05b, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanek AC16W, KR3-4 wskazano asfalt PMB 25/55-60. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50, który również zapewni wymaganą odporność na deformacje trwałe i stanowi korzystniejszą alternatywę cenową w stosunku do asfaltu modyfikowanego. Stosowanie asfaltu 35/50 do warstw wiążących KR3-7 jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.71 tj. WT2-2014 i umożliwia spełnienie wszystkich wymaganych właściwości dla końcowego wyrobu, podanych w SST.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy zastosować mieszanki zgodne z projektem.

Pytanie nr 27:

Dotyczy D.05.03.05a, pkt 1.3. Prosimy o wykreślenie zapisu wskazującego na konieczność zastosowania kruszywa gabro. Na rynku dostępnych jest wielu innych dostawców kruszyw jasnych. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne, fizyczne, a nie pochodzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastosowanie kruszywa gabro nie jest konieczne. Decydującym czynnikiem jest wyraźna różnica w odcieniu mieszanki mineralno asfaltowej warstwy ścieralnej – jasna na ścieżce rowerowej i ciemna na pozostałych powierzchniach.

Pytanie nr 28:

Dotyczy D.05.03.05a, pkt 1.3. Czy konieczność zastosowania kruszywa jasnego w mm-a na warstwę ścieralną w obrębie ścieżki rowerowej jest równoznaczne z koniecznością zastosowania kruszywa barwy ciemnej na warstwie ścieralnej na zjazdach poza obrysem ścieżki? Jednocześnie informujemy, że należy mieć świadomość, że różnica w barwie może być znikoma lub żadna. Obie mieszanki z założenia będą koloru szarego/czarnego, z racji zastosowania tego samego typu lepiszcza.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastosowanie kruszywa gąbrowa nie jest konieczne. Decydującym czynnikiem jest wyraźna różnica w odcieniu mieszanki mineralno asfaltowej warstwy ścieralnej – jasna na ścieżce rowerowej i ciemna na pozostałych powierzchniach.

KIEROWNIK PROJEKTU
Lukasz Marciniak
NBO

