

Nr sprawy 271.2.2020

WYJAŚNIENIA ZWIĄZANE Z TREŚCIĄ SIWZ Z DNIA 20.02.2020 R.

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa ulicy Sportowej w Jastarni wraz z wodociągiem i siecią kanalizacyjną”

Pytanie 1: „W związku z długotrwałym kontraktem budowlanym i odległą datą zakończenia robót, Wykonawca wnosi o sporządzenie we Wzorze Umowy odpowiednich klauzul waloryzacyjnych wynagrodzenia umownego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (tj. określenie poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia; sposób ustalania zmiany wynagrodzenia).”

Odpowiedź 1: Realizacja umowy obejmuje 2 terminy zakończenia robót: do 15.10.2020 r. (ok. 6 miesięcy od planowanej daty podpisania umowy z Wykonawcą) oraz do 30.04.2021 r. (ok. 13 miesięcy od planowanej daty podpisania umowy z Wykonawcą), przy czym planuje się trwającą 2 miesiące przerwę w prowadzeniu robót. Zamawiający w tej sytuacji nie przewiduje zastosowania klauzul waloryzacyjnych wynagrodzenia umownego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Jednakże zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy pzp Zamawiający uzupełnia projekt umowy o wymagane postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy dla umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, tj. w przypadku zmiany:

- 1) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - 2) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - 3) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w [ustawie](#) z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Pytanie 2: „Dot. par. 7 pkt. 1 umowy - Wykonawca wnosi o zmianę terminu "opóźnienie" na termin "zwłoka", czyli działania/zaniechania niezawinionego od Wykonawcy.”

Odpowiedź 2: Zamawiający zmienia termin „opóźnienie” na termin „zgoda” w par. 7 ust. 1 i 2 projektu umowy.

Pytanie 3: „Dot. par. 7 pkt. 2a i b umowy - wnosimy o obniżenie niniejszej kary umownej, jest rażąco wygórowana i nieadekwatna do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Warto wskazać, że w piśmiennictwie za zasadnicze kryterium oceny wysokości kary umownej uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego. W tym przypadku – kara 0,3% wynagrodzenia umownego brutto (na dodatek za "opóźnienie", a nie "zwłokę") jest nieuzasadnione.”

Odpowiedź 3: Zamawiający obniża karę umowną wskazaną w par. 7 ust. 2 lit. a i b projektu umowy do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki.

Pytanie 4: „Dot. par. 7 pkt. 2 f, g, h, i umowy - wnosimy o obniżenie niniejszych kary umownych, są one rażąco wygórowane i nieadekwatne do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Kara aż 5% wynagrodzenia umownego brutto za niniejsze przesłanki, w których Zamawiający de facto nie doznaje jakiegokolwiek szkody - są nieuzasadnione.”
Odpowiedź 4: Zamawiający obniża karę umowną wskazaną w par. 7 ust. 2 lit. f-i projektu umowy do 3% wynagrodzenia umownego brutto.

Pytanie 5: „Dot. par. 8 pkt. 3a umowy - wnosimy o zrównanie terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom do 21 dni - tak samo jak jest w niniejszym Wzorce Umowy (termin na zapłatę przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy).”

Odpowiedź 5: Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom przez Wykonawcę nie może być równy terminowi zapłaty Wykonawcy przez Zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek dokonać zapłaty Podwykonawcom przed uzyskaniem zapłaty ze te prace od Zamawiającego (patrz par. 4 ust. 9 projektu umowy). Powyższe wynika z solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego i Wykonawcy za zobowiązania wobec Podwykonawców.

Pytanie 6: „Dot. par 8 pkt. 7 umowy - wykonawca wnosi o argumentację zasadności niniejszego zapisu. W jakim celu Wykonawca ma przedkładać Zamawiającemu odrębną umowę cesji wierzytelności?”

Odpowiedź 6: Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy w zakresie usunięcia par. 8 ust. 7.

Pytanie 7: „Dot. par. 9 pkt. 1 umowy - czemu ma służyć przedłużenie okresu rękojmi o 3 miesiące względem okresu gwarancji”

Odpowiedź 7: Zamawiający zrównuje termin udzielonej rękojmi do terminu udzielonej gwarancji. W związku z tym zmodyfikowano par. 9 ust. 1 projektu umowy i usunięto pkt. 20.8 SIWZ.

Kierownik Zamawiającego

Burmistrz Jastarni
Tyberiusz Narkowicz