



Do Wykonawców

wg. wykazu

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części III

Dot.: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu komputerowego**.

Nr postępowania ZP/WIBHilŚ/12/2023.

Zamawiający – Politechnika Warszawska Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska, zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części III na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

Zamawiający na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części III zamówienia przez **X3D Sp. z o.o., Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w wierszu 3 tabeli z opisem przedmiotu zamówienia w części III znajdującej się w załączniku nr 1 do SWZ (formularz ofertowy / formularz parametrów/ opis przedmiotu zamówienia) zawarł wymóg aby wynik osiągnięty w testach wydajności procesora (wg PassMark CPU Mark <http://www.cpubenchmark.net> – zgodnie z wydrukiem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ) nie był niższy niż 16 048 pkt. Procesor oferowanego przez Wykonawcę komputera osiągnął w testach wydajności tylko 15 838 pkt.

Zamawiający na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części III zamówienia przez **LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył formularz ofertowy i formularz parametrów bez podania modelu oraz parametrów technicznych oferowanego komputera, co uniemożliwia ocenę zgodności oferty z przedmiotem zamówienia oraz nie pozwala na określenie punktacji oferty w dodatkowych kryteriach oceny („benchmark procesora” i „skuteczny czas naprawy”). Ponieważ zarówno formularz oferty jak i formularz parametrów stanowią treść oferty Zamawiający w rozdziale XIII pkt 1 SWZ poinformował, że nie podlegają one uzupełnieniu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty poza wyjątkami określonymi w ustawie. Zamawiający nie miał zatem możliwości wyjaśniania treści oferty ani poprawiania omyłek ponieważ prowadziłoby to do zakazanej zmiany jej treści.

Zamawiający na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części III zamówienia przez **Direct K. Kosson i wspólnik sp.j., ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w wierszu 3 tabeli z opisem przedmiotu zamówienia w części III znajdującej się w załączniku nr 1 do SWZ (formularz ofertowy / formularz parametrów/ opis przedmiotu zamówienia) zawarł wymóg aby wynik osiągnięty w testach wydajności procesora (wg PassMark CPU Mark <http://www.cpubenchmark.net> – zgodnie z wydrukiem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ) nie był niższy niż 16 048 pkt. Procesor oferowanego przez Wykonawcę komputera osiągnął w testach wydajności tylko 15 838 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dziekan
Wydziału Instalacji Budowlanych
Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska
dr hab. inż. Paweł Popielski, prof. uczelni



Otrzymują:

1. X3D Sp. z o.o., Załek Drozdowy 2, 77-100 Bytów;
2. LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn;
3. Direct K. Kosson i wspólnik sp.j., ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa;
4. a/a.