



## **K & K Mariusz Kuźma Beata Jagodzińska – Kuźma s.c.**

Kancelaria Doradztwa Prawnego i Gospodarczego

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2024 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

### **ODWOŁANIE**

Zamawiający:

**WOJEWÓDZTWO PODLASKIE**

które wykonuje zadania przy pomocy

**Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego**

ul. M. Curie - Skłodowskiej 14, 15-097 Białystok

Telefon: 506 842 518, 506 842 647

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/878063>

Adres profilu nabywcy: <https://platformazakupowa.pl/pn/wrotapodlasia>

e-mail: [zamowienia.publiczne@podlaskie.eu](mailto:zamowienia.publiczne@podlaskie.eu)

Odwołujący:

**POLREGIO S.A.**

KRS: 0000929422, NIP: 526-25-57-278, REGON: 017319719

reprezentowany przez Zarząd Spółki, tj.:

1) **Adama Pawlika – Prezesa Zarządu**

2) **Marcela Klinowskiego - Wiceprezesa Zarządu**

ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa

e-mail: [zakupy@polregio.pl](mailto:zakupy@polregio.pl)

w imieniu której działa Pełnomocnik:

**Mariusz Kuźma**

Wspólnik: **K&K Mariusz Kuźma Beata-Jagodzińska Kuźma s.c.**

ul. Bolesława Krzywoustego 40a, 02-496 Warszawa

tel. 501 86 14 14,

e-mail: [kancelaria@kkzp.pl](mailto:kancelaria@kkzp.pl)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 lutego 2024 r.; numer publikacji ogłoszenia: 74990-2024; numer wydania Dz.U. S: 25/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu – Ogłoszenie o zmianie zostało opublikowane w dniu 26 marca 2024 r.; numer publikacji ogłoszenia: 179946-2024; numer wydania Dz.U. S: 61/2024.

Przedmiot zamówienia:

**Przedmiotem zamówienia jest: „Świadczenie usług publicznych w zakresie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich”.**

Na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej „Pzp”, Wykonawca POLREGIO S.A. (dalej także: „Odwołujący” lub „POLREGIO” lub „Operator”) zarzuca Zamawiającemu Województwu Podlaskiemu (dalej także: „Organizator”) w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: **„Świadczenie usług publicznych w zakresie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich”** (nr postępowania: BON-IV.272.3.2024.AR), zwanym dalej także „Postępowaniem”, naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i 17 ust. 1 Pzp i art. 4 ust.1 Rozporządzenia (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające Rozporządzenia Rady (EWG) NR 1191/69 I (EWG) Nr 1107/70 (Dz. Urz. UE.L Nr 315, str. 1), zwane dalej „Rozporządzeniem 1370” w związku z art. 134 ust. 1 pkt 4 oraz art. 16 Pzp i art. 17 ust. 1 Pzp ze względu na opisanie przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej także: „SWZ”) przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminacyjny, utrudniający uczciwą konkurencję, a w tym także niejednoznaczny, powodując brak możliwości ustalenia jednoznacznego zakresu przedmiotu oferty i jej wyceny, a tym samym należyte przygotowanie oferty: poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych w ramach opisu przedmiotu zamówienia nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, tj. **wprowadzenie w projektowanym ust. 8 Załącznika nr 9 do umowy, której wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ (dalej jako: „Umowa”) wymogu, aby pojazd wykonawcy (Operatora), którym wykonywane będą objęte Umową przewozy, powinien być co najmniej po wykonaniu ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania”, ponieważ takie postanowienie uniemożliwia wykorzystanie przy świadczeniu usługi pojazdów nowych, a także spełniających wymagania wyposażenia w ogrzewanie, klimatyzację, toaletę dostosowaną do potrzeb osób z ograniczoną mobilnością, udogodnienia dla osób o ograniczonej możliwości poruszania w zakresie wsiadania/wysiadania z pojazdu, miejsca na przewóz rowerów, a zatem spełniających wszystkie pozostałe parametry określone przez Zamawiającego w projektowanym Załączniku nr 9 do Umowy;**
- 2) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353(1) ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), dalej: „k.c.” w zw. art. 8 ust. 1 Pzp, a także art. 16 Pzp, art. 17 ust. 1 Pzp, art. 431 Pzp, oraz art. 436 pkt 4 lit. b Pzp poprzez zastosowanie w projektowanych postanowieniach Umowy (tj. w Załączniku nr 4 do Umowy pt. „Zasady obliczania Rekompensaty Finansowej i stosowania Waloryzacji”) ograniczenia, niezgodnie z nakazem wynikającym z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r.

(Sygn. akt KIO 496/24, KIO 499/24), **poziomu możliwej waloryzacji rekompensaty i kosztów ponoszonych przez wykonawcę z tytułu świadczenia usług publicznych – polegającego na tym, że Waloryzacja będzie stosowana tylko wtedy, gdy Roczny Wskaźnik Waloryzacji przekroczy 1 %,** co w konsekwencji doprowadzi do ukształtowania rekompensaty (wynikającej z Rozporządzenia 1370) w sposób nieodpowiadający strukturze kosztów świadczenia usług transportu i spowoduje, że waloryzacja nie będzie wystarczająca w stosunku do wzrostu kosztów wykonania zamówienia, przez co zaburzona zostanie równowaga praw stron wynikających z Umowy, a także nie zostanie osiągnięty cel waloryzacji przewidziany przepisami prawa.

W związku z wniesionymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) **zmianę wadliwych prawnie, nieuzasadnionych, nieprecyzyjnych, nieproporcjonalnych i dyskryminujących postanowień SWZ** w zakresie warunków zamówienia dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i warunków realizacji zamówienia (zawartych w SWZ i załącznikach do niej) poprzez wprowadzenie zmian wskazanych w treści uzasadnienia;
- 2) **wydłużenie terminu składania ofert o 7 dni od dnia wprowadzenia i publikacji zmian dokumentów** zamówienia, co podyktowane jest skalą i zakresem zarzutów ze względu na konieczność dokonania istotnych zmian w dokumentach zamówienia, **a ponadto o:**
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i zwrot kosztów postępowania zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

#### **Interes w uzyskaniu zamówienia:**

Odwołujący ubiega się o udzielenie zamówienia. Warunki określone przez Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia istotnie utrudniają złożenie rzetelnie przygotowanej i konkurencyjnej oferty. Odwołujący ma prawo uczestniczyć w postępowaniu na równych, niedyskryminacyjnych i konkurencyjnych zasadach. Dopuszczenie do prowadzenia postępowania na aktualnie określonych zasadach istotnie zagraża interesowi Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i może przesądzić o pozbawieniu go możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym naraża go na szkodę w postaci utraty możliwości realizacji zamówienia i wynikającego stąd przychodu. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania.

Takie rozumienie interesu w uzyskaniu zamówienia potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. (Sygn. akt KIO 1519/15), w którym Izba stwierdziła:

„Uprawnienie do odwołania od treści SIWZ przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia oraz sama deklaracja, że jest się zainteresowanym uzyskaniem zamówienia”.

Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 marca 2021 r. (Sygn. akt KIO 306/21): „Szkodę, o której mowa w art. 505 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zarówno zaistniała jak i potencjalna, należy odnosić do sytuacji w postępowaniu, jaka ma miejsce w dacie wnoszenia odwołania”.

Za taką sytuację należy uznać określenie warunków zamówienia w opublikowanych przez Zamawiającego dokumentach zamówienia, w szczególności w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia i postanowień wzoru umowy. Stąd zasadne jest wniesienie odwołania wobec grożącej Odwołującemu szkody.

#### **Uzasadnienie dochowania terminu wniesienia odwołania:**

Ogłoszenie o zamówieniu – Ogłoszenie o zmianie zostało opublikowane w dniu 26 marca 2024 r.; numer publikacji ogłoszenia: 179946-2024; numer wydania Dz.U. S: 61/2024.

Wraz z ogłoszeniem zostały opublikowane zawarte w piśmie z dnia 26 marca 2024 r. (nr pisma: BON-IV.272.3.2024.AR) odpowiedzi na pytania wykonawców oraz zmiany do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), a w tym do załączników do niej.

Wobec powyższego, wniesienie odwołania dnia 5 kwietnia 2024 r. należy uznać za dokonane z zachowaniem wymaganego przez Pzp 10-dniowego terminu na wniesieni odwołania.

### **UZASADNIENIE**

1. W pierwszej kolejności należy wskazać, że podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione.
2. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Do tego typu okoliczności i wymagań należy zaliczyć m.in. wymogi dotyczące gwarancji na przedmiot zamówienia – jej zakres i okres obowiązkowego świadczenia z gwarancji, miejsce spełnienia świadczenia, świadczenia dodatkowe związane ze świadczeniem głównym i inne związane z nim obowiązki, np. obowiązek ubezpieczenia kontraktu.
3. *„Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Ponadto Pzp wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując*

*na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku”<sup>1</sup>.*

4. Do hipotetycznego wpływu na konkurencję w kontekście dowodzenia w postępowaniu odwoławczym odniosło się także orzecznictwo: „dla uznania, że zamawiający naruszył powołany przepis wystarczającym jest jedynie wykazanie, że opisując przedmiot zamówienia dokonał on tego w sposób, który jedynie potencjalnie mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie jest tym samym konieczne udowodnienie realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”<sup>2</sup>.
5. Art. 99 ust. 1 Pzp, stanowi, że:  
„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.
6. Natomiast art. 99 ust. 4 Pzp, stanowi, iż:  
„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.
7. Wbrew regułom określonym w ww. przepisach Zamawiający przedstawił opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminacyjny, a tym samym utrudniającym uczciwą konkurencję, powodując brak możliwości ustalenia jednoznacznego zakresu przedmiotu oferty i jej wyceny. Dodatkowo opis przedmiotu zamówienia został przedstawiony w sposób niejednoznaczny, w szczególności ze względu na określenie wymagań dotyczących OPZ i wzoru umowy w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, których spełnienie jest dla Odwołującego obarczone nieuzasadnionymi ryzykami i trudnościami technicznymi lub ekonomicznymi. Wszelkie powyższe naruszenia zamawiającego skutkują zaś istotnymi utrudnieniami należytego przygotowania – w tym wyceny – i złożenia oferty przez Odwołującego.

## **I. WYMAGANIA ODNOŚNIE TABORU OPERATORA**

8. W związku z nakazem wynikającym z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r. (Sygn. akt KIO 496/24, KIO 499/24) Zamawiający dokonał wykreślenia z postanowienia ust. 8 Załącznika nr 9 do Umowy, której wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ, tj.: „**parametry jakościowe przewozów**” **wymagania dotyczącego dysponowania taborem rezerwowym nie starszym niż 20 lat.**
9. **Wprowadził jednak modyfikację SWZ w sposób niezgodny z nakazem Izby, ponieważ zmiana ta stoi w sprzeczności z poleceniem usunięcia ograniczenia, które nie ma obiektywnego uzasadnienia, a tym samym narusza zasadę konkurencyjności.**
10. Zamawiający określił, że usługa przewozów pasażerskich będzie wykonywana z wykorzystaniem taboru zamawiającego, jednakże dopuścił także możliwość wykorzystania taboru będącego

<sup>1</sup> wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 27 listopada 2006 r., sygn. III Ca 1019/06, niepubl.

<sup>2</sup> Wyroku Sąd Okręgowego w Krakowie w z 27 czerwca 2012 r., sygn. XII Ga 152/12, niepubl.; por. Dzierzanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz; Opublikowano: WKP 2021; LEX komentarz do art. 99.

w dyspozycji wykonawcy. W ust. 8 Załącznika nr 9 do Umowy, tj. „Parametry jakościowe Przewozów” Zamawiający stwierdził, że:

*„8. Organizator dopuszcza takie rozwiązanie, że Operator w celu sprawnej realizacji rozkładu jazdy będzie wykorzystywał również swój tabor. W takiej sytuacji Operator uzupełni załącznik nr 8 do Umowy o dodatkowy tabor, który będzie wykorzystywany przez niego do realizacji przewozów w ramach Umowy. Każdy pojazd Operatora, którym wykonywane będą objęte niniejszą Umową przewozy, powinien być co najmniej po wykonaniu ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania i być wyposażony w ogrzewanie, klimatyzację, toaletę dostosowaną do potrzeb osób z ograniczoną mobilnością, udogodnienia dla osób o ograniczonej możliwości poruszania w zakresie wsiadania/wysiadania z pojazdu, miejsca na przewóz rowerów.”*

11. Powyższe postanowienie należy jednak uznać za naruszające przede wszystkim zasadę uczciwej konkurencji jako, że wymaganie przeprowadzenia najwyższego przeglądu poziomu utrzymania, czyli wykładnię gramatyczną - P5, nie znajduje żadnego uzasadnienia, zarówno w wymiarze jakościowym jak i kosztowym w sytuacji, gdy wykorzystywane do przewozów pojazdy nowe albo zmodernizowane będą spełniać wszystkie pozostałe parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 9 do Umowy, co jednocześnie pozostanie bez wpływu na komfort podróżowania pasażerów. Niezrozumiałe jest postawienie kryterium dla taboru wymagania wykonania ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania. Zdaniem POLREGIO, co do zasady, wykorzystywane przez POLREGIO pociągi, spełniają ustalone przez Zamawiającego pozostałe wymagania niezbędne dla komfortu pasażerów. W szczególności wymagania takie spełniają pojazdy nowe oraz pojazdy dopuszczone do użytkowania, po przeglądzie albo naprawie, adekwatnych do wymagań określonych Dokumentacją Systemu Utrzymania. Nie oznacza to jednak najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania. Podkreślić również należy, że stan techniczny poszczególnych egzemplarzy taboru, a w tym wymagany przez Dokumentację Systemu Utrzymania poziom utrzymania zależy przede wszystkim od zrealizowanej pracy eksploatacyjnej (przebiegu). Pojazdy po wykonaniu odpowiedniego przeglądu albo naprawy, ale przede wszystkim pojazdy nowe nie wymagają „ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania”, czyli P5. Jeżeli intencją Zamawiającego nie było wymagania do każdego pojazdu wykorzystywanego przez Operatora do realizacji przewozów w ramach Umowy, to powinien on wymaganie w tym zakresie zmienić i odpowiednio doprecyzować.
12. Zdaniem Odwołującego aktualnie projektowane postanowienie ust. 8 skutkuje tym, że w praktyce wyklucza wykorzystanie przez Operatora pojazdów stosunkowo nowych i relatywnie nowoczesnych, ponieważ nie były one poddawane naprawom P5. Pojazdy te będą spełniać wymagania w zakresie „parametrów jakościowych przewozów”, a jednocześnie mogą nie osiągnąć od daty produkcji jeszcze wieku / przebiegu, który determinuje wykonanie naprawy P5 (najwyższego poziomu utrzymania). Tym samym wymaganie wykonania naprawy P5, podobnie jak wieku pojazdu rezerwowego maksymalnie 20 lat nie ma uzasadnienia w koniecznych do spełnienia „parametrach jakościowych przewozów”. Zatem zapis taki stoi w sprzeczności z nakazem usunięcia niemających obiektywnego uzasadnienia wymagań

(por. str. 1, 26, 27 i 49 wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r.).

13. Odnosząc się bezpośrednio do pojazdów eksploatowanych przez POLREGIO S.A. w Województwie Podlaskim należy wskazać, że cykle utrzymania pojazdów dla poziomu P5 to w zależności od pojazdu czas od 18 do 30 lat i przebieg od 1,2 mln do 3,2 mln km.
14. Na co należy zwrócić uwagę, to:
  - 1) pojazdy SA133 własności Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego mają obecnie wiek, który powoduje, że dopiero w latach kolejnych będą miały wykonane przeglądy z poziomu utrzymania P5. Tak więc sam tabor Organizatora nie spełnia warunku, który jest wymagany dla pojazdów Operatora,
  - 2) pojazdy SA106 własności POLREGIO – naprawy z poziomu utrzymania P4.2 przypadają w latach 2023 (wykonana) i 2024 (zaplanowana w tym roku). Wyrok KIO eliminując kryterium maksymalnego wieku taboru potwierdził, że istotne jest zapewnienie pojazdów o określonym poziomie oferowanego komfortu i udogodnień dla podróżnych. Zastosowanie wymogu określonego przez Organizatora „**powinien być co najmniej po wykonaniu ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania**” formalnie uniemożliwia wykorzystanie tych pojazdów dla realizacji przewozów, pomimo że ich stan techniczny po naprawie z poziomu utrzymania P4.2 połączonej z modernizacją zapewnia wyższy komfort podróży niż np. w pojazdach SA133 własności Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego,
  - 3) naprawy P5 wykonywane są jako naprawy główne pojazdu po 18-30 latach. Ich celem jest generalnie odtworzenie pojazdu ze względu na jego stopień wyeksploatowania w połączeniu z modernizacją wynikającą z upływu czasu (zastosowania nowoczesnych rozwiązań technicznych i doposażenie w rozwiązania i systemy, które 18-30 lat wcześniej nie były stosowane, np. nowoczesny system informacji pasażerskiej, monitoring, system zliczania pasażerów, WIFI, itp.). Co jednak najistotniejsze tak określone kryterium wskazuje, że w przypadku możliwości wykorzystania przez Operatora np. nowych pojazdów, lub nowoczesnych używanych (w wieku np. 5, 10 czy 15 lat ) jest niemożliwe – pojazdy takie nie miały jeszcze wykonanych napraw z poziomu utrzymania P5.

#### **Wnioski:**

Odwolujący wnosi o wykreślenie z dokumentów zamówienia, a w szczególności projektowanego ust. 8 Załącznika nr 9 do Umowy, której wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ treści: „**co najmniej po wykonaniu ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania i być**”, a związku z tym o zmianę jego redakcji w ten sposób, że aktualny ust. 8, tj.:

**„8. Organizator dopuszcza takie rozwiązanie, że Operator w celu sprawnej realizacji rozkładu jazdy będzie wykorzystywał również swój tabor. W takiej sytuacji Operator uzupełni załącznik nr 8 do Umowy o dodatkowy tabor, który będzie wykorzystywany przez niego do realizacji przewozów w ramach Umowy. Każdy pojazd Operatora, którym wykonywane będą objęte niniejszą Umową przewozy, powinien być co najmniej po wykonaniu ostatniego najwyższego przeglądu poziomu utrzymania przewidzianego Dokumentacją Systemu Utrzymania i być wyposażony w ogrzewanie, klimatyzację, toaletę**

dostosowaną do potrzeb osób z ograniczoną mobilnością, udogodnienia dla osób o ograniczonej możliwości poruszania w zakresie wsiadania/wysiadania z pojazdu, miejsca na przewóz rowerów.”

otrzyma brzmienie:

„8. Organizator dopuszcza takie rozwiązanie, że Operator w celu sprawnej realizacji rozkładu jazdy będzie wykorzystywał również swój tabor. W takiej sytuacji Operator uzupełni załącznik nr 8 do Umowy o dodatkowy tabor, który będzie wykorzystywany przez niego do realizacji przewozów w ramach Umowy. Każdy pojazd Operatora, którym wykonywane będą objęte niniejszą Umową przewozy, powinien być wyposażony w ogrzewanie, klimatyzację, toaletę dostosowaną do potrzeb osób z ograniczoną mobilnością, udogodnienia dla osób o ograniczonej możliwości poruszania w zakresie wsiadania/wysiadania z pojazdu, miejsca na przewóz rowerów.”.

## II. ZARZUT DOTYCZĄCY OGRANICZEŃ W STOSOWANIU WALORYZACJI

15. W pierwotnej wersji SWZ Zamawiający arbitralnie określił wysokość waloryzacji w przedziale pomiędzy wskaźnikiem 1% a 4,9% nie zważając na postanowienia rozporządzenia nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (rozporządzenie 1370).
16. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r. (Sygn. akt KIO 496/24, KIO 499/24), Izba uznała zarzut dotyczy limitu waloryzacji rekompensaty i nakazała „ustalenie limitu Roczny Wskaźnika Waloryzacji na poziomie co najmniej 20%”.
17. W wyniku odwołania Wykonawcy z dnia 15 lutego 2024 r. oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r. (Sygn. akt KIO 496/24, KIO 499/24) Zamawiający zmienił postanowienie ust. 1 Załącznika nr 4 do Umowy - ZASADY OBLICZANIA REKOMPENSATY FINANSOWEJ I STOSOWANIA WALORYZACJI i nadał mu brzmienie:  
*“W celu wyeliminowania konieczności dokonywania przez Strony korekt w sytuacjach bagatelnych, Waloryzacja będzie stosowana tylko wtedy, gdy Roczny Wskaźnik Waloryzacji przekroczy 1 % i do poziomu 20%.”*  
W uzasadnieniu przywołanego wyroku Izba jednoznacznie wskazała, że arbitralne określenie przez Zamawiającego wysokości waloryzacji w przedziale 1%-4,9% jest niezgodne z Pzp (por. str. 1, 14, 15, 31, 33, 48 i 49 wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r.).
18. Organizator pozostawił jednak, wbrew nakazowi wynikającemu z wyroku, min. limit waloryzacji na poziomie 1%, po przekroczeniu którego waloryzacja może być dokonana. Zdaniem Wykonawcy jest to niezgodne z postanowieniem KIO, gdzie zostało określone, iż limit Roczny Wskaźnika Waloryzacji powinien pozostać na poziomie co najmniej 20%, a tym samym nie powinno być limitu żadnego innego niż 20%, wskaźnika ograniczającego waloryzację.
19. Charakter rekompensaty został przedstawiony przez ustawodawcę europejskiego w pkt. 5 preambuły do Rozporządzenia 1370. Stwierdzono tam, że obecnie liczne usługi w zakresie lądowego transportu pasażerskiego, konieczne z punktu widzenia ogólnego interesu gospodarczego, nie mogą być świadczone na zasadach komercyjnych, w związku z czym, aby zapewnić świadczenie tych usług, właściwe organy państw członkowskich muszą mieć



możliwość podejmowania odpowiednich działań, w tym przyznawania podmiotom świadczącym te usługi odpowiedniej rekompensaty.

20. W szczególności uwagę zwrócić należy na art. 4 ust. 1 lit. b Rozporządzenia 1370, który wskazuje, że postanowienia umowy PSC (tj. umowy świadczenia usług publicznych) „określają uprzednio, w sposób **obiektywny i przejrzysty** parametry, według których obliczane są ewentualne rekompensaty”. Określenie poziomu waloryzacji rekompensaty w przedziale 1-20% (czyli także po podniesieniu górnego pułapu waloryzacji) nie wypełnia przesłanki obiektywności.
21. W tym miejscu należy po pierwsze wskazać, że pominięcie przez Zamawiającego sytuacji, gdy wskaźnik wzrostu wyniesie poniżej 1% i określenie go jako „bagatelnego” nie znajduje uzasadnienia. Wskazany powyżej wskaźnik 1% lub poniżej odpowiada bowiem wartości około 1.000.000 PLN rocznie, co dla każdego operatora jest z pewnością wartością niebagatelną i nie może być pomijane w toku waloryzowania przysługującej rekompensaty.
22. W odniesieniu do zmian, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b Pzp oraz wskazanych w pkt 6.4. Załącznika nr 4 do Umowy pt. „Zasady obliczania Rekompensaty Finansowej i stosowania Waloryzacji” zasadne i wymagane jest pełne odzwierciedlenie wpływu wprowadzanych zmian prawa na wysokość wynagrodzenia wykonawcy, o ile zmiany te mają wpływ na koszty wykonania zamówienia. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2024 r. (Sygn. akt KIO 496/24, KIO 499/24), Izba uznała zarzut dotyczący limitu waloryzacji rekompensaty i nakazała „ustalenie limitu Roczno Wskaźnika Waloryzacji na poziomie co najmniej 20%”. Nie oznacza to jednak, że wbrew przepisowi prawa powszechnie obowiązującemu pozwoliła Zamawiającemu na organicznie zmian, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b Pzp do wysokości 20%. Wobec brzmienia Załącznika nr 4 do Umowy pt. „Zasady obliczania Rekompensaty Finansowej i stosowania Waloryzacji”, a w tym jego pkt 6.4. „ustalenie limitu Roczno Wskaźnika Waloryzacji na poziomie co najmniej 20%”, należy rozumieć, że waloryzacja, o której mowa w art. 439 ust. 1 Pzp nie przekroczy poziomu 20%, ale w przypadku zmian, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b Pzp nie ma ograniczeń.
23. *W pierwszej kolejności należy podkreślić, że instytucje uregulowane w art. 436 pkt 4 lit. b oraz w art. 439 stanowią dwie odrębne podstawy do waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Pierwszy z ww. przepisów nakazuje wprowadzenie do umowy postanowień aktualizujących wynagrodzenie wykonawcy w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, a które następują na skutek zmian powszechnie obowiązującego prawa. Drugi przepis ma za zadanie zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, która może zostać zaburzona w wyniku zmian stosunków gospodarczych czyli zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.*

(...)

*Chociaż w treści obecnie obowiązującego art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP, charakter zmiany wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą obciążeń publicznoprawnych nie został opisany słowem "odpowiednie", tak jak miało to miejsce na gruncie art. 142 ust. 5 poprzednio obowiązującej ustawy PZP, należy przyjąć, że również na gruncie aktualnych przepisów zmiany te powinny mieć właśnie "odpowiedni" charakter.*

*Powyższe oznacza, że waloryzacja wynagrodzenia określonego w umowie musi nastąpić w takim stopniu oraz w takim zakresie, w jakim wynika to ze zmiany przepisów oraz w jakim dotyczy danego wykonawcy, tj. z uwzględnieniem konkretnego (mierzalnego) wpływu zaistniałych zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych na wzrost (lub też obniżenie) kosztów realizacji zamówienia przez danego wykonawcę (tak: KIO w wyroku z dnia 5 września 2018 r., KIO 1681/18).*

*Innymi słowy, zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy powinno nastąpić w takim stopniu, w jakim zmiany prawa, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP, wpływają na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. W związku z powyższym, zdaniem Izby, brak jest uzasadnienia dla limitowania zmiany wynagrodzenia wykonawcy, jeżeli podtykowana jest ona okolicznościami, o których mowa w ww. przepisie.*

*Uwzględniając aktualne zapisy projektu umowy, może bowiem zaistnieć sytuacja, w której zastosowanie art. 436 pkt 4 lit. b będzie całkowicie wyłączone. Przykładowo, w razie dokonania waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o art. 439 ustawy PZP i wyczerpaniu limitu 5% wartości umowy, nie będzie możliwym zmiana wynagrodzenia wykonawcy np. w razie zmiany stawek podatkowych. Powyższe klóci się z charakterem przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP i celem, dla jakiego przepis ten został wprowadzony do ustawy oraz prowadzi de facto do obejścia prawa<sup>3</sup>.*

24. W ramach przepisu art. 439 Pzp wprowadzono obowiązek przewidzenia maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, ale taka regulacja nie znajduje się jednak w przepisie art. 436 Pzp i nie można jej na zasadzie analogii stosować także w razie tego rodzaju waloryzacji. Charakter waloryzacji z art. 436 Pzp jest inny i nie ma możliwości limitowania zmian wprowadzanych na tej podstawie<sup>4</sup>.
25. W odniesieniu do naruszenia art. 436 pkt 4 Pzp należy zauważyć, że ma ono miejsce w związku z faktem, że w pkt 6.4. Załącznika nr 4 do Umowy określa się „Zmiany w zakresie zmian dotyczących stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych”; w punkcie tym wskazuje się jednak, że zmiana będzie obliczana przy każdorazowej zmianie przepisów obejmujących powyższe parametry. Każdy z parametrów będzie wyliczany z osobna w zakresie jego wpływu na zmianę rekompensaty na pociągokilometr, co w konsekwencji znajdzie swoje odzwierciedlenie w zmianie Roczego Planu Finansowego na dany Okres Rozliczeniowy. Do sposobu uzgadniania zmian w tym zakresie będzie miał odpowiednio zastosowanie pkt 6.2. Oznacza to, że umowne ograniczenia w zakresie obowiązku zmiany ceny wynikających z art. 436 pkt 4 pzp, co jest prawnie niedozwolone.

<sup>3</sup> Tak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 grudnia 2022 r. (sygn. akt. KIO 2984/22).

<sup>4</sup> J.w.

**Wnioski:**

Odwołujący wnioskuję o usunięcie z dokumentów zamówienia ograniczenia polegającego na tym, że Waloryzacja będzie stosowana tylko wtedy, gdy Roczny Wskaźnik Waloryzacji przekroczy 1 %, a także wnosi o nadanie zdaniu:

„W celu wyeliminowania konieczności dokonywania przez Strony korekt w sytuacjach bagatelnych, Waloryzacja będzie stosowana tylko wtedy, gdy Roczny Wskaźnik Waloryzacji przekroczy 1 % i do maksymalnego poziomu 20%.” (str. 2, akapit 1 Załącznika nr 4 do Umowy pt. „Zasady obliczania Rekompensaty Finansowej i stosowania Waloryzacji”).

- następującego brzmienia:

„Waloryzacja nie przekroczy poziomu 20%. Ograniczenie nie dotyczy zmian, o których mowa w pkt 6.4. Załącznika nr 4 do Umowy pt. „Zasady obliczania Rekompensaty Finansowej i stosowania Waloryzacji”, które zgodnie z art. 436 pkt 4 Pzp, będą wprowadzane (tu: wyliczane) przy każdorazowej zmianie przepisów i zgodnie z tymi przepisami.”.

W świetle tych okoliczności Odwołujący "POLREGIO" S.A. w Warszawie, wnosi jak na wstępie.

Odwołujący wniósł wpis w wymaganym terminie i wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp.

Z poważaniem



Mariusz KUŹMA

Pełnomocnik

**Załączniki:**

1. Dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości.
2. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.
3. Odpis KRS Zamawiającego (informacja pobrana w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym).
4. Pełnomocnictwo udzielone Mariuszowi Kuźmie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Nr pisma: PBZ.012.31.2024

Warszawa, 14 lutego 2024 r.

## PEŁNOMOCNICTWO SZCZEGÓLNE

Zarząd Spółki POLREGIO S.A.

### upoważnia

**Pana Mariusza Michała Kuźmę** – z Kancelarii Doradztwa Prawnego i Gospodarczego K&K Mariusz Kuźma Beata Jagodzińska – Kuźma s.c., syna Witolda, legitymującego się dowodem osobistym nr AZB 444291, pozostającego z POLREGIO S.A. w stałym stosunku zlecenia,

do:

reprezentowania POLREGIO S.A. w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniach przed Sądem Okręgowym w Warszawie – sądem zamówień publicznych, w tym w szczególności do:

- 1) wnoszenia w imieniu POLREGIO S.A. odwołań i skarg;
- 2) przystępowania do toczących się postępowań odwoławczych wraz z prawem do wnoszenia sprzeciwu;
- 3) składania i podpisywania w imieniu POLREGIO S.A. odpowiedzi na odwołania i opozycji oraz odpowiedzi na skargi w związku z postępowaniami, w których POLREGIO S.A. jest uczestnikiem lub stroną;
- 4) reprezentowania POLREGIO S.A. na rozprawie, w szczególności do składania wszelkich oświadczeń, wniosków, w tym wniosków dowodowych i pism;
- 5) poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów w przedmiocie postępowania;
- 6) uwzględniania odwołania lub skargi w całości lub w części;
- 7) udzielania dalszych pełnomocnictw.

Niniejsze pełnomocnictwo może być odwołane przez Zarząd POLREGIO S.A. w każdym czasie.

WICEPREZES ZARZĄDU



Marcel Klinowski

PREZES ZARZĄDU



Adam Pawlik



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.04.2024 godz. 08:50:09

Numer KRS: 0000929422

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.12.2021		
Ostatni wpis	Numer wpisu	15	Data dokonania wpisu	28.07.2023
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/36370/23/8		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 017319719, NIP: 5262557278
3.Firma, pod którą spółka działa	POLREGIO SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KOLEJOWA, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-217, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.POLREGIO.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	15.09.2021 R., NOTARIUSZ ANNA RUTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA RUTOWICZ, UL. FILTROWA 30 LOK. 19, 02-032 WARSZAWA, REPETYTORIUM A NR 1931/2021
	2	28.06.2022 R., REPETYTORIUM A NR 1363/2022, NOTARIUSZ ANNA RUTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA RUTOWICZ, UL. FILTROWA 30 LOK. 19, 02-032 WARSZAWA

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	15.09.2021, PRZEKSZTAŁCENIE POLREGIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W POLREGIO SPÓŁKA AKCYJNA, PODJĘTE UCHWAŁĄ NUMER 3 NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POLREGIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W DNIU 15.09.2021 R.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	POLREGIO , SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000031521
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	017319719
	6.Numer NIP	5262557278

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	616 242 600,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	3081213
4.Wartość nominalna akcji	200,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	616 242 600,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	0,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE SERII A
	2.Liczba akcji w danej serii	3081213
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. JEŻELI SKŁAD ZARZĄDU JEST JEDNOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA PISM W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU ALBO CZŁONEK ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PAWLIK
	2.Imiona	ADAM
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	79012219773, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KLINOWSKI
	2.Imiona	MARCEL JÓZEF

3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85031901034, -----
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	SZYMAŃSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ MARIAN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	47091302259, -----
2	1.Nazwisko	WIECZOREK
	2.Imiona	DAMIAN LUDWIK
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	80082513375, -----
3	1.Nazwisko	PAWŁOWICZ
	2.Imiona	ADAM MACIEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	62110602235, -----
4	1.Nazwisko	CENTKOWSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	64090101054, -----
5	1.Nazwisko	MRÓZ
	2.Imiona	MARCIN LESZEK
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	89011306033, -----

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 10, Z, TRANSPORT KOLEJOWY PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, 20, Z, TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW
	2	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
	3	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
	4	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
	5	47, 21, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA OWOCÓW I WARZYW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH



6	47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁEJ ŻYWNOŚCI PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
7	56, 10, B, RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
8	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
9	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	13.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2021
---	------------

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.04.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](http://prs.ms.gov.pl)

## Informacje o transakcji

Dane nadawcy	POLREGIO SPÓŁKA AKCYJNA UL. KOLEJOWA 1 01-217 WARSZAWA
Rachunek WN	17109013750000000133478733
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych Warszawa ul. Postępu 17a
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	wpis od odwołania w post.Woj.Podlaskiego BON-IV.272.3.2024.AR Swiad.uslug pub.w zak.woj.kolej.przewozów pasażerskich
Data wysłania	2024-04-04
Data księgowania	2024-04-04
Kwota transakcji	15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

## Informacje o transakcji

Dane nadawcy	POLREGIO SPÓŁKA AKCYJNA UL. KOLEJOWA 1 01-217 WARSZAWA
Rachunek WN	48109013750000000133341599
Dane adresata	Urząd Miasta Stołecznego W-wy - COP Obozowa 57 01-161 Warszawa
Rachunek MA	21103015080000000550000070
Tytuł transakcji	PEL.KUZMA BON-IV.272.3.2024.AR
Data wysłania	2024-04-04
Data księgowania	2024-04-04
Kwota transakcji	17,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempła bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

iBiznes24

2.117.7.0-C15AAC63E052C29D09E34112D2CA76929B4A93C475D813  
LOCAL 60BBF7651739085944

Data wystawienia dokumentu: 2024-04-04 14:27