

Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

POWIADOMIENIE PRZETARGOWE NR 2

POSTĘPOWANIE:	<p>1. „Dostawa urządzeń, mebli i oprogramowania do Inkubatora ICT w budynku Dolnośląskiego Centrum Sportu na Polanie Jakuszyckiej w Szklarskiej Porębie, w pomieszczeniach przeznaczonych na Interaktywne Centrum Sportowe (ICS)”, w ramach projektu pn.: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 1 Przedsiębiorstwa i innowacje, Działanie: 1.3 Rozwój przedsiębiorczości, Poddziałanie: 1.3.2 Rozwój przedsiębiorczości – ZIT WrOF, Schemat 1.3.B Wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców.</p> <p>2. „Wykonanie projektu koncepcyjnego i projektu wykonawczego instalacji dedykowanych dla urządzeń, wykończenia wnętrz i aranżacji stanowisk ekspozycyjnych oraz przygotowanie i wdrożenie scenariuszy zajęć multimedialnych, kontentu i systemu sterującego dla poszczególnych stanowisk ekspozycyjnych”.</p>
ZAMAWIAJĄCY:	DOLNOŚLĄSKI PARK INNOWACJI I NAUKI S.A.
NUMER POSTĘPOWANIA:	ZP/PN/03/2021
DANE ZAMÓWIENIA W DZIENNIKU URZ. UE	Ogłoszenie nr 2021/S 151-399415 z dnia 06.08.2021 r.
DATA POWIADOMIENIA:	28.09.2021 r.

Szanowni Państwo,

Zamawiający w postępowaniu ZP/PN/03/2021 udziela odpowiedzi na przesłane pytania oraz wprowadza zmianę do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej „SWZ”):

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 18:

W nawiązaniu do zapisów zawartych w OPZ „Wirtualni przewodnicy 3D – urządzenia umożliwiające realizację projekcji holograficznych postaci ludzkiej w rozmiarze rzeczywistym, z rozdzielczością 4K. Usługa montażu urządzenia holograficznego nie obejmuje skanowania i nagrania wypowiedzi realnych postaci ze świata sportu, za co odpowiedzialne będą podmioty inkubowane w centrum.”, biorąc pod uwagę, że w ramach niniejszego zamówienia wchodzi tylko dostarczenie i montaż urządzeń, a nie produkcja kontentowa (tzn. produkcja widoku holograficznego lub postaci, imitujące jej trójwymiarowość), to prosimy o:

Informację po czyjej stronie leży przygotowanie koncepcji dla scenariuszy oraz treści: zawartość merytoryczna i tekst do przeczytania. Jeżeli po stronie Wykonawcy, to prosba o doprecyzowanie kwestii, które mają wpływ na niniejszy scenariusz:

czy prezentowana ma być cała postać, od stóp do głów o wzroście maksymalnym 1,80 cm? jaki czas aktywności Wirtualnego Przewodnika należy przyjąć? Czy założenie aktywności do 5 min i emisja materiału video/hologramu odbywająca się w formie loop jest akceptowalne przez Zamawiającego?

Potwierdzenie, że postać może być realistyczną postacią człowieka, emitowaną z ekranu monitora/monitorów, nie koniecznie zaś ma być hologramem wyświetlanym z rzutnika (lub innego urządzenia).

Potwierdzenie, że dobór osoby, prawa autorskie (wizerunek), produkcja hologramu/nagrania Wirtualnego Przewodnika nie wchodzi w zakres prac niniejszego zamówienia?

Odpowiedź:

Scenariusz, w tym wszystkie treści merytoryczne - tekst do przeczytania przez Wirtualnego Przewodnika w języku polskim, angielskim i niemieckim, należy do Wykonawcy – do uzgodnienia z Zamawiającym. Treść wypowiedzi na poszczególnych stanowiskach będzie zasadniczo dotyczyć konkretnego stanowiska i tego, co należy na danym stanowisku wykonać. Zanim nie zostaną wykonane ostateczne prezentacje video, Wykonawca będzie miał za zadanie przygotowanie plików dźwiękowych, które będą odtwarzane z urządzenia z jednoczesnym wyświetlaniem nieruchomej postaci do ustalenia z Zamawiającym, np. obrazu Karkonosza – Ducha Gór, na podstawie linii graficznej wykonywanego obecnie muralu na mostku narciarskim.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Zamawiający poprzez zapis „postać ludzka w rozmiarze rzeczywistym” rozumie taki obraz, w którym odwzorowane części ciała postaci ludzkiej, np. głowa z tułowiem, będą miały rozmiar rzeczywisty. Nie oznacza to projekcji całej postaci od stóp do głowy, przy czym projekcja powinna znaleźć się na odpowiedniej wysokości w stosunku do obserwatora, czyli oczy obrazowanej postaci powinny znajdować się na wysokości około 155 cm od podłogi. Propozycja wyboru odpowiedniego fragmentu postaci należy do Wykonawcy, przy czym Zamawiający preferuje półpostać – od pasa w górę.

Czas aktywności Wirtualnego Przewodnika powinien odpowiadać scenariuszowi- czyli czasowi trwania zaplanowanej wypowiedzi omawiającej dane stanowisko. Zamawiający nie planuje, aby aktywność ta była dłuższa, niż pięciominutowa.

Zamawiający zakłada, że emitowana postać będzie sprawiała wrażenie trójwymiarowej bez użycia żadnych urządzeń typu okulary 3D. Wybór urządzeń należy do Wykonawcy, z tym, że Zamawiający oczekuje propozycji uwzględniającej najlepszy stosunek ceny do jakości odbioru.

Zamawiający potwierdza, że dobór osoby reprezentującej dane stanowisko, prawa autorskie (wizerunek), produkcja hologramu / nagrania Wirtualnego Przewodnika nie wchodzi w zakres prac niniejszego zamówienia i będzie przedmiotem odrębnego postępowania.

Pytanie nr 19:

Dot. stanowiska Kabina komentatorska: prośba o uszczegółowienie zasady działania niniejszego stanowiska. Przykładowo: w przypadku stanowiska nr 9, mamy dwie dźwiękoszczelne kabiny. Prosimy o potwierdzeniem, że celem jest umożliwienie wcielenia się Zwiedzającemu w postać komentatora jednej osoby symulującej skok na nartach. Czy jest zamysł emisji/rejestracji/udostępnienie na żywo lub w formie nagrania dźwięku osoby w kabinie, czy ma być to propozycją ze strony Wykonawcy?

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Odpowiedź:

Kabiny komentatorskie mają służyć sprawdzeniu się uczestników w roli komentatorów sportowych, przy czym przy grze z udziałem dwóch drużyn, w każdej kabinie znajdować się będzie przedstawiciel odpowiedniej drużyny. Nie jest wymogiem Zamawiającego duża dźwiękoszczelność kabin, chodzi o to, aby hałasy z zewnątrz, na głośne kibicowanie, nie przeszkadzały w znacznym stopniu komentatorowi. Uczestnicy będą komentować wirtualne zjazdy na przemian, istotne jest to, aby widzieli oni zarówno zawodników, jak i większość wyświetlanego obrazu trasy zjazdowej, a przede wszystkim czasy przejazdu i inne wyświetlane informacje. Zamawiający zakłada, że stanowisko 9 będzie odpowiednio nagłośnione, wyposażone w mikrofony i odpowiednie głośniki kierunkowe, aby głos komentatora słyszalny był w otoczeniu kabiny. Dodatkowo Zamawiający oczekuje, że zapis audio będzie rejestrowany z możliwością przesłania pliku audio na adres internetowy podany przez komentatora obsłudze obiektu lub wpisany na klawiaturze dostępnej uczestnikowi na stanowisku 9.

Pytanie nr 20:

Prosimy o informacje, które wytyczne dot. wymagań sprzętowych należy traktować jako ważniejsze w hierarchii dokumentów: zapisy OPZ czy wytyczne z Aktualizacji koncepcji? Pojawiając się przypadki, kiedy to urządzenia opisane w koncepcji są rozbieżne pod kątem parametrów względem urządzeń opisanych w OPZ – np. Zestaw komputerowy (2 szt.).

Odpowiedź:

Zamawiający informował już w odpowiedziach na pytania Oferentów, że w przypadku rozbieżności pomiędzy Częścią III SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, a treścią załącznika nr 1 do Części III SWZ – „Aktualizacja koncepcji adaptacji Sali wielofunkcyjnej w obiekcie Dolnośląskiego Centrum Sportu na Interaktywne Centrum Sportowe (ICS) w ramach inkubatora ICT”, należy traktować za wiążące, zapisy „Opisu przedmiotu zamówienia”.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 21:

Oferent wnosi o uszczegółowienie § 2 ust 6 wzoru Umowy i dodania zapisów w przywołanym ustępie, o następującej treści:

Propozycja zmiany:

Zamawiający dokona sprawdzenia poprawności wykonania dokumentacji projektowej pod kątem jej zgodności i kompletności z Umową w terminie 7 dni od dnia dostarczenia dokumentacji projektowej Zamawiającemu przez Wykonawcę. W przypadku nieprzystąpienia bez uzasadnienia do odbioru dokumentacji projektowej w powyższej określonym terminie uznaje się, że Zamawiający akceptuje dokumentację projektową bez uwag, a Wykonawca uprawniony jest do dokonania jednostronnego odbioru dokumentacji projektowej ze skutkiem dla Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający stwierdzi poprawność wykonania Dokumentacji Projektowej, potwierdzi akceptację i odbiór dokumentacji poprzez podpisanie protokołu akceptacji i odbioru dokumentacji, o którym mowa w ust. 3 pkt 5). W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego w toku sprawdzania poprawności wykonania dokumentacji projektowej wystąpienia istotnych niezgodności lub wad, odbiór dokumentacji projektowej nie będzie miał miejsca. W takim przypadku Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na dostarczenie dokumentacji projektowej, a Wykonawca przystąpi niezwłocznie do prac mających na celu jak najszybsze wyeliminowanie niezgodności lub wad, a wraz z ich usunięciem ponownie zgłosi dokumentację projektową do odbioru i dostarczy ją Zamawiającemu. Zamawiający dokona ponownie sprawdzenia poprawności dokumentacji, i jeżeli Zamawiający stwierdzi poprawność wykonania dokumentacji projektowej, potwierdzi odbiór dokumentacji projektowej protokołem odbioru, który zostanie podpisany przez obie Strony. W razie ponownego wystąpienia niezgodności lub wad, Strony będą ponawiać procedurę odbioru Dokumentacji Projektowej, z zastrzeżeniem, że w ramach ponownej procedury odbioru dokumentacji projektowej uwagi i niezgodności zgłaszane przez Zamawiającego mogą dotyczyć wyłącznie zakresu uprzednio objętego uwagami. Termin wyznaczony na usunięcie stwierdzonych wad nie jest nowym terminem realizacji Umowy i Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia kar umownych, zgodnie z § 5 Umowy, jeżeli akceptacja i odbiór Dokumentacji Projektowej ma wpływ na terminy realizacji Umowy określone w § 3 Umowy.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Zamawiający zobowiązany jest do rozpoczęcia procedury odbiorowej i przystawienia do odbioru w terminie nie dłuższym jednak niż 7 dni. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji zwłoki Zamawiającego w przedmiotowym odbiorze. Czy Zamawiający wyraża zatem zgodę na powyższą propozycję zmiany?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 6 wzoru Umowy zgodnie z częścią propozycji Oferenta, które Zamawiający uznał za zasadne.

Pytanie nr 22:

Oferent wnosi o doprecyzowanie § 2 ust 7 wzoru umowy, poprzez wskazanie minimalnego terminu na naprawę, który w każdym wypadku musi być uzasadniony oraz uprawnienia do wykonawstwa zastępczego po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na naprawę, a mianowicie:

Propozycja zapisu:

Podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru dokumentacji projektowej, systemu sterującego i kontentu nie oznacza wyłączenia zgłaszania zastrzeżeń do dokumentacji i oprogramowania na dalszym etapie realizacji przedmiotu umowy. Zastrzeżenia, błędy, usterki i braki mogą być zgłaszane na każdym etapie realizacji Umowy i będą przez Wykonawcę nieodpłatnie uzupełniane i poprawiane przez cały okres realizacji Umowy, w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego, który musi być uzasadniony. W wypadku odmowy lub nieterminowej realizacji, Zamawiający, po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie na naprawę, zleci wykonanie tych czynności innej osobie, na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 7 wzoru Umowy zgodnie z częścią propozycji Oferenta, które Zamawiający uznał za zasadne.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 23:

Oferent wnosi o uszczegółowienie § 3 ust 12 wzoru Umowy i dodania zapisów w przywołanym ustępie, o następującej treści:

Propozycja zapisu:

Zamawiający obowiązany jest przystąpić do Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy w terminie 10 dni roboczych od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru w formie pisemnej, zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 10 i 11 powyżej. Datę i godzinę odbioru wyznacza Zamawiający powiadamiając o tym Wykonawcę w formie pisemnej lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Odbiór w razie braku Wad lub usterek nie będzie trwał dłużej niż 2 dni robocze. W przypadku gdy Zamawiający uchyla się od Odbioru Końcowego i nieprzystąpienia bez uzasadnienia do Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy w powyższej określonym terminie, Wykonawca uprawniony jest do dokonania jednostronnego Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy ze skutkiem dla Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił uprzednio zapis § 3 ust. 12 wzoru Umowy, zmieniając terminy określone w niniejszym ustępie. Zamawiający wskazuje też na brzmienie § 3 ust. 21 Umowy, uznając je za wyczerpujące dla niniejszej propozycji zmiany zapisów Umowy.

Pytanie nr 24:

Oferent wnosi o doprecyzowania § 3 wzoru Umowy i dodanie do procedury odbiorowej możliwości sporządzenia odbioru warunkowego z wadami nieistotnymi, a mianowicie, że gdy przedmiot Umowy nadaje się do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i zawiera jedynie wady nieistotne, wówczas, Zamawiający dokona warunkowego odbioru z uwagami, wyznaczając jednocześnie Wykonawcy uzasadniony technicznie termin na ich usunięcie.

Oferent wyjaśnia, że zgodnie z orzecznictwem nieistotne wady, nie wpływające na korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, nie mogą wstrzymywać procedury odbiorowej i możliwości odmowy odbioru:

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.” OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15, M.Prawn. 1999/11/28

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że § 3 wzoru Umowy obejmuje swoimi postanowieniami możliwość odbioru przedmiotu umowy w razie istnienia wad możliwych do usunięcia z jednoczesnym wyznaczeniem terminu ich usunięcia.

Pytanie nr 25:

Oferent wnosi uszczegółowienie procedury wprowadzenia wykonawstwa zastępczego w § 3 ust 18 wzoru Umowy w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

Zamawiającemu przysługuje prawo usunięcia w zastępstwie Wykonawcy, na jego koszt i ryzyko wad nieusuniętych przez Wykonawcę w terminie wyznaczonym zgodnie z pkt. 15.1., z zastrzeżeniem, że uprawnienie takie przysługuje Zamawiającemu dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego, odpowiedniego terminu, wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, na usunięcie wad. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest do zwrotu poniesionych przez Zamawiającego kosztów wraz z odsetkami ustawowymi za każdy dzień, liczonymi od dnia poniesienia tych kosztów przez Zamawiającego. Takie usunięcie wad, w tym także powierzenie tych czynności podmiotom trzecim nie wyłącza w żaden sposób wykonywania przez Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi lub gwarancji w stosunku do Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Pytanie nr 26:

Oferent wnosi o zmianę treści § 5 ust 1 wzoru Umowy, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu o naliczanie ka umownych za „zwłokę”.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy, a tym samym umożliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwiej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Pytanie nr 27:

Oferent wnosi o zmianę kary umownej opisanej w § 5 ust 1 pkt 1) wzoru umowy w poniższym sposób:

Propozycja zapisu:

za zwłokę w terminie zakończenia wykonania Przedmiotu Umowy, określonych w § 3 ust. 1 pkt 3) Umowy – w wysokości 0,05% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, określonego w § 4 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Wykonawca wnosi o naliczanie kar umownych za zwłokę wyłącznie od terminu końcowego na wykonanie całego przedmiotu umowy.

Jest to zgodne z praktyką rynkową, a ponadto pozwala ograniczyć ryzyko Wykonawcy, co wpłynie na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny.

Jednocześnie Oferent zwraca uwagę, że wartość i zakres kar umownych zastrzeżonych w § 5 ust 1 pkt 1) wzoru Umowy ma rażąco wygórowany charakter, w związku z czym wnosimy o dokonanie zmiany w powyższy sposób.

Zgodnie z wyrokiem SN z 20 marca 1968 r. II CR 419/67, LEX 6299 "kara umowna określona w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy. Od odszkodowania sensu stricto kara umowna różni się tylko tym, że należy się bez względu na wysokość szkody (art. 484 § 1 k.c.), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych". Natomiast opierając się na treści wyroku SN z 14 maja 2002 r. V CKN 357/00, LEX 55513 należy podnieść, że "zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika określonej w art. 471 k.c., od określonego w tym przepisie odszkodowania kara umowna różni się tylko tym, że przysługuje – jak wynika z art. 484 § 1 k.c. – bez względu na wysokość szkody". Zatem "kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 481 § 1 k.c.) – prowadziłaby

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela" (wyrok SN z 17 marca 1988, IV CR 58/88, LEX 8867).

Na potwierdzenie zasadności powyższych zmian wskazujemy na sentencję wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2008 roku (IV CSK 478/07) „Obiektywnie niekorzystna dla jednej strony treść umowy zasługuje na negatywną ocenę moralną, a w konsekwencji prowadzić do uznania umowy za sprzeczną z zasadami współżycia społecznego w sytuacji, gdy do takiego ukształtowania stosunków umownych, który jest dla niej w sposób widoczny krzywdzący, doszło przy świadomym lub tylko spowodowanym niedbalstwem, wykorzystaniu przez drugą stronę swojej silniejszej pozycji. Umowa zawarta przez stronę działającą pod presją faktycznej przewagi kontrahenta nie może być, bowiem uznana za wyraz w pełni swobodnej i rozważnie podjętej przez nią decyzji.”

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Pytanie nr 28:

Wnosimy o zmianę § 5 ust 2 wzoru Umowy, poprzez ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do wartości rzeczywistej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy. Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Pytanie nr 29:

Oferent wnosi o dodanie do § 5 wzoru Umowy prawa dla Wykonawcy do naliczenia Zamawiającemu kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego i wskazanie, że kara ta nie wyłącza prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wartości poniesionej szkody.

Propozycja zmiany:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy, co nie wyłącza prawa Wykonawcy do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wartości szkody rzeczywistej w przypadku gdy kara ta nie pokryje jego szkód”.

Powyższy zapis pozwoli na wprowadzenie uprawnienia analogicznego do uprawnienia przysługującego Zamawiającemu, co będzie wyrazem zachowania równości stron w umowie. Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 30:

Oferent wnosi o doprecyzowanie § 7 ust 15 wzoru umowy, poprzez wskazanie uprawnienia do wykonawstwa zastępczego po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na naprawę, a mianowicie:

Propozycja zapisu:

Jeżeli Wykonawca odmówi usunięcia Wady przedmiotu objętego Gwarancją lub jego części albo nie usunie jej w terminie przewidzianym w ust. 27 lub określonym na podstawie ust. 8, albo też nie wykona prawidłowo usługi objętej Gwarancją, Zamawiający, po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie na naprawę, będzie uprawniony do samodzielnego lub za pośrednictwem osoby trzeciej, usunięcia zgłoszonej Wady na koszt i ryzyko Wykonawcy i bez uszczerbku dla zobowiązań Wykonawcy wynikających z udzielonej Gwarancji i rękojmi.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Pytanie nr 31:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem dotyczącym zapisu § 12 wzoru umowy, a mianowicie chodzi o zakres licencji na utwory, co do których nie mogą zostać przekazane prawa autorskie – w szczególności chodzi o oprogramowanie wchodzące w skład Przedmiotu Umowy ? Oferent wnosi o doprecyzowanie § 12 wzoru umowy poprzez dodanie zapisu o następującej treści:

Propozycja zapisu:

W zakresie oprogramowania wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu licencję na takie oprogramowaniem warunkach licencji jego procenta, umożliwiającą korzystanie z oprogramowania w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji umowy.

Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy we wskazany przez Oferenta sposób.

Pytanie nr 32:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem dotyczącym zapisu § 12 ust 5 wzoru umowy i wnosi o zmianę zapisu poprzez określenie, że prawa autorskie do utworu przechodzą na Zamawiającego z chwilą jego odbioru. Obecny zapisu jest nieprecyzyjny i w praktyce może rodzić nieproszumienia interpretacyjne. Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis § 12 ust. 5 wzoru Umowy.

Pytanie nr 33:

Prosimy o informację jaki system biletowania przewidywany jest na wystawie.

Odpowiedź:

Wystawa nie będzie biletowana. Interaktywne zwiedzanie, indywidualne lub zbiorowe, nastąpi po rezerwacji telefonicznej, internetowej lub osobistej w recepcji DCS, przy czym będzie ono elementem szerszych pakietów usług w obiekcie DCS.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 34:

Prosimy o informację po czyjej stronie leży przygotowanie treści merytorycznych.

Odpowiedź:

Przygotowanie treści merytorycznych (tekstów i materiałów audio w trzech językach oraz kompletu grafik i animacji wyświetlanych na monitorach i za pośrednictwem rzutników, z wyjątkiem docelowych obrazów postaci Wirtualnych Przewodników) leży po stronie Wykonawcy.

Wykonawca powinien skorzystać z własnego doświadczenia i umiejętności, a jeśli takich nie posiada - dołączyć do personelu osobę / osoby, które będą mogły w sposób fachowy przygotować atrakcyjne w odbiorze treści merytoryczne quizów, gier, zabaw i animacji dotyczących ścieżki historii i współczesności sportów zimowych oraz fizjologii człowieka w warunkach wysiłku sportowego.

Pytanie nr 35:

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób przewidywane jest działanie 2 kabin komentatorskich używane jednocześnie?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 19.

Pytanie nr 36:

Prosimy o informację dotyczącą kolorystyki kabin komentatorskich (wg. SIWZ cz. I – „Kolorystyka - kombinacja kolorów żółtego, białego i czarnego”, wg. opisu koncepcji wystawy: „Po jednej w kolorze czerwonym i niebieskim”)

Odpowiedź:

Generalnie kolorystyka całości ICS powinna być zbliżona do logotypu Województwa Dolnośląskiego oraz logotypu DCS (kombinacja kolorów żółtego, białego i czarnego).

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Niezależnie od tego, wszystkie podwójne urządzenia w ICS powinny mieć znacznik czerwony i niebieski, gdyż w ten sposób będą oznaczone drużyny w przypadku rywalizacji drużynowej.

Pytanie nr 37:

Prosimy o doprecyzowanie, czy w przypadku wymiany 2 modeli symulatora zjazdów narciarskich FIT na jeden PRO możliwe jest również zrezygnowanie z jednej z kabin komentatorskich?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje montażu 2 symulatorów zjazdowych oraz 2 kabin komentatorskich. Zmiana ilości tych urządzeń wymagałaby wystąpienia przez Zamawiającego do Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej o zmianę specyfikacji projektu dofinansowanego z funduszy UE i musiałaby być zmianą konieczną, odpowiednio uzasadnioną. Wybór urządzeń należy do Wykonawcy, z tym, że Zamawiający oczekuje propozycji uwzględniającej najlepszy stosunek ceny do jakości.

Pytanie nr 38:

Prosimy o podanie modelu referencyjnego wentylatora zintegrowanego z symulatorami zjazdów narciarskich – po nazwie Velleman na stronie <https://ejama.pl/> nie udało nam się odnaleźć odpowiedniego produktu.

Odpowiedź:

Wykonawca może zaproponować dowolny rodzaj wentylatora, dzięki któremu da się uzyskać odczuwalny przez użytkownika efekt powiewu wiatru, przy czym wentylator ten powinien być systemowo sterowany i sprzężony ze sterownikiem urządzeń. Oczekiwanym przez Zamawiającego efektem jest coraz silniejszy podmuch wiatru wraz ze wzrostem symulowanej prędkości zjazdów lub skoków. Wybór urządzeń należy do Wykonawcy, z tym, że Zamawiający oczekuje propozycji uwzględniającej najlepszy stosunek ceny do jakości.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 39:

Prosimy o podanie modelu referencyjnego głośnika kierunkowego punktowego, na stroje <http://www.kraftmann.eu/> nie udało nam się odnaleźć odpowiedniego produktu. Analogiczna sytuacja dot. wszystkich produktów, dla których jako linki referencyjne podana jest strona [kraftmann.eu](http://www.kraftmann.eu/).

Odpowiedź:

Wykonawca może zaproponować dowolny rodzaj głośnika i innych urządzeń audio, zgodny z opisem w Części III SWZ, dzięki którym wyraźnie słyszalne będą dźwięki na poszczególnych stanowiskach, przy czym dźwięk będzie ukierunkowany w taki sposób, aby nie zakłócać odbioru dźwięku na sąsiednich stanowiskach. Wybór urządzeń należy do Wykonawcy, z tym, że Zamawiający oczekuje propozycji uwzględniającej najlepszy stosunek ceny do jakości.

Pytanie nr 40:

Kabina komentatorska – czy produkt referencyjny wymieniony w dokumentacji przetargowej to VANK_WALL_1_BOX?

Odpowiedź:

Wykonawca może zaproponować dowolny rodzaj kabiny komentatorskiej, zgodny z opisem w Części III SWZ, aby spełnić warunki opisane w odpowiedzi na pytanie 19. Wybór urządzeń należy do Wykonawcy, z tym, że Zamawiający oczekuje propozycji uwzględniającej najlepszy stosunek ceny do jakości.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 41:

Prosimy o doprecyzowanie modelu mikrofonu firmy BEHRinger, na podanej stronie dostępnych jest wiele modeli tej firmy.

Odpowiedź:

Wykonawca może zaproponować dowolny rodzaj mikrofonu, zgodny z opisem w Części III SWZ, aby spełnić warunki opisane w odpowiedzi na pytanie 19. Wybór urządzeń należy do Wykonawcy, z tym, że Zamawiający oczekuje propozycji uwzględniającej najlepszy stosunek ceny do jakości.

Pytanie nr 42:

W nawiązaniu odpowiedzi na pyt. 9 Powiadomienia Przetargowego nr 1 opublikowanego dn. 18.08.2021 r., w celu rozwiania niejasności prosimy o potwierdzenie, że w przedmiot niniejszego zamówienia wchodzi de facto zaprojektowanie aranżacji oraz nadzór autorski nad realizacją tej aranżacji. Pod kątem wykonawczym (realizacyjnym) należy dostarczyć i zamontować urządzenia, meble i oprogramowanie wskazane w tabeli w pkt. 8 OPZ.

Określając wprost, wykonanie zabudowy stanowisk (ścianki, sufity) nie leży po stronie wykonawcy niniejszego postępowania. Dostarczone przez wykonawcę obecnego postępowania urządzenia, meble i oprogramowanie będzie można zamontować w gotowej przestrzeni. Przykładowo, jeżeli zgodnie z projektem na danych elementach stanowisk (ścianki) zostaną zaprojektowane grafiki, to wykonawca niniejszego postępowania będzie musiał wykonać te grafiki na elemencie (ściance) wykonanym przez firmę wykonującą prace wykończeniowe i instalacyjne. Prosimy o potwierdzenie, bądź wskazanie granicy zakresów prac jakie należy przyjąć w ramach przygotowywania oferty.

Odpowiedź:

W skład przedmiotu zamówienia, zgodnie z Częścią III SWZ, wchodzi m.in. zaprojektowanie aranżacji i nadzór autorski nad jej realizacją, natomiast wykonanie zabudowy stanowisk nie leży po stronie Wykonawcy. Jednak w przypadku, gdyby zostały zaprojektowane przez Wykonawcę elementy graficzne lub inne wzory i przestrzenne elementy plastyczne lub nietypowe nośniki ekspozycyjne i konstrukcje wsporcze, które nie należą do standardowego

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

katalogu prac wykończeniowych i wymagałyby w ich wykonaniu umiejętności przekraczających standardowe umiejętności robotników budowlanych, wykonanie opisanych wyżej elementów, wzorów, nośników i konstrukcji wsporczych będzie po stronie Wykonawcy. Przez standardowe umiejętności robotników budowlanych należy rozumieć – montaż instalacji elektrycznych, w tym niskoprądowych, w tym montaż punktów świetlnych, gniazd i włączników, montaż instalacji wentylacji i klimatyzacji, budowa konstrukcji sufitów podwieszanych, ścianek działowych i podestów w konstrukcji metalowej, drewnianej lub drewnopochodnej lub G-K, układanie podłóg drewnianych i drewnopochodnych lub z płytek ceramicznych i gres, montaż okładzin drewnianych, drewnopochodnych, ceramicznych, metalowych i z tworzyw sztucznych, szlifowanie, gruntowanie, malowanie i lakierowanie ścian, sufitów i powierzchni ekspozycyjnych.

Dodatkowo, przy projektowaniu należy pamiętać, aby wykorzystane do projektu wykończenia i aranżacji wnętrz materiały były dostępne na rynku, spełniały warunek najlepszego stosunku jakości do ceny oraz sposób ich montażu był powszechnie stosowany w robotach budowlanych.

Pytanie nr 43:

Dot. stanowiska A3 (karta strefy 1 zgodnie z Aktualizacją Koncepcji): Ekran LED prezentujący do testowania rozwiązań multimedialnych. Prosimy informację po czyjej stronie leży produkcja kontentu na niniejszy ekran. Czy prezentowane będą na nim rozwiązania stworzone przez podmioty inkubowane w centrum? Jeżeli zaś jest to po stronie Wykonawcy prosimy o określenie jaki konent ma być wyświetlany na tym ekranie. Prosimy o informację czy w zakresie zamówienia leży produkcja materiału video (strefa nie zwiera rozwiązań audio) do emisji na ekranie LED czy jedynie system umożliwiający emisję odpowiednio przygotowanego materiału/materiałów w formie pętli.

Odpowiedź:

Treść materiału video na stanowisku A3 leży po stronie Wykonawcy, i ma być to materiał w pętli, prezentujący bez dźwięku, w formie opisu w trzech językach, piktogramów oraz prostych

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

animacji – podstawowe funkcjonalności ekspozycji, podstawowe instrukcje dla rozpoczęcia rywalizacji drużynowej oraz informacje praktyczne i instrukcje bezpieczeństwa. Przygotowywanie Innych materiałów video prezentowanych w późniejszym czasie na wzmiankowanym ekranie, leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 44:

Dot. stanowiska A3 (karta strefy 1 zgodnie z Aktualizacją Koncepcji), stanowiska B1 (karta strefy 2 zgodnie z Aktualizacją Koncepcji) oraz stanowiska B10 (karta strefy 10 zgodnie z Aktualizacją Koncepcji): Prosimy o doprecyzowanie oczekiwanej funkcjonalności oraz celu systemu zawierającego drukarkę oraz czytnik kodów.

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie koncepcyjnym założył, że w całym obiekcie będzie znajdowało się 6 kiosków informacyjnych, po 3 dla każdej drużyny. Oprócz roli informacyjnej w trzech językach, byłaby możliwość odbierania wydrukowanych kart poszczególnych drużyn, drukowania wyników poszczególnych uczestników, uzyskanych w quizach i na symulatorach, drukowania dyplomów uczestnictwa, możliwości przesyłania meilem okolicznościowych kart pocztowych itd. Ostateczne rozwiązanie tej funkcjonalności, z ewentualnym zastosowaniem rozwiązań zamiennych, należy do Wykonawcy, w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Pytanie nr 45:

Dot. stanowiska A4 (karta strefy 2 zgodnie z Aktualizacją Koncepcji): Prosimy o informację czy po stronie Wykonawcy leży produkcja kontentu, który ma być wyświetlany w niniejszej sali projekcyjnej? Jeżeli tak, to prosimy o określenie oczekiwań Zamawiającego – czy poprawne będzie założenie, że jest to ogólny film wprowadzający (np. animacja) do tematyki prezentowanej w ICS o długości ok. 5 min?

Odpowiedź:

Tak, produkcja tego materiału leży po stronie Wykonawcy. Będzie to film wprowadzający do tematyki prezentowanej w ICS o długości 5 – 7 minut, z audio w języku polskim z napisami w

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

dwóch kolejnych językach lub audio w trzech wersjach językowych, przy czym w tym przypadku, jak i w przypadku innych materiałów audio w ICS, Zamawiający nie wyrazi zgody na zastosowanie automatycznego lektora.

Pytanie nr 46:

Dot. Aktualizacji koncepcji (w tym m.in. stanowiska C3, stanowiska C9, stanowiska C14): Prosimy o doprecyzowanie rozumienia zagadnienia "Stanowisko do testowania i wrażeń oprogramowania audiowizualnego i aplikacji edukacyjnych dla innych obiektów turystycznych." Czy dobrze rozumiemy, że chodzi o system zarządzania online umożliwiający emisję materiału/materiałów audio-video w formie pętli? Czy po stronie Wykonawcy leży produkcja materiałów? Jeśli tak, to jakich lub w jakiej formie (film, animacja, pokaz slajdów, etc.) – prosimy o wytyczne.

Odpowiedź:

Niniejszym zamówieniem, oprócz dostawy monitorów, objęta jest interaktywna aplikacja, w skondensowanej formie prezentująca historię i współczesność biegów, skoków i zjazdów narciarskich, której przygotowanie i uruchomienie leży po stronie Wykonawcy. Zaprojektowany i uruchomiony przez Wykonawcę system sterowania umożliwić ma w przyszłości na uruchamianie przez Zamawiającego innych aplikacji na każdym z wymienionych urządzeń, w tym aplikacji do testowania i powielania w innych obiektach turystycznych – np. interaktywnego systemu informacji turystycznej.

W tym przypadku i w przypadku innych urządzeń planowanych w ICS należy wspomnieć, że w związku z trwającą pandemią COVID-19 i potencjalnym zagrożeniem związanym ze wszelkiego rodzaju powierzchniami masowo dotykanyymi przez użytkowników, Wykonawca w uzgodnieniu z Zamawiającym może zaproponować inne niż ekrany dotykowe rozwiązania interaktywnej obsługi urządzeń lub zaproponować formę obsługi opartą o urządzenia peryferyjne łatwiejsze w utrzymaniu czystości niż ekrany dotykowe.

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu Inkubatora ICT w dziedzinie sportu i profilaktyki zdrowotnej”

Pytanie nr 47:

Dot. stanowiska B11, B12 (karta strefy 10 zgodnie z Aktualizacją Koncepcji): Prosimy o potwierdzenie, że zaplecze serwerowe oraz koszt połączenia LAN niezbędnego do działania mechanizmu (archiwizowanie, katalogowanie oraz wysyłka zdjęć) znajdują się po stronie Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę, że Wykonawca nie ma możliwości zapewnienia rozwiązania tego typu jako bezterminowe, ponieważ usługa serwera oraz wsparcia serwerowego jest usługą czasową wykupowaną u dostawcy zawsze na dany okres.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koszty dostawy wszystkich urządzeń niezbędnych do obsługi ICS leżą po stronie Wykonawcy, natomiast koszty połączeń i urządzeń wirtualnych leżą po stronie Zamawiającego, przy czym Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wsparcia doradczego w wyborze najlepszych i najbardziej ekonomicznych rozwiązań technicznych w tym względzie.

Zmiana nr 2:

Zmiana treści SWZ dotyczy treści I i II Części SWZ. Dokumenty: SWZ cz. I – Instrukcja dla Wykonawców oraz SWZ cz. II – Wzór Umowy z wprowadzonymi zmianami w kolorze **czerwonym** stanowią załączniki do niniejszego Powiadomienia Przetargowego.

Przewodniczący Komisji Przetargowej