

Elbląg, dnia 22.02.2024r.

ZP.271.01.5.2024

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz odcinkiem sieci kanalizacji deszczowej w miejscowości Gronowo Górne”

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00070493/01 z dnia 26.01.2024
Numer postępowania: ZP.271.01.2024

Działając na podstawie ~~art. 253 ust. 1*~~ /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz odcinkiem sieci kanalizacji deszczowej w miejscowości Gronowo Górne” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę ZUK Sp. z o.o. z siedzibą Glinicz, ul. Akacyjowa 24, 83-330 Żukowo.

UZASADNIENIE

Zamawiający dnia 26.01.2024 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz odcinkiem sieci kanalizacji deszczowej w miejscowości Gronowo Górne” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- 1) cena (C) – 80% max 80 pkt.
- 2) okres gwarancji jakości (GJ) – 20% max 20 pkt.

Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis [art. 246 ust. 2](#) Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na przedmiotowe zadanie zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 1 900 000 zł. Ponadto Zamawiający informuje, że inwestycja realizowana będzie w oparciu o finansowe wsparcie Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych „Edycja ósma” w kwocie 1 900 000 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 15.02.2024r. do godz. 11:00 wpłynęły trzy oferty.

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył żadnego wykonawcy.

W tabeli Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
				cena	Okres gwarancji		
1	Energo-eko Sp. z o.o. Będziszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański	1 895 205,16	60	70,03	20	90,03	2
2	ZUK Sp. z o.o. Glinicz, ul. Akacjowa 24, 83-330 Żukowo	1 658 901,00	60	80,00	20	100,00	1
3	Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka ul. Rybna 16, 82-300 Elbląg	2 458 280,44	60	53,99	20	73,99	3

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Energo-eko Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 1 w kryterium cena otrzymała 70,03 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 90,03 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy ZUK Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 2 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 Wykonawcy Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka wskazanego w tabeli w wierszu 3 w kryterium cena otrzymała 53,99 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 73,99 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: ZUK Sp. z o.o. z siedzibą Glinicz ul. Akacjowa 24, 83-330 Żukowo, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe

WÓJT
Zygmunt Tucholski