



**BURMISTRZ  
NOWEGO DWORU GDAŃSKIEGO**

Nowy Dwór Gdański, 02-12-2021 r.

ZP.271.9.2021

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa przejść dla pieszych w Nowym Dworze Gdańskim”.

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 i 2.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w zakresie **części 1 – Przebudowa przejść dla pieszych w Nowym Dworze Gdańskim: część 1 - Przebudowa przejścia dla pieszych w Nowym Dworze Gdańskim – ul. Sikorskiego** wybrano ofertę Wykonawcy:

**PPH Mariola i Janusz Szalczewscy Sp. j.  
Kmiecin, ul. Żuławska 19, 82-100 Nowy Dwór Gdański**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryteriów określonych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Punkty w kryterium Cena	Gwarancja	Punkty w kryterium Gwarancja	Łączna ilość punktów
1	PPH Mariola i Janusz Szalczewscy Sp. j. Kmiecin, ul. Żuławska 19, 82-100 Nowy Dwór Gdański	73 727,97 zł	60 pkt	60 miesięcy	40 pkt	100 pkt
2	Hydro-Mag Sp. z o.o. Garcz, ul. Kartuska 46 83-333 Chmielno	94 569,18 zł	46,78 pkt	60 miesięcy	40 pkt	86,78 pkt

W wyniku przeprowadzonego postępowania w zakresie **części 2 – Przebudowa przejść dla pieszych w Nowym Dworze Gdańskim: część 2 - Przebudowa przejścia dla pieszych w Nowym Dworze Gdańskim – ul. Warszawska** wybrano ofertę Wykonawcy:

**PPH Mariola i Janusz Szalczewscy Sp. j.  
Kmiecin, ul. Żuławska 19, 82-100 Nowy Dwór Gdański**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca uzyskał 100 pkt (60 pkt w kryterium *Cena* oraz 40 pkt w kryterium *Gwarancja*).

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy, w zakresie części 2:

**Hydro-Mag Sp. z o.o.**

**Garcz, ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno**

### Podstawa prawna:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”.

*Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny).

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie części 2 kwotę: 115 061,00 zł brutto.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi 63 756,23 zł brutto, co stanowi mniej niż 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz mniej niż 30% od średniej arytmetycznej wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W dniu 17.11.2021 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę pismo z dnia 23.11.2021 r. nie zawierało wyjaśnień oraz dowodów uzasadniających podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.