

Warszawa, dnia 4 maja 2021 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej
ul. Wiejska 9, 87 – 300 Brodnica
tel.: 566689120
e-mail: zamowienia.publiczne@zozbrodnica.pl

Odwołujący:
Medikol Healthcare sp. z o.o.
ul. Polska 118, 60-401 Poznań
KRS: 0000770259
reprezentowany przez:
adwokata Jana Rolińskiego
radcę prawnego Michała Mielnika
z kancelarii WKB Wierciński Kwieciński
Baehr sp.k.
pl. Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa
tel.: 22 201 00 00, fax: 22 201 00 99
e-mail: jan.rolinski@wkb.pl,
michal.mielnik@wkb.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Zakup i instalacja rentgenowskiego aparatu kostno-płucnego wraz z przystosowaniem pomieszczeń do rosnących wymagań epidemiologicznych i ochrony radiologicznej*” – dalej jako „**Postępowanie**”; ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 21.04.2021 r. pod nr 2021/S 077-196481

Przedmiot zamówienia zgodny z opisem zawartym w ww. ogłoszeniu: Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i instalacja rentgenowskiego aparatu kostno-płucnego wraz z przystosowaniem pomieszczeń do rosnących wymagań epidemiologicznych i ochrony radiologicznej.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Medikol Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „**Medikol**” lub „**Odwołujący**”) – w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**PZP**”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (dalej jako „**Zamawiający**”) **polegającej na**

ukształtowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), w tym w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami PZP.

Wobec powyższego zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i określenie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy (Rozdział VII ust. 2 pkt 4 SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję w Postępowaniu w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że należycie wykonał co najmniej 3 dostawy aparatu RTG wraz z pracami adaptacyjnymi pomieszczenia, każdy o wartości min. 1 000 000,00 zł brutto, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, chociaż posiada on doświadczenie gwarantujące należyte wykonanie przedmiotu zamówienia,
2. art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i sporządzenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, powodujący znaczące i nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, w szczególności uniemożliwienie złożenia oferty przez Odwołującego, pomimo oferowania przez niego urządzeń spełniających odpowiednie parametry techniczne dla zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób niedyskryminacyjny, umożliwiający złożenie oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, tj. oferujących odpowiednie urządzenia,
3. art. 204 ust. 1 oraz art. 242 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nieprawidłowe ukształtowanie kryteriów oceny ofert, których zastosowanie nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, bowiem zakłada premiowanie rozwiązań, które nie wpłyną na jakość wykonania zamówienia (np. funkcjonalność urządzeń), a zarazem powoduje to naruszenie zasady uczciwej konkurencji, bowiem Zamawiający faworyzuje w ten sposób konkretne rozwiązania bez odpowiedniego uzasadnienia.

W związku z powyższym, **wnoszę o zmianę postanowień SWZ zgodnie z treścią uzasadnienia odwołania.**

Ponadto **wnoszę o:**

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w treści odwołania, a znajdujących się w dokumentach Postępowania (na okoliczności wskazane w odwołaniu);
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Legitymacja Odwołującego do wniesienia odwołania

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia wskazanych powyżej przepisów PZP. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

Z tego względu w interesie Medikol leży, aby postanowienia SWZ były zgodne z przepisami PZP i uwzględniały fundamentalne zasady przeprowadzenia postępowania, w szczególności zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tymczasem sposób ukształtowania przez Zamawiającego treści SWZ nie spełnia tych wymogów. Aktualna bowiem treść SWZ uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty pomimo tego, że posiada on odpowiednie doświadczenie oraz może dostarczyć urządzenia będące przedmiotem zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „**KIO**”) wskazuje się przy tym, że uprawnienie do złożenia odwołania wobec postanowień SWZ przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Przykładowo, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 26 stycznia 2017 r. (sygn. KIO 21/17) na etapie publikacji SWZ **„wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”**.

Zasygnalizowane powyżej zastrzeżenia, zostały szczegółowo opisane i wyjaśnione w uzasadnieniu niniejszego odwołania. Już w tym miejscu nie ulega jednak wątpliwości, że Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania, ponieważ:

- zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu, a zatem ma interes w uzyskaniu zamówienia, które zostanie udzielone w wyniku rozstrzygnięcia tego Postępowania,
- może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych powyżej, co pozbawia Medikol szansy na udział w Postępowaniu.

Wpływ naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP na wynik Postępowania

Wskutek wskazanych wyżej naruszeń przepisów Zamawiający zamierza przeprowadzić Postępowanie w sposób naruszający wyżej wskazane przepisy PZP, w tym przede wszystkim uniemożliwiający złożenie oferty przez wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia oraz naruszający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, a przez to – jak wskazano powyżej – uniemożliwi Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. W tych okolicznościach nie ulega wątpliwości, że zarzucane Zamawiającemu naruszenia mają bezpośredni i istotny wpływ na wynik Postępowania.

Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o Postępowaniu oraz SWZ zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 21 kwietnia 2021 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) PZP w zw. z art. 509 ust. 2 PZP został zachowany.

UZASADNIENIE

1. Zarzut nr 1 – nieprawidłowe sformułowanie warunków udziału w postępowaniu

- 1.1. Zamawiający w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ postanowił, że w Postępowaniu może wziąć udział wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **wykonał należycie co najmniej 3 dostawy aparatu RTG** wraz z pracami adaptacyjnymi pomieszczenia, każdy o wartości min. 1 000 000,00 zł brutto;
- 1.2. Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający obowiązany jest określić warunki udziału w postępowaniu w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne** poziomy zdolności.
- 1.3. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO (np. uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 roku, sygn. akt KIO/KD 20/18) „*warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.* Wymóg zaś określenia warunków udziału na minimalnym poziomie oznacza, że oczekiwania stawiane przez zamawiającego w tym zakresie nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.

- 1.4. Warunek dotyczący doświadczenia ustalonego na poziomie więcej niż dwóch zrealizowanych dostaw podobnych do zakresu przedmiotu danego zamówienia może być uznany za adekwatny i proporcjonalny, jedynie gdy jest to uzasadnione m.in. wysokim stopniem złożoności danego zakresu prac czy szczególnymi, trudnymi warunkami ich realizacji. **Ponadto powtarzalność sama w sobie nie może być natomiast traktowana jako wartość dodana i istotna z punktu widzenia weryfikacji przygotowania zawodowego wykonawcy.**
- 1.5. W kontekście opisanych wyżej zasad, przyjęty w Postępowaniu wymóg dotyczący wykazania wykonania aż trzech zamówień polegających na dostawie aparatu RTG wraz z pracami adaptacyjnymi pomieszczenia, należy uznać za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to nadmierny i ograniczający konkurencję w Postępowaniu. Charakter dostawy nie wskazuje, by dla właściwego wykonania zamówienia niezbędne było posiadanie doświadczenia w zakresie wykonania aż trzech podobnych dostaw, tj. dostarczenia aparatu RTG oraz wykonania prac adaptacyjnych. **Zupełnie wystarczające dla nabycia doświadczenia w omawianym zakresie jest należyte zrealizowanie dwóch takich zamówień. Z OPZ nie wynikają żadne szczególne uwarunkowania, które usprawiedliwiałyby twierdzenie przeciwne.**
- 1.6. Obecna treść warunku udziału w postępowaniu uniemożliwia złożenie oferty i uzyskanie zamówienia przez podmioty, które dają rękojmię należytej jego realizacji, co stanowi naruszenie art. 122 ust. 1 PZP oraz art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP. Potwierdza to także orzecznictwo KIO (np. wyrok z dnia 4 czerwca 2019 r. o sygn. KIO 1219/19), w którym zostało wskazane, że warunek udziału w postępowaniu „**nie może być nadmierny i w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.** Wynika to nie tylko z zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, ale znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 22 ust. 1a p.z.p. stanowiącym o minimalnych poziomach zdolności”.
- 1.7. W związku z powyższym, zarzut jest zasadny, a Zamawiający powinien zmienić SWZ w taki sposób, aby ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu ograniczała się do weryfikacji **wykonania przez wykonawcę nie więcej niż dwóch dostaw aparatu RTG** wraz z pracami adaptacyjnymi pomieszczenia, każdej o wartości min. 1 000 000,00 zł brutto.

2. Zarzut nr 2 i 3 – nieprawidłowe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert

- 2.1. Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 pkt 1 SWZ, przedmiotem Postępowania jest dostawa i montaż aparatu RTG, przy czym w ramach realizacji zamówienia, wykonawca zobowiązuje się m.in. do adaptacji pomieszczeń zgodnie z zakresem robót pod montaż aparatu RTG, zgodnie z PFU, oraz dostawy, zaprojektowania posadowienia aparatu, montażu i uruchomienia aparatu RTG wraz z lekarską stacją diagnostyczną z oprogramowaniem zgodnie z warunkami określonymi w formularzu parametrów technicznych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały opisane m.in. w formularzu parametrów technicznych.
- 2.2. Zamawiający będzie weryfikować parametry techniczne oferowanych urządzeń między innymi na podstawie dokumentów przedstawionych przez wykonawcę wraz z ofertą. Zgodnie z rozdziałem XIII pkt 3.5) SWZ, wraz z ofertą Wykonawca obowiązany jest złożyć wypełniony i podpisany formularz parametrów technicznych stanowiący Załącznik nr 1A do SWZ. W Załączniku nr 1A, Zamawiający szczegółowo opisał parametry techniczne urządzeń stanowiących przedmiot dostawy. Parametry techniczne zostały podzielone przez Zamawiającego na parametry graniczne (niepunktowane) oraz parametry oceniane.
- 2.3. Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 pkt 6 SWZ, wszystkie parametry niepunktowane w formularzu parametrów technicznych są wymagalne, a brak ich spełnienia spowoduje odrzucenie oferty.
- 2.4. Natomiast, na podstawie rozdziału XVII ust. 1 lit. b oraz ust. 3 SWZ, poszczególne parametry techniczne stanowią kryterium oceny ofert. Punkty w tym kryterium będą przyznawane zgodnie z podanymi i potwierdzonymi przez wykonawcę parametrami w Załączniku nr 1A do SWZ.

3. Zarzut nr 2 – nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia

- 3.1. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie, zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP, zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
- 3.2. Naruszeniem zasady przeprowadzania postępowań w sposób konkurencyjny jest więc nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie na konkretnego producenta lub

konkretny produkt, ale także zbyt rygorystyczny opis parametrów technicznych, które **ograniczają lub uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.**

- 3.3. Ponadto, zgodnie z art. 16 PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty oraz proporcjonalny. Realizując zasadę uczciwej konkurencji zamawiający jest więc zobowiązany do przeprowadzenia postępowania w taki sposób, aby zapewnić udział jak najszerszego kręgu potencjalnych wykonawców.
- 3.4. Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w sposób uzasadniony jego potrzebami. Zgodnie jednak z uchwałą KIO z dnia 7 sierpnia 2017 roku, sygn. akt KIO/KD 40/17, *„swoboda zamawiającego w określaniu cech robót budowlanych, dostaw lub usług, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania zasad ustalonych w art. 7 ust. 1 PZP. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wykonawców, który nie jest podyktowane racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego narusza prawo”*. Uchwała ta pozostaje aktualna po wejściu w życie nowej ustawy PZP.
- 3.5. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzez określenie parametrów technicznych urządzeń uniemożliwił złożenie oferty potencjalnym wykonawcom, ograniczając w ten sposób konkurencyjność postępowania. Takie ograniczenie nie jest uzasadnione żadnymi argumentami technicznymi. Zamawiający w sposób całkowicie dowolny, bez analizy istniejących na rynku rozwiązań, opisał przedmiot zamówienia eliminując możliwość złożenia oferty przez wielu wykonawców, w tym Odwołującego.
- 3.6. Odwołujący bowiem oferuje dostawę urządzeń, które w pełni wyczerpywałyby uzasadnione oczekiwania Zamawiającego. Są to bowiem urządzenia, które są powszechnie stosowane przez innych zamawiających i spełniają najistotniejsze parametry techniczne. Jedyne ze względu na całkowicie nieuzasadnione wymagania Zamawiającego, opisane poniżej, urządzenia te mogą okazać się niezgodne z SWZ. Opisane poniżej zastrzeżenia Odwołującego nie wpływają na istotne funkcje urządzeń, które mają być dostarczone. Ich zmiana zatem nie wpłynie w żaden sposób na przeznaczenie urządzenia, a jedynie rozszerzy się potencjalny krąg wykonawców.
- 3.7. Zgodnie z pkt I.C.8 Załącznika nr 1A do SWZ, zakres obrotu lampy RTG wokół osi pionowej musi być większy lub równy $\pm 180^\circ$. Brak jest racjonalnych podstaw, które uzasadniałyby taki zakres obrotu lampy. Na rynku istnieją bowiem lampy, których zakres obrotu wokół osi pionowej jest mniejszy (np. w zakresie od -157° do 183°), przy czym nie wpływa on na jej funkcjonalność. Lampa ta spełnia wszystkie zadania do jakich jest przeznaczona. Głównym zadaniem lampy jest bowiem możliwość łatwego jej ustawienia zarówno na stole jak i na

statywie oraz do zdjęć wykonywanych na łóżkach. Taką funkcjonalność posiadają lampy o mniejszym zakresie obrotu w osi pionowej niż określone w parametrach technicznych, zaś wymaganie zakresu większego jest nadmierne. Obecne wymaganie zakresu obrotu większego lub równego $\pm 180^\circ$ pozbawia możliwości udziału w postępowaniu Wykonawcy, którego oferta zapewniałaby prawidłowe korzystanie z aparatu RTG. Wystarczające jest więc, aby zakres ruchu lampy RTG wskazany w pkt I.C.8 Załącznika nr 1A do SWZ mieścił się w zakresie od -157° do 180° . Odwołujący wnosi zatem o odpowiednią zmianę omawianego parametru.

3.8. Zgodnie z pkt I.E.2 Załącznika nr 1A do SWZ, aparat RTG powinien zapewniać nadążanie detektora w stole za zmianą wysokości lampy RTG. Odwołujący zauważa, że tożsama funkcja została już opisana w pkt I.E.1 Załącznika nr 1A do SWZ. Wymaganie więc jednoczesnego nadążania detektora w stole za zmianą wysokości lampy RTG nie zwiększa funkcjonalności urządzenia i powoduje zawężenie liczby wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Dodatkowo, Odwołujący zauważa, że wymaganie automatycznego nadążania stołu za lampą w osi pionowej może powodować niebezpieczne sytuacje. W przypadku bowiem zastosowania wymaganego przez Zamawiającego nadążania detektora w stole za zmianą wysokości lampy RTG w osi pionowej, osoba, która obsługuje aparat RTG nie posiada kontroli nad stołem, a w konsekwencji powstaje potencjalne zagrożenie dla pacjenta. Wystarczające jest zatem zapewnienie nadążanie lampy RTG za zmianą wysokości detektora w stole. Pozwala ona na zachowanie kontroli nad urządzeniem oraz zapewnia zachowanie jego funkcjonalności. Tym samym, Zamawiający powinien dopuścić możliwość zaoferowania stołu, który nie będzie gwarantować nadążania detektora w stole za zmianą wysokości lampy RTG i w tym zakresie Odwołujący wnosi o zmianę SWZ.

3.9. W pkt. I.E.11 Załącznika nr 1A do SWZ, zostało wskazane wymaganie, aby ekwiwalent aluminium blatu stołu przy 100kV był mniejszy lub równy 0,8 mm Al. Wymaganie to jest zbyt wygórowane i uniemożliwia złożenie oferty większej liczbie wykonawców. Jednocześnie, wystarczające jest, aby grubość powierzchni aluminium była mniejsza lub równa 1,4 mm Al. Do oceny uzyskiwanych obrazów najczęściej używa się bowiem następujących parametrów:

- a. wielkość matrycy: wielkość obszaru obrazowania podczas ekspozycji,
- b. rozmiar piksela oraz powiązana z nim rozdzielczość przestrzenna,
- c. funkcja przenoszenia modulacji MTF,
- d. kwantowa wydajność detekcji DQE.

Pochłanianie blatu stołu pozostaje więc bez znaczenia dla prawidłowego funkcjonowania stołu, a zwiększenie grubości powierzchni aluminium do 1,4 mm Al nie wpłynie na jego

funkcjonalność. Jednocześnie, Odwołujący wskazuje, że pochłanianość blatu stołu na poziomie 1,4 mm Al.:

- a. spełnia międzynarodowe standardy,
- b. jest rekompensowana dzięki detektorom, które posiadają bardzo wysoki poziom DQE (76%) i MTF (86%) (jedne z najwyższych wartości na rynku),
- c. dzięki protokołom APR – zoptymalizowane przez producenta automatyczne protokoły badań – dobierana jest dawka na podstawie budowy ciała pacjenta (w przypadku dzieci występuje podział wagowy, który precyzyjnie dobiera dawkę do masy ciała),
- d. Algorytmy przetwarzania obrazu pozwalają na zastosowaniu mniejszych dawek i odpowiednim algorytmom można uzyskać bardzo dobrej jakości obrazy.

Do prawidłowego funkcjonowania aparatu RTG najważniejsza jest jednak dawka na rejestratorze, która konieczna jest do uzyskania optymalnego obrazu rentgenowskiego. Wystarczająco mała dawka na detektorze rekompensuje większą wartość pochłanianości stołu, kratki przeciwrozproszeniowej i komór AEC. Tym samym, określenie grubości powierzchni aluminium jako mniejszej lub równej 1,4 mm Al spowoduje, że rozszerzony zostanie krąg potencjalnych wykonawców, a taka zmiana nie będzie miała wpływu na korzystanie z urządzenia, ani jego funkcjonalności. Aktualnie natomiast wymagania Zamawiającego są całkowicie nieuzasadnione. Odwołujący wnosi zatem o zmianę omawianego parametru zgodnie z opisem powyżej.

- 3.10. Zgodnie z pkt I.F.1 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga zmotoryzowanego ruchu statywu do zdjęć płucnych z detektorem umieszczonym w Bucky w pionie o wartości większej lub równej 160 cm. Odwołujący wskazuje, że wymaganie to jest nadmierne, ponieważ wystarczający i zapewniający pełną funkcjonalność jest zmotoryzowany ruch statywu do zdjęć płucnych o wartości 157 cm. Różnica 3 cm jest nieznaczna i w żaden sposób nie wpływa na działanie oraz efektywność urządzenia. Jednocześnie, Odwołujący wskazuje, że zgodnie z pkt I.F.10 i 11 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby minimalna wysokość blatu statywu do zdjęć płucnych liczona od podłogi do jego środka wynosiła mniej niż 35 cm, zaś maksymalna była większa lub równa 170 cm. Zakres działania zmotoryzowanego statywu do zdjęć płucnych powinien odpowiadać różnicy pomiędzy jego maksymalną i minimalną wysokością. Tym samym, odejmując od siebie wartości określone w pkt I.F.10 i 11 Załącznika nr 1A do SWZ otrzymujemy 135 cm, co znacznie odbiega od wymaganych przez Zamawiającego 160 centymetrów. Nie istnieją zatem argumenty techniczne uzasadniające wyżej opisane oczekiwania Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający powinien więc dopuścić zmotoryzowany ruch statywu do zdjęć płucnych z detektorem umieszczonym w Bucky w pionie o wartości większej lub równej 157 cm.

- 3.11. Zgodnie z pkt I.F.8 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby ruchomy zmotoryzowany statyw do zdjęć płucnych wyposażony był w wyjmowaną bez użycia narzędzi szeroko-ogniskowa kratkę przeciwrozproszeniową o zakresie 110-180cm. Odwołujący wskazuje, że prawidłowe funkcjonowanie urządzenia jest możliwe także przy zapewnieniu dwóch kratek przeciwrozproszeniowych o wymiarze 110 cm i 180 cm. Tym samym, bezzasadnym pozostaje żądanie przez Zamawiającego jednej, regulowanej kratki, w przypadku możliwości użycia dwóch osobnych o konkretnych wielkościach SID (source image distance). Zamawiający powinien więc dopuścić możliwość wyposażenia ruchomego zmotoryzowanego statywu do zdjęć płucnych w dwie osobne kratki przeciwrozproszeniowe o parametrach SID 110 cm i 180 cm. Jest to rozwiązanie, które nie wpływa na funkcjonalność urządzenia, a jego dopuszczenie rozszerzy potencjalny krąg wykonawców. Odwołujący zwraca również, że Zamawiający oczekuje, aby konsola sterowania aparatem RTG była wyposażona w system wirtualnej kratki, co pozwala na uniknięcie stosowania tradycyjnych krater przeciwrozproszeniowych. Jest to kolejny argument uzasadniający brak jakichkolwiek podstaw do żądania przez Zamawiającego funkcjonalności określonej w pkt. pkt I.F.8 Załącznika nr 1A do SWZ. Odwołujący wnosi zatem o dopuszczenie zastosowania dwóch krater przeciwrozproszeniowych o wymiarze 110 cm i 180 cm.
- 3.12. Zgodnie z pkt I.F.9 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga wyposażenia ruchomego zmotoryzowanego statywu do zdjęć płucnych w dedykowaną kieszeń do przechowywania kratki przeciwrozproszeniowej. Jednocześnie, z opisu przedmiotu zamówienia nie wynika, aby Zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązania równoważnego. Odwołujący wskazuje, że wymaganie to jest bezzasadne i ogranicza konkurencję. Istnieje bowiem możliwość dostarczenia oddzielnego akcesorium do przechowywania krater, które rekomendowane jest przez producenta aparatu. Oddzielne akcesorium w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalność urządzenia i zapewnia pełną jego efektywność. Aktualne wymaganie Zamawiającego ogranicza konkurencję jedynie do wykonawców, którzy oferują zintegrowaną, dedykowaną kieszeń do przechowywania kratki przeciwrozproszeniowej, uniemożliwiając zastosowanie przez pozostałych wykonawców zrealizowania takiej funkcjonalności przy zastosowaniu dodatkowego akcesorium. Powoduje to, że opis przedmiotu zamówienia jest nieproporcjonalny i bezpodstawnie ogranicza konkurencję w Postępowaniu. Tym samym, Zamawiający powinien dopuścić możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego w postaci oddzielnego akcesorium do przechowywania krater.
- 3.13. Zgodnie z pkt I.F.15 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby ekwiwalent aluminium blatu statywu do zdjęć płucnych przy 100kV był równy lub mniejszy niż 0,7 mm Al. Żądanie Zamawiającego jest bezzasadne i ogranicza konkurencyjność w Postępowaniu.

Odwołujący wskazuje, że istnieją rozwiązania na rynku, zgodnie z którymi ekwiwalent aluminium blatu statywu do zdjęć płucnych przy 100kV wynosił 0,72 mm Al. Różnica 0,02 mm Al jest niezauważalna (na granicy błędu pomiarowego) i zapewnia pełną funkcjonalność urządzenia. Trudno jednocześnie ocenić zasadność przyjętej przez Zamawiającego wartości na poziomie równym lub mniejszym 0,7 mm Al. Celem jednak realizacji zasady konkurencyjności, Zamawiający powinien rozszerzyć omawiany parametr co najmniej do 0,72 mm Al.

3.14. W pkt. I.I.18 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby instrukcje pozycjonowania pacjenta dla wybranej ekspozycji były wyświetlane na konsoli sterowania aparatem RTG. Zamawiający nie dopuszcza, aby takie instrukcje były wyświetlane na panelu głowicy lampy. Odwołujący zaznacza, że nie ma znaczenia dla funkcjonalności urządzenia czy instrukcja pozycjonowania będzie wyświetlana na konsoli sterowania lub na panelu głowicy lampy. Co więcej, wyświetlanie instrukcji pozycjonowania na panelu głowicy lampy jest przystępniejsze i wygodniejsze, ponieważ osoba obsługująca aparat i pozycjonująca pacjenta, może korzystać z instrukcji, które są wyświetlane koło niej w pokoju badań (na głowicy lampy). Wyświetlanie instrukcji na konsoli sterowania powoduje, że dana instrukcja wyświetla się w sterowni, zatem w innym pomieszczeniu, w którym aktualnie nie przebywa technik. Żądanie Zamawiającego ogranicza konkurencję i promuje tylko tych wykonawców, którzy dysponują urządzeniami umożliwiającymi wyświetlanie instrukcji na konsoli sterowania aparatem RTG. Tym samym, Zamawiający powinien dopuścić, aby instrukcje pozycjonowania pacjentów mogły być wyświetlane na głowicy lampy, a nie jedynie na konsoli sterowania.

3.15. Zgodnie z pkt II.B.8 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby rozmiar aktywny detektora wynosił co najmniej 35x43 cm. Żądanie Zamawiającego jest bezzasadne i ogranicza konkurencyjność w postępowaniu. Odwołujący wskazuje, że istnieją rozwiązania na rynku, umożliwiające montaż detektorów o rozmiarze aktywnym 42,5 cm x 34,5 cm. Różnica 0,5 cm jest dla użytkownika niezauważalna i nie powoduje zmniejszenia funkcjonalności oraz efektywności detektora. Dodatkowo, Odwołujący zauważa, że Zamawiający w przypadku detektorów 43x43 cm do pracy w stole oraz w statywie dopuszcza wartość obszaru aktywnego na poziomie 42 cm (zatem wymaga, aby obszar aktywny wynosił 1 cm mniej niż w przypadku detektora 43x35). Jednocześnie, detektory, które są wykorzystywane do pracy w stole i w statywie również mogą być wykorzystane do wolnych ekspozycji. Żądanie Zamawiającego ogranicza więc konkurencję i powoduje, że Wykonawcy, którzy proponują urządzenia o takim samym poziomie funkcjonalności nie mogą złożyć oferty w Postępowaniu. Tym samym, Zamawiający powinien dopuścić

możliwość montażu detektorów, których rozmiar aktywny wynosić będzie co najmniej 42,5 cm x 34,5 cm.

3.16. Zgodnie z pkt II.B.19 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby konstrukcja obudowy detektora zapewniała ochronę przed wnikaniem wody i pyłu co najmniej na poziomie IP 57. Żądanie Zamawiającego pozostaje bezzasadne, a wystarczającą ochronę zapewnia wartość na poziomie IP54. Oznaczenie IP składa się z 2 cyfr z przedziału 0-9. Kolejno oznaczenie składa się z:

a. Pierwsza cyfra oznaczająca stopień ochrony przed ciałami stałymi, przedział od 0 do 6

b. Druga cyfra oznacza stopień ochrony przed cieczami, przedział od 0 do 9

Zamawiający żąda więc ochrony na poziomie: 5 - ochrona przed wnikaniem pyłu w ilościach zakłócających pracę urządzenia, 7-ochrona przed zalaniem przy zanurzeniu na taką głębokość, aby dolna powierzchnia obudowy znajdowała się 1 m pod powierzchnią wody, a górna nie mniej niż 0,15 m w czasie 30 min. Odwołujący podkreśla, że istnieje jedynie hipotetyczna możliwość, aby detektor w pracowni RTG został zalany tak, aby znajdował się co najmniej metr pod wodą. Jednocześnie Odwołujący zauważa, że Zamawiający w wyżej wymienionych detektorach do pracy w stole i w statywie wymaga ochrony przed wodą i kurzem na poziomie tylko IP 44. Dodatkowo, w praktyce, detektor, który jest dedykowany do pracy w stole może być używany także do pracy poza nim (np. w przypadku pacjentów na łóżkach transportowych). Tym samym, bezzasadnym pozostaje żądanie przez Zamawiającego, aby detektor posiadał ochronę na poziomie co najmniej IP57. Tym samym, Odwołujący wnosi o dopuszczenie detektora o wartości IP54.

3.17. Zgodnie z pkt II.C.3 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający wymaga, aby do sterowania zestawem ucyfrowienia bezpośredniego wraz z oprogramowaniem do obróbki zdjęć służyła konsola typu laptop. Jednocześnie, Zamawiający nie dopuścił zastosowania komputera stacjonarnego z monitorem. Takie wymaganie jest bezzasadne i ogranicza konkurencyjność w postępowaniu. Zastosowanie komputera stacjonarnego wraz z monitorem zapewnia funkcjonalność oraz efektywność pracy urządzenia na takim samym poziomie jak konsoli typu laptop. Komputer stacjonarny wraz z monitorem gwarantują również większą stabilność pracy i spełniają wszystkie funkcje techniczne opisane przez Zamawiającego w SWZ. Nie istnieją argumenty techniczne, które uzasadniałyby brak możliwości stosowania komputera stacjonarnego i monitora. Tym samym, Zamawiający powinien dopuścić także takie rozwiązanie.

4. Zarzut nr 3 – nieprawidłowo sformułowane kryteria oceny ofert

- 4.1. Zgodnie z art. 204 ust. 1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę, która przedstawia **najkorzystniejszy** bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. Przepis ten ma ogólny, ramowy charakter, i opiera się na wyrażeniach nieostrych, dlatego jej kluczowe elementy są doprecyzowywane w orzecznictwie. Jego analiza prowadzi do następujących, istotnych wniosków:
- a) choć „korzystność” złożonych ofert można oceniać wyłącznie z punktu widzenia zamawiającego, to jednak **nie ma on nieograniczonej swobody w kształtowaniu kryteriów i sposobu oceny ofert;**
 - b) podstawowym ograniczeniem jest fakt, że „*oferta najkorzystniejsza*”, o której mowa w art. 204 ust. 1 PZP oraz 244 ust. 1 PZP, to wyłącznie oferta najkorzystniejsza **ekonomicznie** (realnie, a nie tylko formalnie);
 - c) w ramach wyznaczonej przepisami PZP swobody zamawiający może przyjąć tylko takie kryteria i sposób oceny ofert, które będą „preferować” ofertę najbardziej konkurencyjną w świetle uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Innymi słowy – **zamawiającemu nie wolno przyjąć takich kryteriów oceny ofert, który premiuje pewne oferty w związku z okolicznościami, które nie mają jakiegokolwiek znaczenia ekonomicznego.**
- 4.2. W odniesieniu do pierwszego ze sformułowanych wniosków należy wskazać, że zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002, sygn. akt III CZP 52/02, wyrok KIO z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt KIO 1093/10) kryteria oceny ofert nie mogą być kształtowane dowolnie, lecz muszą wynikać z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.
- 4.3. Istotne jest przy tym, że za **niedopuszczalną należy uznać w szczególności sytuację, w której kryteria oceny ofert faworyzują poszczególne oferty ze względu na parametry lub okoliczności, które z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego nie mają jakiegokolwiek znaczenia, a właśnie taka sytuacja zachodzi w Postępowaniu.** Spostrzeżenie to wiąże się z kolejnym obowiązkiem, jakim jest dążenie do wyboru oferty najkorzystniejszej.
- 4.4. Po drugie bowiem, o ile polski prawodawca posługuje się pojęciem „*oferta najkorzystniejsza*” bez przymiotnika „*ekonomicznie*”, to jednak nie ulega wątpliwości, że właśnie przez pryzmat ekonomii należy oceniać „korzystność” składanych ofert. Wynika to z konieczności stosowania tzw. prounijnej wykładni regulacji prawa krajowego, zgodnie z którą treść przepisów polskich należy interpretować w sposób zapewniający spójność z prawem unijnym. Prawodawca unijny posługuje się natomiast pojęciem „*oferty najkorzystniejszej ekonomicznie*”. W szczególności w treści preambuł tzw. dyrektyw zamówieniowych (Dyrektywa 2014/24/UE oraz dyrektywa 2014/25/UE) przesądzono, że

„zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów zapewniających przestrzeganie zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania, z myślą o zagwarantowaniu obiektywnego porównania relatywnej wartości ofert, tak aby ustalić – w warunkach efektywnej konkurencji – która z ofert jest najkorzystniejsza ekonomicznie”. Należy podkreślić, że stanowisko to od dawna znajduje odzwierciedlenie nie tylko w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE (dalej jako TSUE; wyrok TSUE z dnia 17 września 2002 r., sygn. akt C-513/99, w sprawie Concordia Bus Finland Oy Ab, uprzednio Stagecoach Finland Oy Ab przeciwko Helsingin kaupunki i HKL-Bussiliikenne; wyrok TSUE z dnia 25 lutego 2003 r., sygn. T-183/00, lecz także w ugruntowanej linii orzeczniczej polskich sądów (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt II GSK 2846/15).

- 4.5. Powyższe uwagi potwierdzają również wniosek, że Zamawiającemu nie wolno przyjąć takich kryteriów oceny ofert, który premiuje pewne oferty w związku z okolicznościami, które nie mają jakiegokolwiek znaczenia ekonomicznego. W takim przypadku bowiem zamawiający nie tylko narusza zasady wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz także obowiązek zapewnienia uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców (potwierdza to wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt II GSK 2846/15 oraz wyrok TSUE z dnia 17 września 2002 r., sygn. akt C-513/99, w sprawie Concordia Bus Finland Oy Ab, uprzednio Stagecoach Finland Oy Ab przeciwko Helsingin kaupunki i HKL-Bussiliikenne).
- 4.6. Ponadto, Zamawiający przygotowując kryteria oceny oferty dotyczące funkcjonalności urządzeń powinien również brać pod uwagę różne metody, sposoby ich uzyskania. Zamawiający nie powinien zatem punktować jedynie rozwiązania, które proponuje jeden konkretny wykonawca, a dopuścić także inne sposoby uzyskania poszczególnych funkcjonalności urządzenia.
- 4.7. Zamawiający ukształtował natomiast kryteria oceny ofert, tj. kryterium parametry techniczne, niezgodnie z powyższymi zasadami. Wskutek bowiem przyznawania punktów za parametry techniczne (wyszczególnione w dalszej części odwołania), które nie mają znaczenia dla ekonomicznego dla Zamawiającego, ani nie powodują, że urządzenia posiadają istotne dla Zamawiającego parametry techniczne, oferty niektórych wykonawców będą uprzywilejowane. Skutkiem tego jest uniemożliwienie udziału w postępowaniu na warunkach konkurencyjnych innym wykonawcom. W konsekwencji naruszona została zasada przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców. Jednocześnie dochodzi do naruszenia zasady proporcjonalności, rozumianej jako stosowanie wymagań adekwatnych do potrzeb i

- zakładanych celów postępowania, bez żadnych wymiernych korzyści w postaci uzyskania produktów lepszych jakościowo.
- 4.8. Zgodnie z pkt I.A.3 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający będzie przyznawać punkty w kryterium oceny ofert, jeżeli wszystkie podstawowe elementy aparatu takie jak stół, statyw do zdjęć płucnych, zawieszenie sufitowe lampy RTG, generator będą wyprodukowane przez jednego producenta. Przyznanie punktów za taką okoliczność pozostaje bez znaczenia dla realizacji zamówienia, jakości oraz funkcjonalności urządzeń i narusza zasadę konkurencyjności postępowania, faworyzując wykonawców, którzy proponują urządzenia tylko jednego producenta (co w praktyce jest mało realne). Powszechnie jest bowiem dostarczenie kompatybilnego sprzętu różnych producentów, który zapewni realizację funkcji opisanych przez Zamawiającego w SWZ w sposób tożsamy dla urządzeń pochodzących od jednego producenta. Najistotniejsze jest, aby urządzenia były ze sobą kompatybilne i zintegrowane z oferowanym urządzeniem na etapie produkcji. Omawiany parametr stanowiący kryterium oceny ofert nie odnosi się w żaden sposób do funkcjonalności aparatu stanowiącego przedmiot zamówienia. Tym samym nie ma on więc wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty i nie powinien stanowić kryterium oceny ofert. W konsekwencji Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt. I.A.3 Załącznika nr 1A do SWZ.
- 4.9. Z pkt. I.F.3 Załącznika nr 1A do SWZ wynika, że, Zamawiający będzie przyznawać punkty w kryterium oceny oferty, jeżeli ruchomy zmotoryzowany statyw do zdjęć płucnych będzie miał możliwość pozycjonowania statywu do zdjęć płucnych z detektorem umieszczonym w Bucky równolegle do długiej krawędzi bocznej stołu do projekcji bocznych z użyciem promienia poziomego, w całym zakresie jego długości. Odwołujący wskazuje, że jedynym urządzeniem, który może zapewnić taką funkcjonalność przy opisanej przez Zamawiającego metodzie (rozwiązaniu technicznym) jest urządzenie producenta Carestream. Powoduje to, że tylko ten podmiot może uzyskać punkty w kryterium parametrów technicznych. Funkcjonalność polegającą na możliwości wykonywania badań promieniem poziomym w całym zakresie jego długości jest możliwa do uzyskania także poprzez umieszczenie specjalnej przystawki montowanej do stołu. Zamawiający jednak takiego rozwiązania nie punktuje, pomimo tego, że oczekiwany efekt zostałby osiągnięty. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o zmianę pkt. I.F.3 Załącznika nr 1A do SWZ w taki sposób, aby Zamawiający punktował także inne metody osiągnięcia funkcjonalności opisanej w tym punkcie.
- 4.10. Zgodnie z pkt I.F.5 Załącznika nr 1A do SWZ, Zamawiający będzie przyznawać punkty w ramach kryteriów oceny ofert, jeżeli urządzenie umożliwi pozycjonowanie statywu do zdjęć płucnych z detektorem umieszczonym w Bucky skośnie do długiej krawędzi bocznej stołu rtg, do projekcji z użyciem promienia poziomego, w całym zakresie jego długości (np.

projekcja osiowa stawu biodrowego - urazowa). Odwołujący wskazuje, że jedynym urządzenie spełniającym powyższe, jest urządzenie producenta Carestream. Punktowanie takiej funkcjonalności jest zbędne i wykracza poza ramy wyboru najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt. I.F.5 Załącznika nr 1A do SWZ.

- 4.11. Zgodnie z pkt I.G.15 Załącznika nr 1A do SWZ, wykonawcy uzyskają dodatkowe punkty w przypadku, gdy konstrukcja obudowy detektora cyfrowego w stole zapewniać będzie ochronę przed wnikaniem wody i pyłu na poziomie większym niż IP57. Jednocześnie, zgodnie z pkt I.H.15 Załącznika nr 1A do SWZ wykonawcy uzyskają dodatkowe punkty w przypadku, gdy konstrukcja obudowy detektora cyfrowego w statywie płucnym zapewniać będzie ochronę przed wnikaniem wody i pyłu na poziomie większym niż IP57 (oznaczenie IP zostało dokładnie opisane w pkt 3.16 odwołania). Istnieje jedynie hipotetyczna możliwość, aby detektor w pracowni RTG został zalany tak, aby znajdował się co najmniej metr pod wodą. Tym samym, opisane wymaganie zapewnienia ochrony na poziomie IP57 pozostaje zbyt wygórowane i nie powinno stanowić podstawy dla przyznania wykonawcom dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Parametry techniczne wskazane w pkt I.G.15 i I.H.15 Załącznika nr 1A do SWZ, ograniczają konkurencję i faworyzują jedynie niektórych wykonawców, podczas gdy już ochrona na poziomie IP54 zapewnia odpowiednie korzyści dla Zamawiającego. Żądanie natomiast ochrony na poziomie IP57 wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego. W konsekwencji, Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt. I.G.15. i I.G.16 Załącznika nr 1A do SWZ, ewentualnie zmianę tego parametru w taki sposób, że punkty w kryterium będą przyznawane także, w sytuacji gdy urządzenie będzie miało zapewnioną ochronę na poziomie IP54.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Jan Roliński

Adwokat

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. odpis z KRS Odwołującego
3. pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu