



Łódź, dn. 17.02.2021 r.

DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
e-mail: aleksandra.niedzialkowska@barlicki.pl
Tel. 42 677-68-24

Znak sprawy: 1/ZP/2021

Dotyczy: Wyjaśnienia i zmiana specyfikacji warunków zamówienia – świadczenie usług serwisowych dla tomografu komputerowego „Optima” w ciągu 4 lat

Szanowni Państwo!

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, działając w trybie art. 284 ustawy z dn. 11.09.2019 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) udziela odpowiedzi na następujące pytania i informuje:

- 1. Zamawiający informuje, iż przedłuży termin składania ofert do 22.02.2021 r. do godz. 09:00.**
- 2. Zamawiający informuje, iż termin otwarcia ofert wyznacza się na 22.02.2021 r. do godz. 10:00.**
3. Zamawiający informuje, iż Oferent jest związany przez okres 30 dni, licząc od dnia upływu terminu składania ofert. (tj. do dnia 23.03.2021)

Podstawa prawna postępowania:

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwana dalej ustawą PZP.

1. W dniu 12.02.2021 r. złożono następujące pytania do treści SIWZ:

Pytanie 1

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzenia systemu operacyjnego, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający będzie wymagał aby aparat był serwisowany w sposób ustalony w dokumentacjach techniczno - ruchowych zgodnie z najbardziej aktualnymi instrukcjami oraz po naprawie zostaną wykonane wymagane przez producenta czynności sprawdzające poprawność działania sprzętu medycznego (test wg najnowszych zaleceń Producenta) ?

Odpowiedź: Serwis powinien być wykonywany zgodnie z najwyższymi możliwymi standardami.

Pytanie 2

Czy zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu pozostawienia zużytych części serwisowych u Zamawiającego i jednocześnie wyrazi zgodę na zabranie zużytych/ uszkodzonych części przez wykonawcę po przeprowadzonej naprawie?

Odpowiedź: TAK, ale Zamawiający wymaga pozostawienia części zawierających dane osobowe

Pytanie 3 - dotyczące Wzoru Umowy Dodanie kolejnego ust. 13 do par. 3:

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający, w ramach realizacji zasady współdziałania stron w realizacji umowy, wyrażonej w art. 431 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019), wyraża zgodę na dodanie postanowienia dotyczącego obowiązków Zamawiającego:

„13. Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy)”?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający dopisuje do § 3 ust. 13 w brzmieniu:

„13. Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy)“

Pytanie 4 - dotyczące Wzoru Umowy

Par. 5 ust. 2:

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obciążone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym i prawo do naliczenia kary umownej z tym związanej, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do par. 5 ust. 2 zdania drugiego o następującej treści: „Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania przez Zamawiającego umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni.”

Odpowiedź: TAK, Zamawiający ustala nowe brzmienie § 5 ust. 2 następująco:

„2. Zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku rażącego naruszenia jej postanowień przez drugą stronę. Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania przez Zamawiającego umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni“

Pytanie 5 - dotyczące Wzoru Umowy

Par. 10:

Zwracamy uwagę, że obie strony w toku umowy przekazują sobie informację mające cechy tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym, mając na uwadze zasadę poszanowania równości stron w umowie, proponujemy zmianę umowy tak, aby zobowiązanie do poufności dotyczyło zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy

Pytanie 6 - dotyczące Wzoru Umowy

Par. 11 ust. 2:

Prosimy o potwierdzenie, iż części wymienione w ostatnim roku trwania umowy będą posiadać gwarancję ważną po zakończeniu umowy, jednak nie dłuższą niż okresy gwarancji wskazane w ust. 1.

Odpowiedź: TAK, zgodnie z SIWZ.

Pytanie 7 - dotyczące Wzoru Umowy

Par. 11 ust. 5, ust. 9:

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje dodanie zdania drugiego do § 11 ust. 5 i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Proponujemy więc wykreślenie lit. c) z ust. 9 oraz dodanie zdania drugiego do § 11 ust. 5 oraz o następującej treści:

„Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi.”

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Pytanie 8 - dotyczące Wzoru Umowy

Dodanie kolejnego ust. 11 do par. 11:

Jak rozumiemy Zamawiający chce uzyskać gwarancję jakości tj. dotyczącą jakości produktu i dotyczącą „wad tkwiących w produkcie/usłudze”. Gwarant nie powinien jednocześnie odpowiadać za sytuacje, gdy awaria spowodowana została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. Objęcie takich usterek gwarancją może prowadzić do istotnego zwiększania ceny usługi gdyż Wykonawca będzie musiał wziąć na siebie dużo większe ryzyko. Nie jest możliwe także uwzględnienie gwarancji, gdy szkoda powstała wskutek nieprawidłowo obsłużenia lub serwisowania urządzenia, w którym w tym miejscu część zgodnie z umową (przez następcę wykonawcy). Prosimy o doprecyzowanie w/w okoliczności, który odzwierciedla zakres gwarancji jakości a jednocześnie przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy i dodanie kolejnego ust. 11 o następującej treści:

„4. Gwarancja jakości określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a) niewłaściwego użytkowania urządzenia, w szczególności niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania lub najnowszą instrukcją serwisową;*
- b) mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c) jakiegokolwiek bezprawnej ingerencji osób trzecich lub Zamawiającego, w szczególności przeróbek lub zmian konstrukcyjnych;*
- d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.);*
- e) normalnego zużycia rzeczy.”*

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Pytanie 9 - dotyczące Wzoru Umowy

Par. 12:

a) Ust. 6: Przewidziana w § 12 ust. 7 kara umowna w przypadku niewykonania umowy – przy tak ogólnie sformułowanej przestępce – dotyczyć może każdego, nawet najdrobniejszego i niepowodującego po stronie Zamawiającego żadnej szkody zdarzenia. W ocenie Wykonawcy, przy tak ogólnie sformułowanej przestępce i tak restrykcyjnych konsekwencji jej wystąpienia (zapłata wysokiej kary umownej), zasadne jest, aby Zamawiający, przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, wezwał Wykonawcę do usunięcia przyczyny uzasadniającej naliczenie kary umownej, dając tym samym możliwość Wykonawcy konwalidowania stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości w realizacji Umowy. W związku z tym Wykonawca proponuje dodanie do § 13 ust. 6 następującego zdania:

„Przed naliczeniem kary umownej, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy w zakresie, w jakim nie została wykonana, wyznaczając mu dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni. Po ponownym niewykonaniu usługi w tym terminie, Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną, o której mowa w niniejszym ustępie.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy

Pytanie 10 - dotyczące Wzoru Umowy

Par. 16 ust. 2:

Odstąpienie od umowy jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obciążone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego odstąpienia (szczególnie wskazane w ust. 1 b) lub d)) i prawo do naliczenia kary umownej z tym związanej, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie następujące brzmienie par. 16 ust. 2:

„2. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego oświadczenia. Odstąpienie od umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 lit. b) lub d) powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni. Z prawa odstąpienia, o jakim mowa w niniejszej umowie, Zamawiający można skorzystać w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o zdarzeniach stanowiących podstawę odstąpienia lub od dnia bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim.”

Odpowiedź: Zamawiający ustala nowe brzmienie § 16 ust. 2 wzoru umowy następująco:

„2. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego oświadczenia. Odstąpienie od umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 lit. b) lub d) powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni. Z prawa odstąpienia, o jakim mowa w niniejszej umowie, Zamawiający można skorzystać w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o zdarzeniach stanowiących podstawę odstąpienia lub od dnia bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim.”

Pytanie 11 - dotyczące Wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych

Par. 5 ust. 8, par. 6 ust. 1:

Zwracamy uwagę, iż w przypadku Wykonawców zrzeszonych w ramach międzynarodowych grup kapitałowych oraz ze względu na stopień skomplikowania sprzętów będących przedmiotem postępowania, odpowiednie czynności serwisowe mogą wymagać konieczności natychmiastowego wsparcia podwykonawców. Konieczność uzyskania każdorazowej zgody Administratora na powierzenie danych w sposób istotny utrudni czynności serwisowe, a nawet uniemożliwi zdalną diagnostykę sprzętu. Proponujemy zatem, aby wymóg każdorazowego uzyskiwania pisemnej zgody Administratora nie dotyczył stałych podwykonawców Wykonawcy, których lista zostanie dołączona do umowy powierzenia. Dodatkowo, dla celów realizacji zdalnego dostępu i zdalnych napraw, może istnieć konieczność konsultacji z fabryką lub inżynierem znajdującym się w USA lub w innym kraju znajdującym się poza EOG. Zapewniamy, że ewentualny transfer danych jest sytuacją wyjątkową i jest poddanych wymogom odpowiadającym prawu unijnemu. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie par. 5 ust. 8 oraz par. 6 ust. 1:

„8. Przetwarzający nie może przekazywać powierzonych mu do przetwarzania danych osobowych do podmiotów znajdujących się w państwach spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, za wyjątkiem podwykonawców świadczących usługi na rzecz Podmiotu Przetwarzającego, znajdujących się na liście stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy.”

„1. Podmiot przetwarzający nie może w celu realizacji niniejszej umowy i umowy zasadniczej ani w żadnym innym celu, powierzać przetwarzania danych osobowych innym podmiotom, bez uprzedniej zgody Administratora wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Pisemnej zgody Administratora danych nie wymaga powierzenie danych osobowych do dalszego przetwarzania podwykonawcom świadczącym usługi na rzecz Podmiotu Przetwarzającego, znajdujących się na liście stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy



Pytanie 12 - dotyczące Wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych

2) Par. 5 ust. 9 lit. b):

Prosimy o wydłużenie terminu do 48h. Termin 24h, w zależności od charakteru naruszenia, może być niewystarczający na zebranie i przekazanie niezbędnych informacji w celu podejmowania dalszych działań i decyzji przez Administratora.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy

Pytanie 13 - dotyczące Wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych

3) Par. 7 ust. 1 – 3:

W związku z tym, iż RODO nie narzuca konkretnej formy kontroli przetwarzania danych, a fizyczna kontrola w miejscu prowadzenia działalności stwarza ryzyko dostępu do tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu przetwarzającego, w tym informacji poufnych Podmiotu przetwarzającego i jego klientów prosimy potwierdzenie, iż kontrola prowadzona będzie w sposób zapewniający nieujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu przetwarzającego, za co Administrator ponosić będzie odpowiedzialność, a koszty kontroli zostaną poniesione przez Administratora. Prosimy również o wydłużenie terminu zawiadomienia o planowanej kontroli do 7 dni – termin 3-dniowy może się okazać terminem zbyt krótkim do przygotowania niezbędnych dokumentów i informacji do przeprowadzenia sprawnej kontroli. Jednocześnie wskazujemy, iż samo podejrzenie o naruszeniu zasad przetwarzania nie stanowi wystarczającej przesłanki do niezapowiedzianej kontroli i nieprzewidziane zakłócenie działalności gospodarczej przez Podmiot przetwarzający, jak również stwarza istotne ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu przetwarzającego. W związku z tym, prosimy o wykreślenie ust. 3 z par. 7 a ust. 1 i 2 o nadanie następującego brzmienia:

„1. Administrator jest uprawniony do przeprowadzania u Podmiotu przetwarzającego audytów, w tym inspekcji, pod kątem zgodności przetwarzania danych osobowych z niniejszą umową, umową zasadniczą i przepisami prawa w zakresie ochrony danych osobowych, z zastrzeżeniem, iż kontrola ta nie może skutkować naruszeniem tajemnicy przedsiębiorstwa Podmiotu Przetwarzającego. Podmiot przetwarzający dokona niezbędnych czynności w celu umożliwienia wykonania tego uprawnienia przez Administratora.

2. Administrator jest zobowiązany uprzedzić Podmiot przetwarzający o planowanej kontroli, nie później niż na 3 dni przed przystąpieniem do jej dokonania”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy

2. W dniu 16.02.2021 r. złożono następujące pytania do treści SIWZ:

Na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ oraz odpowiedź na pytania, które przesyłamy poniżej. Wskazujemy, że obecne zapisy ww. przetargu wskazują na wolę Zamawiającego do zawarcia umowy serwisowej z Producentem urządzenia firmą GE i chęci eliminacji wszelkiej konkurencji tj. firm niezależnych od producenta jednak od wielu lat serwisujących aparaturę medyczną produkcji GE w szpitalach publicznych i prywatnych na terenie Polski i za granicą. Szereg zapisów zastosowanych przez Zamawiającego wyraźnie opisuje funkcjonalności oferowane jedynie przez Producenta firmę GE zatem wskazuje, iż faktycznie Zamawiający pod przykrywką organizacji przetargu **w trybie podstawowym tj. trybie konkurencyjnym**, faktycznie zamierza do udzielenia zamówienia z wolnej ręki, o czym świadczy szereg zastosowanych wymogów. Wskazujemy, iż eliminując jakąkolwiek konkurencję Zamawiający naraża się na poniesie wyższych kosztów realizacji przedmiotowej usługi, gdyż Producent mając świadomość braku jakiejkolwiek konkurencji, złoży ofertę cenowo dużo wyższą niż w przypadku gdyby musiał konkurować o ww. zamówienie z innymi Wykonawcami.

Pytanie nr 1:

Dot. SWZ Rozdział IV OPZ pkt 4 ppkt 6,7 oraz Rozdział VIII Warunki pkt 2 ppkt 4 a,b, wzór umowy par. 2

Zamawiający w SWZ jw. wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują:

- 1 osoba prowadzącą szkolenia/ustawianie protokołów posiadającą odpowiednie pełnomocnictwa, wydane przez Producenta i posiadające aktualne certyfikaty producenta poświadczające odbycie szkolenia, umiejętności i wiedzę, poświadczone certyfikatami wystawionymi przez Wytwórcę aparatu, nie starszymi niż 8 miesięcy od daty wykonywania usługi serwisowej, oraz
- 1 osobą Serwisantem posiadającym aktualne przeszkolenie przez Wytwórcę aparatu, posługujący się językiem polskim i dokonujący wpisów do paszportów w tym języku. Ponadto Zamawiający wymaga udokumentowania kwalifikacji poprzez przedstawienie aktualnych certyfikatów wydanych przez Producenta na konkretne urządzenie, nie starszych niż 8 miesięcy od daty wykonywania usługi serwisowej.

W związku z ogłoszeniem ww. przetargu w trybie podstawowym, a nie w trybie zamówienia z wolnej ręki, wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych m.in. tomografu komputerowego CT Optima 540 potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej, jednak nie będące producentem sprzętu.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta, stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Ponadto w zakresie wymogu posiadania odpowiedniego pełnomocnictwa *wydanego przez Producenta* w zakresie 1 osoby prowadzącej szkolenia/ustawianie protokołów wskazujemy, iż ww. zapis sprowadza się do posiadania oprócz już wymaganych dla ww. osoby jeszcze certyfikatów producenta, jeszcze dodatkowo **aktualnej AUTORYZACJI PRODUCENTA. Wskazujemy, iż ww. zapis wskazuje jednoznacznie na wolę Zamawiającego do zawarcia umowy serwisowej z Producentem urządzenia firmą GE i chęci eliminacji wszelkiej konkurencji tj. firm niezależnych od producenta jednak od wielu lat serwisujących aparaturę medyczną w tym aparaty CT Optima 540.**

Ponadto w zakresie wymogu przedstawienia certyfikatów *nie starszych niż 8 miesięcy od daty wykonywania usługi serwisowej,* wskazujemy, iż ww. zapis jest niejednoznaczny oraz niezrozumiały. Po pierwsze wskazanie iż ww. certyfikat ma być nie starszy niż 8 miesięcy od wykonania usługi nie daje precyzyjnej informacji o dacie „ważności” gdyż na tym etapie żaden wykonawca nie ma informacji o dacie wykonania usługi. Ponadto, ww. wymaganie może spowodować wykonywanie usługi przez osoby przeszkolone w ciągu 8 miesięcy od daty wykonania usługi jednak jednocześnie posiadające bardzo niewielkie doświadczenie w zakresie faktycznego świadczenia usług serwisowych. Jednocześnie z możliwości udziału w postępowaniu zostają wykluczeni Wykonawcy dysponujący osobami posiadającymi przeszkolenie w okresie wcześniejszym niż 8 miesięcy jednak posiadającymi wieloletnie doświadczenie w obsłudze serwisowej tomografów komputerowych produkcji GE.

Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta tomografu firmę GE, natomiast wykluczy z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty do diagnostyki obrazowej firmy GE, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. **Powyższe stanowi poważne naruszenie art. 16 ust 1 ustawy PZP, tym bardziej, iż w chwili obecnej na rynku działa co najmniej kilku Wykonawców od lat serwisujących aparaturę medyczną produkcji GE.**

Wskazujemy, iż wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. (wyrok w załączeniu - str.22-24) W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm

stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu używania wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż jest to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych produkcji GE m.in. tomografu CT Optima 540 potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej, jednak nie będące producentem sprzętu.

Odpowiedź: Zamawiający ustala nowe brzmienie SWZ następująco:

W części dotyczącej Rozdziału IV pkt 4 ppkt 6,7

- 6) *Zamawiający wymaga, aby szkolenia aplikacyjne/ustawianie protokołów prowadzone były przez osoby posiadające odpowiednie pełnomocnictwa, wydane przez Producenta aparatu i posiadające aktualne certyfikaty poświadczające odbyte szkolenia, umiejętności i wiedzę, poświadczone certyfikatami wystawionymi przez Wytwórcę aparatu, nie starszymi niż 1 rok.*
- 7) *Zamawiający wymaga, aby serwisanci posiadali aktualne przeszkolenie przez Wytwórcę aparatu, posługiwali się językiem polskim i dokonywali wpisów do paszportów w tym języku. Ponadto Zamawiający wymaga udokumentowania kwalifikacji poprzez przedstawienie aktualnych certyfikatów wydanych przez Producenta na konkretne urządzenie, nie starszych niż 1 rok.*

W części dotyczącej Rozdziału VIII Warunki udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 4 a,b, (pkt 2 ppkt 4 c – bez zmian)

2) **zdolności technicznej lub zawodowej:**

Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do realizacji zamówienia i kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia, w tym:

- a) *min. 1 osoba prowadząca szkolenia aplikacyjne/ustawianie protokołów posiadająca odpowiednie pełnomocnictwa, wydane przez Producenta aparatu i posiadające aktualne certyfikaty poświadczające odbyte szkolenia, umiejętności i wiedzę, poświadczone certyfikatami wystawionymi przez Wytwórcę aparatu, nie starszymi niż 1 rok,*
- b) *min. 1 osoba- serwisant posiadający aktualne przeszkolenie przez Wytwórcę aparatu, posługujący się językiem polskim i dokonujący wpisów do paszportów w tym języku. Ponadto Zamawiający wymaga udokumentowania kwalifikacji poprzez przedstawienie aktualnych certyfikatów wydanych przez Producenta na konkretne urządzenie, nie starszych niż 1 rok,*

W części dotyczącej Rozdziału X Dokumenty pkt 4 ppkt 2 a,b, (pkt 4 ppkt 2 c – bez zmian)

- a) *osoba prowadząca szkolenia aplikacyjne/ustawianie protokołów - aktualne certyfikaty poświadczające odbyte szkolenia, umiejętności i wiedzę - wystawione przez Wytwórcę aparatu, nie starszymi niż 1 rok,*
- b) *serwisant - aktualne certyfikaty wydane przez Producenta na konkretne urządzenie, nie starsze niż 1 rok i oświadczenie o posługiwaniu się językiem polskim w zakresie wymaganym w SWZ*

Oraz ustala nowe brzmienie wzoru umowy (zał 4 do SIWZ) w § 2 ust. 6 i 7 następująco:

„6 Zamawiający wymaga aby szkolenia aplikacyjne/ustawianie sekwencji protokołów prowadzone były przez osoby posiadające odpowiednie pełnomocnictwa, wydane przez Wytwórcę aparatu i posiadające aktualne certyfikaty poświadczające odbyte szkolenia, umiejętności i wiedzę, poświadczone certyfikatami, wystawionymi przez Wytwórcę, nie starsze niż 1 rok.

7. Zamawiający wymaga, aby serwisanci posiadali aktualne przeszkolenie przez Wytwórcę aparatu, posługiwali się językiem polskim i dokonywali wpisów do paszportów w tym języku. Ponadto Zamawiający wymaga udokumentowania kwalifikacji poprzez przedstawienie aktualnych certyfikatów wydanych przez Producenta na konkretne urządzenie, nie starszych niż 1 rok.”

Pytania nr 2:

Dot. SWZ Rozdział IV OPZ pkt 4 ppkt 3, wzór umowy par. 2

Zamawiający wymaga w SWZ „możliwości natychmiastowego wezwania pracowników serwisu do wykonania prac naprawczych, diagnostycznych oraz zdalnych diagnostycznych za pomocą aplikacji zainstalowanej na konsoli operatorskiej”.

Wskazujemy, iż funkcja wezwania pracowników serwisu za pomocą jednego przycisku jest rozwiązaniem stosowanym jedynie przez producenta, który jest jedynym właścicielem tego oprogramowania, a co za tym idzie umieszczenie tak brzmiącego zapisu w treści specyfikacji wskazuje na możliwość złożenia oferty tylko przez jeden podmiot producenta firmę GE.

Wskazujemy, iż w projekcie umowy w par. 3 pkt 10 Zamawiający zapisał, iż *przeeglądy lub naprawy będą wykonywane w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, nie później niż w terminie ... dni roboczych od daty wysłania zlecenia lub termin zostanie określony w treści zamówienia (faksem na numer fax:.... lub drogą elektroniczną e-mail ...)* (...)

W związku z powyższym, prosimy o ujednoclenie zapisów SIWZ i umowy oraz dopuszczenie wezwania pracowników serwisu za pomocą telefonu/faksu, e-maila.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wezwanie serwisu za pomocą aplikacji, faksu/telefonu, e-maila. Jednocześnie Zamawiający ustala nowe brzmienie § 2 ust. 3 wzoru umowy następująco:

3.Zamawiający wymaga funkcji umożliwiającej natychmiastowe wezwanie pracowników serwisu do wykonania prac naprawczych, diagnostycznych oraz zdalnych diagnostycznych za pomocą aplikacji zainstalowanej na konsoli operatorskiej. Funkcja ta ma być dostępna w godzinach pracy serwisu. Zamawiający dopuszcza wezwanie serwisu za pomocą aplikacji, faksu/telefonu, e-maila

Pytanie nr 3

Dot. SWZ Rozdział IV OPZ pkt 4 ppkt 1, wzór umowy par. 2

Zamawiający w pkt jw. wymaga Zdalnej diagnostyki usterek oraz funkcjonalności wymienionych w ppkt a do g.

Prosimy o usunięcie zapisów dotyczących zdalnej diagnostyki w zakresie funkcjonalności wymienionych w ppkt a do g, gdyż opis ten wskazuje na możliwość wykonania usługi **jedynie przez producenta** i wymaganie ich spowoduje ograniczenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o uzyskanie niniejszego zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp: **„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.**

Celem świadczenia usług serwisowych aparatury medycznej jest jego utrzymanie w pełnej sprawności i niezależni od producenta Wykonawcy również zapewniają zdalną diagnostykę, która służy do analizy błędów systemu bez konieczności dojazdu do szpitala, co jest sporą oszczędnością czasu zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego.

W związku z powyższym, w celu zachowania konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców oferujących zdalną diagnostykę, która służy do analizy błędów systemu bez konieczności dojazdu do szpitala.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 4

Dot. SWZ Rozdział IV OPZ pkt 4 ppkt 5, wzór umowy par. 2

Zamawiający w SWZ wymaga wykonania aktualizacji software`u systemowego i aplikacyjnego zgodnie z zaleceniami wytwórcy. Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny.

Wskazujemy, iż wiedzę na temat najnowszych aktualizacji oprogramowania posiada jedynie producent sprzętu, firma GE Zamawiający stawiając w SWZ ww. wymaganie powinien przekazać pełną informację na temat zakresu planowanej aktualizacji. Brak powyższej informacji stanowi poważne uchybienie oraz ma istotny wpływ na możliwość prawidłowej wyceny ww. zamówienia przez Wykonawców niezależnych od Producenta.

Jednocześnie, uzależnienie udziału w postępowaniu Wykonawcy od Producenta stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: **„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.**

W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której *skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami. Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP.*

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących aktualizacji software`u systemowego i aplikacyjnego.

Zgodnie z art. 99 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisują się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SIWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej GE.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany w treści SIWZ i dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie aktualizacji software`u systemowego i aplikacyjnego, w szczególności poprzez określenie zakresu aktualizacji wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz ilości (bądź liczby aktualizacji w ciągu roku kalendarzowego) tych aktualizacji, które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych.

W przypadku braku możliwości doprecyzowania w/w zakresu, prosimy o jego usunięcie z SIWZ.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Pytanie 5:

Prosimy o podanie wersji oprogramowania zainstalowanej na tomografie.

Odpowiedź: 14BW25.15_SP2-1-1.HP_PP_P16_G_GMV.

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych


mgr Agnieszka Szwiatłowska

Z-ca Kierownika
Sekcji Aparatury Medycznej

mgr inż. Michał Zieliński

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1
im. N. Barlickiego w Łodzi

mgr Aneta Olejniczak