

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji pn. „Przebudowa dróg w miejscowościach Wioska i Tarnowa”; znak sprawy GG.271.22.2022.TS

Szanowni Państwo,

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących ww. zamówienia:

1. W dokumentacji przetargowej wskazano wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC22P, KR2. Czy Zamawiający dopuszcza mieszankę zaprojektowaną dla wyższej kategorii ruchu tj. AC22P, KR3-7, celem poprawienia właściwości użytkowych nawierzchni?

Odp: Tak. Zamawiający dopuszcza podbudowę z mieszanki AC22P KR3-7

2. Czy należy wycenić pozycję przedmiarową „D-10.10.01p SOR Projekt stałej organizacji ruchu wraz z opiniami i zatwierdzeniami, utrzymanie lub przywrócenie ważności, wprowadzenie zmian wynikających z wszelkich przyczyn”. W materiałach Zamawiającego zostały załączone karty uzgodnień pozytywnie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu

Odp: Tak. Należy wycenić pozycję.

3. Proszę o wskazanie pozycji dotyczącej rozbiórki płyt betonowych oraz nawierzchni z mieszanek mineralno – asfaltowych w przedmiarze robót dotyczącym „Przebudowa pasa drogowego drogi gminnej w m. Wioska na odcinku 0,35 km”
Czy rozbiórkę należy ująć w pozycji dotyczącej wykonania robót ziemnych?

Odp: Rozbiórka płyt betonowych oraz nawierzchni z mas min.-asf., kruszyw, kamienia została ujęta w przedmiarze z pozycji 110 oraz 120.

4. Dot. Projektu umowy § 6 ust. 3.6

Prosimy o zmianę w par. 6 ust. 3.6 umowy na: „ ponoszenie pełnej odpowiedzialności za udokumentowane szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 6 ust. 3.6 umowy.

5. Dot. projektu umowy § 8 ust. 1. 2 oraz 1.3.

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 0,3% oraz z 2% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy na 0,03% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy. Obecny wymiar kary za zwłokę w usunięciu wad i usterek oraz za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest wygórowany i niezasadny.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody zmniejszenie wymiaru kary.

6. Dot. projektu umowy § 8 ust. 5

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 40% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody zmniejszenie wymiaru kary.

7. Dot. projektu umowy § 8 ust. 5

1. Prosimy o udostępnienie załączników do SWZ, umożliwiających przygotowanie oferty, w wersji edytowalnej.

Odp: Zamawiający nie udostępni załączników SIWZ w wersji edytowalnej.

Z poważaniem,