

Łódź, dnia 21 grudnia 2020 r.

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący:

REMONDIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa
faks: +48 (42) 42 651 29 93
e-mail: lodz@remondis.pl
reprezentowany przez:
radcę prawnego Monikę Ziółkowska
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Zielona 1, 90-414 Łódź
e-mail: radca@ziolkowska-kancelaria.pl

Zamawiający:

Gmina Aleksandrów Łódzki
Plac Kościuszki 2, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki
tel.: (42) 270 03 00
faks: (42) 270 03 13
e-mail: gmina@aleksandrow-lodzki.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Gminę Aleksandrów Łódzki na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.), którego wartość szacunkowa jest równa lub przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp na *Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej **20 listopada 2020 r.** (nr ogłoszenia: **558257-2020-PL**).

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej **16 grudnia 2020 r.** (nr ogłoszenia: **608406-2020-PL**).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: została zamieszczona na stronie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/398064> **w dniu 20 listopada 2020 r.**

Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z uwzględnieniem w całości przez Zamawiającego zarzutów odwołania w sprawie KIO 3170/20 została zamieszczona na stronie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/398064> **w dniu**

11 grudnia 2020 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej jako: Pzp), **w imieniu wykonawcy REMONDIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (02-981), przy ul. Zawodzie 18, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000031135, NIP: 7280132515, REGON: 01108914100000, (dalej jako: „Odwołujący”), **wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu zmienionego w dniu 16.12.2020 r.** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwotę wskazaną w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

A. zaniechanie dokonania zmiany treści siwz zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem zapisów niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim:

1. Zamawiający nie precyzuje obowiązków Wykonawcy dot. korzystania z używanych pojemników w zakresie utrzymania ich odpowiedniego stanu sanitarnego, w szczególności nie wskazuje możliwego do dotrzymania terminu na umycie i zdezynfekowanie pojemników; /zarzut nr 2 odwołania w spr. KIO 3170/20/
2. Zamawiający wskazał termin na opracowanie i dostarczenie harmonogramów, które to termin może okazać się niemożliwy do dotrzymania; /zarzut nr 8 odwołania w spr. KIO 3170/20/

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp;

B. zaniechanie dokonania zmiany załącznika do siwz w postaci wzoru umowy zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem zapisów niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim:

3. Zamawiający odnosi się do obowiązku potwierdzenia dostarczenia pojemników; /zarzut nr 3 odwołania w spr. KIO 3170/20/
4. Zamawiający nie odniósł się w zakresie obowiązków dotyczących poziomów

Strona 2 z 11

przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych do ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zmieniającej art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; /zarzut nr 15 odwołania w spr. KIO 3170/20/

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp;

C. zaniechanie dokonania zmiany załącznika do siwz w postaci wzoru umowy zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem zapisów we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ uprawnień i obowiązków stron z rażącym naruszeniem zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczeniem zasady swobody umów w zakresie w jakim:

5. Zamawiający stosując wysokie kary umowne jednocześnie wprowadza niski poziom ich tolerancji: zapis, że Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia; /zarzut nr 28 odwołania w spr. KIO 3170/20/

6. Zamawiający wprowadził do wzoru umowy katalog otwarty istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym, nie podając jednocześnie definicji istotnego naruszenia; /zarzut nr 29 odwołania w spr. KIO 3170/20/

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp i art. 353¹ Kc w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp;

D.

7. zaniechanie dokonania zmiany załącznika do siwz w postaci wzoru umowy zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem rozbieżnych zapisów siwz i wzoru umowy dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy /zarzut nr 26 odwołania w spr. KIO 3170/20/

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z 36 ust. 1 pkt 15 oraz art. 147 ust. 1 Pzp;

8. wprowadzenie w dniu 11.12.2020 r. do siwz zapisu o zwrocie 70 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy podczas gdy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane Zamawiający zobowiązany jest zwrócić 100 % zabezpieczenia

czym Zamawiający naruszył art. 151 ust. 1 Pzp;

9. określenie w zmienionej SIWZ oraz w zmienionym ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał, że w

Strona 3 z 11

sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 część zamówienia powinien wykazać się doświadczeniem w odbiorze 8000 Mg w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy

czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp;

II. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ polegającej na:

- a) wprowadzeniu 3 miesięcznego terminu liczonego od dnia zawarcia umowy na umycie pojemników używanych wykorzystywanych przez mieszkańców, ewentualnie usunięciu z punktów II. 1.2.3.2., II. 1.2.3.3. SIWZ zapisów o obowiązku mycia i dezynfekcji obecnie stosowanych pojemników (*dot. zarzutu nr 1*);
- b) wskazaniu terminu na opracowanie i dostarczenie harmonogramów przed datą rozpoczęcia realizacji usługi, lecz w terminie nie krótszym niż 2 tygodni od zawarcia umowy (*dot. zarzutu nr 2*);
- c) uzupełnieniu zapisów § 6 ust. 4 wzoru umowy na cz. 1, 2, 3 o następującą treść: *„W przypadku wykorzystania dotychczas stosowanych pojemników (dla części I i II zamówienia) nie ma konieczności przedstawienia potwierdzeń otrzymania, Wykonawca powinien jedynie przedstawić, w terminie 1 miesiąca od podpisania umowy, pisemny wykaz aktualnie używanych pojemników (wykaz nieruchomości wraz ze wskazaniem pojemności i ilości pojemników)”. (dot. zarzutu nr 3)*;
- d) uwzględnieniu w zakresie obowiązków dotyczących poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych konsekwencji wejścia w życie ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zmieniającej art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (*dot. zarzutu nr 4*);
- e) zastąpieniu zapisu: *„Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia...”* zapisem *„Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 50% szacunkowej wartości wynagrodzenia...”* (*dot. zarzutu nr 5*);
- f) zastąpieniu katalogu otwartego istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym katalogiem zamkniętym istotnych naruszeń umowy ewentualnie podaniu definicji istotnego naruszenia (*dot. zarzutu nr 6*);
- g) zastąpieniu zapisu: *„Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane”* zapisem *„Zamawiający zwróci 100% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane”* (*dot. zarzutu nr 7 i 8*);
- h) zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówienia polegającej na wskazaniu, że w sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 część zamówienia powinien

Strona 4 z 11

wykazać się doświadczeniem w realizacji usług odbioru odpadów o łącznej masie minimum 8000 Mg (*dot. zarzutu nr 9*);

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunku przedstawionego na rozprawie.
- III. Wnoszę ponadto o **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** z dokumentów w postaci specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz ogłoszenia o zamówieniu publicznym na *Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020* na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.
 - IV. Wnoszę o załączenie do akt niniejszego postępowania akt sprawy o sygn. KIO 3170/20 z odwołania Remondis sp. z o.o. do Prezesa KIO od niezgodnych z przepisami ustawy czynności / zaniechania czynności przez Zamawiającego – Gminę Aleksandrów Łódzki – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki, nr sprawy ZP.271.23.2020*, jako że część podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów dotyczy niewywiązania się przez Gminę Aleksandrów Łódzki z obowiązków wynikających z uwzględnienia w całości zarzutów odwołania w sprawie o sygn. KIO 3170/20.
 - V. Odwołanie zostaje wniesione w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp.
 - VI. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 Pzp.
 - VII. **Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych.** REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie odbioru odpadów zainteresowanym uzyskaniem niniejszego zamówienia oraz podmiotem zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia. Tymczasem w/w naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają lub znacząco utrudniają Odwołującemu oszacowanie ceny ofertowej i złożenie oferty, co naraża REMONDIS Sp. z o.o. na szkodę powstałą w wyniku nieuzyskania zamówienia poprzez uniemożliwienie osiągnięcia z tego tytułu określonego zysku.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2020 r. Wykonawca Remondis sp. z o.o. wniósł odwołanie do Prezesa KIO wobec treści SIWZ w niniejszym postępowaniu (sygn. KIO 3170/20). W dniu 8

Strona 5 z 11

grudnia 2020 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2020 r. KIO umorzyła postępowanie wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów w całości.

W dniu 11 grudnia 2020 r. w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania Zamawiający opublikował zmianę treści SIWZ, a w dniu 16 grudnia 2020 r. opublikowane zostało ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający:

- odnośnie części zarzutów postąpił zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;
- odnośnie zarzutu nr 2 odwołania KIO 3170/20 częściowo zaniechał dokonania zmiany siwz zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;
- odnośnie zarzutu nr 8 odwołania KIO 3170/20 dokonał zmiany siwz niezgodnej z żądaniem zawartym w odwołaniu;
- odnośnie zarzutów nr 3, 10, 15, 28, 29 odwołania KIO 3170/20 w zakresie w jakim dotyczyły one wzoru umowy – zaniechał dokonania zmiany zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;
- odnośnie zarzutu nr 26 odwołania KIO 3170/20 – Zamawiający wprowadził do siwz zapis niezgodny z ustawą Pzp.

Dotyczy zarzutu nr 1

Dotyczy pkt II. 1.2.3.2., II. 1.2.3.3. SIWZ, w których Zamawiający zapisał następująco:

II. 1.2.3.2.: „Mogą być wykorzystane obecnie stosowane pojemniki, z wyłączeniem siatkowych, pod warunkiem, że są sprawne technicznie i że zostaną umyte i zdezynfekowane oraz odpowiednio oznakowane”.

II. 1.2.3.3.: „Do zbierania odpadów mogą być wykorzystane obecnie stosowane pojemniki, pod warunkiem, że są sprawne technicznie i że zostaną umyte i zdezynfekowane”.

Zarzut nr 2 odwołania KIO 3170/20 odnoszący się do obowiązków mycia i dezynfekcji pojemników dotyczył pkt II. 1.2.3.1., II. 1.2.3.2., II. 1.2.3.3. SIWZ. W dniu 11 grudnia 2020 r. w wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania Zamawiający zmienił tylko pkt II.1.2.3.1. pozostawiając zapisy II. 1.2.3.2., II. 1.2.3.3. SIWZ bez zmian.

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w zakresie obowiązku mycia pojemników. Nie wskazał, czy Wykonawca musi umyć wszystkie pojemniki, jeśli tak to w jakim czasie.

Zamawiający nie uwzględnił, że postępowanie jest prowadzone w okresie zimowym, w którym ze względu na niskie temperatury z zasady nie wykonuje się tego rodzaju usług.

Zamawiający nie uwzględnił, że Wykonawca nie ma dostępu do pojemników, one znajdują się na posesjach i są na bieżąco zapełniane. Myć można je przy okazji wystawienia celem opróżnienia. Z uwagi na ograniczenia czasowe nie ma możliwości umycia wszystkich,

z których odebrano odpady podczas danego dnia. Konieczny jest dłuższy okres. Wykonawca potrzebuje na proces umycia używanych pojemników około 3 miesięcy.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany w siwz w tym zakresie poprzez wprowadzenie 3 miesięcznego terminu liczonego od dnia zawarcia umowy na umycie pojemników używanych wykorzystywanych przez mieszkańców, ewentualnie poprzez usunięcie z punktów II. 1.2.3.2., II. 1.2.3.3. SIWZ zapisów o obowiązku mycia i dezynfekcji obecnie stosowanych pojemników (dot. zarzutu nr 1);

Dotyczy zarzutu nr 2

Dotyczy pkt II.1.3.17 SIWZ

W pierwotnym brzmieniu wskazanego przepisu Zamawiający podał, że Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia harmonogramów odbioru odpadów (w formie pisemnej i elektronicznej) na cały okres trwania umowy. Harmonogram (uprzednio uzgodniony z Zamawiającym) Wykonawca ma obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przed datą rozpoczęcia realizacji usługi.

Zamawiający nie uwzględnił sytuacji gdy umowa zostanie zawarta na krótko przed datą rozpoczęcia realizacji usługi tj. na krótko przed 1 marca 2021 r. Przygotowanie, skonsultowanie z Zamawiającym i dostarczenie właścicielom nieruchomości harmonogramów okaże się wówczas niemożliwe.

Odwołujący w sprawie KIO 3170/20 zawniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany siwz w tym zakresie i wskazanie, że Harmonogram Wykonawca ma obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przed datą rozpoczęcia realizacji usługi, lecz w terminie nie krótszym niż 2 tygodni od zawarcia umowy.

Termin 2 tygodni jest zbieżny z terminem na dostarczenie harmonogramu zmienianego w toku realizacji usługi.

W opublikowanej w dniu 11.12.2020 r. zmianie treści SIWZ Zamawiający dodał zapis: „Harmonogram (uprzednio uzgodniony z Zamawiającym) Wykonawca ma obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przed datą rozpoczęcia realizacji usługi, nie później niż w ciągu 2 tygodni od zawarcia umowy”.

Zapis wprowadzony ma zgoła odmienne skutki od zapisu żądanego przez Odwołującego. Odwołujący zmierzał do zapewnienia Wykonawcy co najmniej 2 tygodni na dostarczenie harmonogramów. Zapis wprowadzony do SIWZ przez Zamawiającego stanowi o maksymalnie 2 tygodniowym terminie. Jego konsekwencją byłaby sytuacja, w której Wykonawca, który zawarł umowę na 2 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usług miałby 2 dni na dostarczenie harmonogramów.

Dotyczy zarzutu nr 3

Zarzut w sprawie KIO 3170/20 dotyczył pkt II. 1.3.7. SIWZ oraz § 6 ust. 4 wzoru umowy na cz. 1, 2, 3. Zamawiający uwzględnił odwołanie, ale dokonał zmiany wyłącznie wskazanego punktu SIWZ. Nie opublikował modyfikacji wzoru umowy.

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w zakresie obowiązku potwierdzenia dostarczenia pojemników. Nie wskazał, czy w sytuacji kiedy zgodnie z pkt. 1.2.3.1. – 1.2.3.3. SIWZ zostaną wykorzystane obecnie stosowane pojemniki wykonawca również będzie musiał wylegitymować się przed Zamawiającym potwierdzeniami dostarczenia pojemników.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany wzoru umowy w tym zakresie poprzez wskazanie czy w sytuacji kiedy zgodnie z pkt. 1.2.3.1. – 1.2.3.3. SIWZ zostaną wykorzystane obecnie stosowane pojemniki wykonawca również będzie musiał wylegitymować się przed Zamawiającym potwierdzeniami dostarczenia pojemników.

Dotyczy zarzutu nr 4

Zarzut w sprawie KIO 3170/20 dotyczył § 4 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy na cz. 1 i 2. Zamawiający uwzględnił odwołanie, ale nie opublikował modyfikacji wzoru umowy.

Zamawiający nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania wszystkich obowiązków wskazanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a w szczególności do: przekazywania selektywnie zebranych odpadów do instalacji prowadzących recykling, odzysk lub unieszkodliwienie odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, **w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych**, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, **w wysokości co najmniej 50% wagowo - za każdy rok** oraz **recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo rocznie.**

Tymczasem w dniu 19 listopada 2020 r. (przed publikacją siwz) Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, która m.in. art. 3b ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej:

1) 20% wagowo - za rok 2021;

2) 25% wagowo - za rok 2022;

3) 35% wagowo - za rok 2023;

(...)"

Tekst ustawy został ustalony ostatecznie po rozpatrzeniu poprawek Senatu.

W wyjaśnieniach z dnia 11.12.2020 r. Zamawiający wskazał: Zamawiający dokonał modyfikacji we wzorach umów oraz wyjaśnia, iż obowiązywać będą poziomy zapisane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub w rozporządzeniach wydanych na jej podstawie. Zamawiający nie opublikował jednak modyfikacji wzorów umów.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wskazania jakie poziomy recyklingu będą obowiązywały Wykonawcę w zakresie obowiązków umownych w razie wejścia w życie w/w zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Dotyczy zarzutu nr 5

Zarzut w sprawie KIO 3170/20 dotyczył § 16 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 15 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy na cz. 3. Zamawiający uwzględnił odwołanie, ale nie opublikował modyfikacji wzoru umowy.

W wyjaśnieniach z dnia 11.12.2020 r. Zamawiający zapisał, że dokonał modyfikacji wzorów umów w tym zakresie. Nie opublikował jednak rzeczowej modyfikacji.

Zamawiający w sposób nieuprawniony narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego. Stosuje wysokie kary umowne jednocześnie wprowadzając niski poziom ich tolerancji: zapis, że Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia.

Kary uwzględniane w limicie 20 % mają być naliczone. Mogą być sporne. Przy ustalonych przez Zamawiającego wysokościach kar umownych osiągnięcie pułapu 20 % może okazać się stosunkowo łatwe.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany wskazanego limitu na 50 %.

Dotyczy zarzutu nr 6

Zarzut w sprawie KIO 3170/20 dotyczył § 16 ust. 4 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 15 ust. 4 wzoru umowy na cz. 3. Zamawiający uwzględnił odwołanie, ale nie opublikował modyfikacji wzoru umowy.

W wyjaśnieniach z dnia 11.12.2020 r. Zamawiający zapisał, że dokonał modyfikacji wzorów umów w tym zakresie. Nie opublikował jednak rzeczowej modyfikacji.

Wskazane zapisy formułują katalog istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym. To najpoważniejsza i najdalej idąca w skutkach sankcja jaka może spotkać wykonawcę zamówienia publicznego. Tymczasem Zamawiający podaje katalog otwarty przesłanek nie podając jednocześnie definicji istotnego naruszenia. To w sposób rażący narusza interesy wykonawców. Pozostawienie takiego zapisu w obrocie może bowiem skutkować arbitralną decyzją Zamawiającego w zakresie rozwiązania umowy z przyczyn w tym przepisie nie wskazanych, bądź z przyczyn błahych.

Wnoszę o nakazanie zamawiającemu usunięcia sformułowania „w szczególności” i tym samym wprowadzenie katalogu zamkniętego w miejsce otwartego.

Dotyczy zarzutu nr 7

Zarzut w sprawie KIO 3170/20 dotyczył pkt XVII SIWZ oraz § 21 wzoru umowy na cz. 1 i 2 oraz § 20 wzoru umowy na cz. 3. Zamawiający uwzględnił odwołanie, zmienił wskazany punkt siwz, ale nie opublikował modyfikacji wzoru umowy.

Zapisy są rozbieżne. W części głównej SIWZ po zmianie XVII SIWZ Zamawiający zapisał, że zwróci Wykonawcy 70 % wniesionego zabezpieczenia, a ze wzorów umów wynika obowiązek zwrotu całej kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenia zapisów dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez zastąpienie zapisu pkt XVII 11. SIWZ zapisem: „Zamawiający zwróci 100% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane”

Dotyczy zarzutu nr 8

Dotyczy pkt XVII 11. SIWZ

W dodanym w dniu 11.12.2020 r. zapisie pkt XVII 11. SIWZ Zamawiający wskazał, że „zwróci 70% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane”. Zamawiający nie wskazał kiedy zwróci pozostałe 30 % zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 Pzp Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zapis art. 151 ust. 2 Pzp o możliwości zatrzymania maksymalnie 30 % zabezpieczenia na czas rękojmi nie ma w tym wypadku zastosowania (przedmiotem zamówienia są usługi realizowane na podstawie umowy na prawach umowy zlecenia) stąd zaskarżony zapis SIWZ powinien brzmieć: „Zamawiający zwróci 100% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane”

Dotyczy zarzutu nr 9

Dotyczy warunku udziału w postępowaniu – pkt IV. 2.3.1. SIWZ

Zamawiający dokonał zmiany zapisu SIWZ w tym zakresie w dniu 11 grudnia 2020 r. a w dniu 16 grudnia 2020 r. opublikowano ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu uwzględniające modyfikację w/w warunku.

W zmienionej treści warunku Zamawiający wskazał, że uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawcy wykażą, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali lub wykonują w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy usługę lub usługi polegające na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o łącznej masie:

- dla części I – minimum 4000 Mg
- dla części II – minimum 4000 Mg

Zamawiający nie wskazał, że w sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 część zamówienia powinien wykazać się realizacją usług odbioru odpadów o łącznej masie minimum 8000 Mg.

Zapis w aktualnym brzmieniu można odczytać w ten sposób, że składając ofertę na I i II część zamówienia wykonawca może w każdej z tych części legitymować się tym samym doświadczeniem tj. tą samą usługą na minimum 4000 Mg.

Brak doprecyzowania postawionego warunku spowoduje, że w postępowaniu na obydwie części zamówienia wystartować mogą Wykonawcy niemający odpowiedniego doświadczenia, niezdolni organizacyjnie do obsługi całej Gminy Aleksandrów Łódzki, zagrażając ciągłości należytego realizowania usług społecznych.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł;
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

W imieniu
Odwołującego
REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością