

Tuchów, dnia 16.12.2022 r.

Do wszystkich, kogo dotyczy

NR SPRAWY: ZP-271-UE/1/2022

Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Tuchów

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Zamawiający – Gmina Tuchów, informuje, co następuje:

- I. Zamawiający odrzucił ofertę następującego Wykonawcy

W zakresie część 1 – REMONDIS KRAKÓW Sp. z o.o. ul. Półtunki 64, 30-740 Kraków – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), ponieważ została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego do którego złożenia był wzywany.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w SWZ w pkt 6.1.1. (dotyczy części 1) lit c) wskazał, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca który:

*c) posiada aktualne zezwolenie odpowiedniego organu na zbieranie odpadów komunalnych, **w tym niebezpiecznych odpadów komunalnych** (art. 42 ust. 1 i art. 43 ust. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.*

Jednocześnie w SWZ w pkt 7.2.3.1. SWZ (dotyczy części 1) lit c), wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie wymagał złożenia m.in.:

*c) zezwolenie odpowiedniego organu na zbieranie odpadów komunalnych, **w tym niebezpiecznych odpadów komunalnych** (art. 42 ust. 1 i art. 43 ust. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach*

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów z dnia 28.11.2022 r., w dniu 30.11.2022 r. przedłożył m.in.:

- 1) Decyzję z dnia 31.12.2014 r. zezwalającą na zbieranie odpadów firmie REMONDIS Sp. z o.o. (NIP: 7280132515);
- 2) Decyzję z dnia 25.01.2017 r. zmieniającą decyzję, o której mowa w pkt 1) powyżej w zakresie czasu obowiązywania decyzji;
- 3) Decyzję z dnia 26.08.2021 r. zmieniającą decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 157/12/PŚ z dnia 17.11.2012 r. udzielającą Remondis Electrorecycling sp. z o.o. (NIP: 6312289539) pozwolenia zintegrowanego;
- 4) Decyzję z dnia 29.07.2014 r. zezwalającą na zbieranie odpadów spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Van Gansewinkel Kraków sp. z o.o. (NIP: 679258750);
- 5) Decyzję z dnia 27.11.2015 zmieniającą decyzję z dnia 29.07.2014. o której mowa w pkt 4) powyżej, w zakresie oznaczenia firmy;
- 6) Decyzję z dnia 19.05.2022 r. zmieniającą decyzję z dnia 27.11.2015 r. udzielającą Remondis Kraków sp. z o.o. (NIP: 679258750) zezwolenia na zbieranie odpadów;

W związku z wątpliwościami Zamawiającego dotyczącymi przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów, Zamawiający w dniu 07.12.2022 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnienia o treści:

„Prosimy o wyjaśnienie, który ze złożonych przez Wykonawcę w dniu 30.11.2022 r. dokumentów ma potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału, o którym mowa w pkt 6.1.1.C SWZ, w zakresie dotyczącym „niebezpiecznych odpadów komunalnych”?

Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie wskazał, m.in że:

*„Ad. 1 W odniesieniu do „niebezpiecznych odpadów komunalnych” należy wskazać, że brak jest takiej kategorii w katalogu odpadów. Wobec tego, każdy odpad, który jest uznawany za niebezpieczny odpad komunalny (oznaczony * przy kodzie odpadu) wymaga przekazania do właściwej dla tej frakcji odpadu instalacji lub zbierającego.*

Wyjaśniam jednocześnie, że:

- dla kodu 20 01 35 - pozwolenie na zbieranie posiada Remondis Sp. z o.o. (Oddział Dąbrowa Górnicza, lokalizacja w Sosnowcu – decyzja Prezydenta Miasta Sosnowca nr WŚR-III.6233.51.2014.BS),*

- dla kodu 20 01 23- pozwolenie na zbieranie posiada Remondis Sp. z o.o. (Oddział Dąbrowa Górnicza, lokalizacja w Sosnowcu – decyzja Prezydenta Miasta Sosnowca nr WŚR-III.6233.51.2014.BS),*

- dlakodu20 01 21* - pozwolenie na zbieranie posiada Remondis Sp. z o.o.(Oddział Dąbrowa Górnicza, lokalizacja w Sosnowcu – decyzja Prezydenta Miasta Sosnowca nr WŚR-III.6233.51.2014.BS),
- dla kodu 20 01 33* pozwolenie na zbieranie posiada Remondis Sp. z o.o. (Oddział Dąbrowa Górnicza, lokalizacja w Sosnowcu – decyzja Prezydenta Miasta Sosnowca nr WŚR-III.6233.51.2014.BS), a nadto pozwolenie na przetwarzanie posiada Remondis Electrorecycling Sp. z o.o.–decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 67/21/PZ.Z.”

Wobec przedłożonych wyjaśnień, Zamawiający w dniu 09.12.2022 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów tj.:

1. **zezwozenie odpowiedniego organu na zbieranie odpadów komunalnych, w tym niebezpiecznych odpadów komunalnych (art. 42 ust. 1 i art. 43 ust. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;**

wskazując Wykonawcy jednocześnie, że Zamawiający zgadza się z interpretacją Wykonawcy zgodnie, z którą za niebezpieczny odpad komunalny należy uznać jakikolwiek odpad z grupy odpadów komunalnych oznaczony * przy kodzie odpadu. Zamawiający zwrócił jednak uwagę, że w żadnej z decyzji dotyczących zbierania odpadów wydanych na rzecz Wykonawcy nie wskazano jakiegokolwiek kodu odpadów z grupy odpadów komunalnych, który byłby oznaczony *, a zatem był uznany za odpad niebezpieczny. Zresztą sam Wykonawca w odpowiedzi na wyraźną prośbę o wskazanie dokumentu z którego wynikałoby potwierdzenie spełniania przez niego tego warunku, wskazał na decyzje wydane na rzecz innych podmiotów (!) (tj. Remondis sp. z o.o. i Remondis Electrorecycling sp. z o.o), które nie biorą udziału w postępowaniu w żadnej dopuszczalnej przepisami formie – czy to jako konsorcjant, podmiot udostępniający zasoby czy też wskazany przez Wykonawcę podwykonawca. Zamawiający dodatkowo w uzasadnieniu wezwania wskazał, że złożenie dokumentów potwierdzających uprawnienia innego podmiotu, bez żadnego dodatkowego zobowiązania do udostępnienia zasobów tego podmiotu Wykonawcy w formie przewidzianej w PZP, nie może być uznane za skuteczne wykazanie spełniania warunków udziału przez samego Wykonawcę.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia z dnia 13.12.2022 r., w których wskazał, m.in. że:

„Wobec powyższego wskazać należy, że na podstawie złożonych Zamawiającemu w dniu 30 listopada 2022 roku oraz załączonych ponownie do niniejszego pisma dokumentów, to znaczy:

- promesy Remondis Sp. z o.o. z dnia 13 grudnia 2021 roku,
- umowy o współpracy w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z dnia 25 sierpnia 2022 roku z Remondis Electrorecycling Sp. z o.o.

należy uznawać, że wskazane podmioty Remondis Sp. z o.o. oraz Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. i wskazane uprzednio decyzje, stanowią zasób własny Remondis Kraków Sp. z o.o.

Wskazać jednocześnie należy, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wymagał samodzielnego wykonania zamówienia, wobec czego powyższe potwierdza spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w powiązaniu z decyzjami administracyjnymi wydanymi dla w/w podmiotów.”

W związku z powyższym Zamawiający wskazuje co następuje.

Wykonawca Remondis Kraków sp. z o.o. jak sam przyznał w ramach składanych wyjaśnień samodzielnie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.1.1. (dotyczy części 1) lit c) SWZ. Nie przedstawił bowiem żadnego dokumentu, z którego wynikałoby jego uprawnienie do zbierania niebezpiecznych odpadów komunalnych.

Jak jednocześnie wynika z art. 118 ust. 1 ustawy PZP dopuszczalne jest powoływanie się na zasoby podmiotu trzeciego jedynie w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Ustawa PZP nie dopuszcza zatem żadnej formy udostępnienia zasobów dotyczących wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, za wyjątkiem możliwości wskazanych w art. 117 ust. 2 PZP. Przepis ten wymaga jednak współdziałania wykonawców na zasadzie konsorcjum (wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Tym bardziej niedopuszczalne jest powoływanie się przez Wykonawcę na fakt posiadania przez podmiot trzeci (zwłaszcza odrębną osobę prawną) wymaganych dla Wykonawcy w SWZ uprawnień, bez względu na to jaki charakter powiązań kapitałowo-majątkowych zachodzi pomiędzy samym Wykonawcą a tym podmiotem.

Warto jednocześnie zwrócić uwagę, że okoliczności faktyczne będące podstawą wydania wyroku KIO na który powoływał się Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 13.12.2022 r. (tj. KIO 2752/15) były zgoła odmienne niż w niniejszej sprawie. Zamawiający w ramach tamtej sprawy nie określił bowiem jako warunku udziału w postępowaniu posiadania przez

Wykonawców zezwolenia na zbieranie niebezpiecznych odpadów komunalnych. Ich posiadanie przez wykonawców nie było więc przedmiotem badania, a sprawa ta, w odniesieniu do fragmentu cytowanego w wyjaśnieniach przez Wykonawcę, dotyczyła „jedynie” kwestii tego czy wykonawca będzie zdolny do wykonania zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Dotyczyła więc kwestii przedmiotowej, a nie podmiotowej zamówienia.

Również w drugim z przywołanych przez Wykonawcę wyroków, tj. KIO 2444/16 wskazano, że: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy wykluczyć wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, sformułowanych przez zamawiającego. Zatem, ocena możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia następuje w oparciu o warunki udziału w postępowaniu, które przez zamawiającego zostały wyartykułowane. Spełniać bowiem można tylko taki warunek, który został opisany, skonkretyzowany. W przypadku zaś niesformułowania warunku udziału w postępowaniu niemożliwa jest ocena jego spełniania, a w konsekwencji stwierdzenie, że wykonawcę należy wykluczyć z postępowania z powodu niespełniania warunku udziału w nim.”*

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że Zamawiający stosowny warunek sformułował i był on skierowany do wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, Wykonawca, Remondis Kraków sp. z o.o. w niniejszej sprawie nie wykazał spełnienia warunku o którym mowa w SWZ w pkt 6.1.1. (dotyczy części 1) lit c).

Jednocześnie pomimo stosownego wezwania do uzupełnienia wymaganego dokumentu podmiotowego potwierdzającego jego spełnienie, Wykonawca dokumentu takiego nie przedłożył. Stąd jego oferta podlega odrzuceniu na wskazanej powyżej podstawie prawnej.

- II. Zestawienie wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert wraz z przyznaną liczbą punktów w poszczególnych kryteriach oraz punktacji łącznej, poniżej:

Część 1

LP	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	liczba pkt w kryterium cena (86%)	ASPEKT ŚRODOWISKOWY (14%)	RAZEM
1	Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o.,	ul. Jana III Sobieskiego 69 C, 33-170 Tuchów	86,00	0,00	86,00

2	P.U.H EcoTech Karol Wiśniewski,	ul. T. Kościuszki 65 C, 28-130 Stopnica	77,19	0,00	77,19
---	------------------------------------	--	-------	------	-------

Część 2

LP	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	liczba pkt w kryterium cena (92%)	ASPEKT ŚRODOWISKOWY (8%)	RAZEM
1	Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o.,	ul. Jana III Sobieskiego 69 C, 33-170 Tuchów	86,20	0,00	86,20
2	„GULIMEX” Grzegorz Gut,	ul. Zielona 6, 33-170 Tuchów	92,00	0,00	92,00

III. W związku z powyższym jako najkorzystniejsze Zamawiający wybiera oferty

- w zakresie części 1 - Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 69 C, 33-170 Tuchów
- w zakresie części 2 - „GULIMEX” Grzegorz Gut, ul. Zielona 6, 33-170 Tuchów

Oferty w/w Wykonawców spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

IV. Podpisanie umów finalizujących postępowanie będzie miało miejsce po dniu 27.12.2022 roku, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

V. Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w pkt. 20 SWZ.

Dawid Studencki

Pełnomocnik Zamawiającego